

УДК 336

**БАНКОВСКИЙ СЕКТОР И АЛЬТЕРНАТИВНЫЕ ФИНАНСОВЫЕ
ИНСТИТУТЫ: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ**

Головко Вадим Борисович, аспирант,

Тюменский государственный университет

Golovko Vadim, postgraduate student, Tyumen State University,

golovkovb_kpksk@mail.ru

Аннотация: в статье рассмотрены проблемы и перспективы развития банковского сектора и альтернативных финансовых институтов, а также возможности использования моделей деятельности небанковских финансовых организаций.

Ключевые слова: банки, банковский сектор, ссудо–сберегательный сектор, развитие финансовой системы, кредитная потребительская кооперация, кредитные кооперативы.

Вне всякого сомнения, банковский сектор является одним из важнейших элементов финансовой системы любой страны и положительная тенденция его развития – залог достижения стабильного и устойчивого экономического роста. Именно банковский институт является основным поставщиком кратко–, средне– и долгосрочных финансовых ре-

сурсов, а также главным инструментом их перераспределения между физическими и юридическими лицами.

Несмотря на особую важность функционирования банковского института и необходимость комплексного совершенствования процессов его деятельности, в настоящее время данная задача осложняется многими негативными факторами. Фундаментальная причина этого – отмечаемые повсеместно признаки кризисных явлений, свидетельствующие о наличии многочисленных проблем, как в экономике Российской Федерации, так и в экономиках иных стран, среди которых страны СНГ, а также дальнего зарубежья. Возникновению и развитию указанных факторов кризисных явлений способствуют сложившаяся тяжелая геополитическая ситуация, ограничение доступа к финансам и заемным денежным средствам западных рынков, существенное падение стоимости основных сырьевых ресурсов, снижение объема прямых иностранных инвестиций, девальвация национальных валют многих развивающихся стран, а также существующие повсеместно проблемы управления и администрирования.

Отмеченные факторы оказывают негативное влияние на динамику развития позитивных процессов в экономическом и финансовом секторах, существенно замедляя ее. Справедливо данное утверждение и в отношении перспектив динамики развития банковского сектора.

Так, согласно утвержденной модели целевого рынка банковских услуг в Российской Федерации, планируется, что к 2020 г. сектор, задействовав имеющиеся драйверы роста, преодолеет существующие ограничения, препятствующие его эффективной деятельности. К ним относятся:

- дефицит долгосрочных ресурсов и недостаточность фондирования;
- недостаточное развитие механизмов кратко- и среднесрочного рефинансирования;
- отставание в развитии законодательной базы;
- избыточное административное бремя;
- слабость механизмов защиты финансового суверенитета;
- недостаточная географическая развитость банковской инфраструктуры. [1]

Принимая во внимание существующие в настоящее время в экономике страны трудности, многие из этих целей труднодостижимы в запланированный временной интервал. Например, в качестве базового для всего финансового рынка драйвера, можно выделить сберегательную активность населения. Именно ее уровень определяет объем фондирования и последующую динамику развития процессов дальнейшего перераспределения финансовых средств. Однако на практике процентные ставки по сберегательным программам в банках в настоящее время не отвечают требованиям сложившейся экономической конъюнктуры. Процентный доход, получаемый вкладчиками от размещения средств, едва покрывает, а зачастую оказывается ниже прироста цен, произошедшего за период хранения сбережений в финансовом учреждении. Это мотивирует население либо к текущему потреблению, либо к поиску альтернативных способов инвестирования и сохранения средств.

Другая ключевая проблема – это неразвитость банковской инфраструктуры во многих регионах и, в особенности, – вне территорий крупных городских центров. Ввиду этого, лица, проживающие в поселках городского типа, селах и деревнях, имеют крайне ограниченную возможность пользования финансовыми услугами ссудо-сберегательных учреждений. Зачастую такая перспектива отсутствует вовсе. И ранее, практически не представленные на территориях сельской местности, многие участники банковского сектора с наступлением экономического кризиса принимают решение о полном прекращении своего присутствия в малых населенных пунктах, делая тем самым задачу получения комплекса финансовых услуг, а также необходимых заемных денежных средств для лиц, проживающим в сельской местности, практически невыполнимой [2, с. 8]. Причиной этого является недостаточная рентабельность функционирования банковской модели в условиях низкого объема реализации услуг, ограничений каналов связи и сопутствующих высоких издержек на содержание обособленных подразделений.

При этом стоит отметить, что соответствующий спрос, потребность в получении ряда финансовых услуг со стороны населения, проживающего вне крупных городов, находит-

ся на достаточно высоком уровне и требует надлежащего удовлетворения. В противном случае возникает риск осложнения функционирования существующих учреждений в рамках системы экономических взаимосвязей. Это может выражаться в неспособности ряда лиц исполнить имеющиеся обязательства, замедлении темпов роста бизнеса из-за отсутствия источников инвестиционных ресурсов, невозможности получения гражданами заемных денежных средств на потребительские цели. Следствием последнего является закономерное усиление социальной напряженности, а также снижение потребительского спроса на товары, работы и услуги, реализуемые на территории района. [3, с. 456–457]

Отмеченные проблемы являются лишь одними из немногих, стоящих в настоящее время перед учреждениями банковского сегмента и тормозящих их рост и развитие. Более того, принимая банковский институт как ключевой элемент ссудо-сберегательного сектора и всей финансовой системы страны, можно сделать вывод, что недостаточная динамика его развития, замедляет, либо делает невозможным рост всей экономики.

В подобных условиях следует рассмотреть в качестве одного из возможных решений развитие парабанковского сектора, состоящего из альтернативных форм финансовых институтов. Обращаясь к опыту развитых стран можно привести примеры государств, в которых небанковский сегмент финансовых организаций является достаточно развитым и в своей деятельности представляет собой эффективное дополнение существующей банковской системы. Так, в США один лишь сектор кредитных союзов по величине активов составляет более 7 % от банковского. При этом в абсолютном выражении величина активов кредитных союзов по состоянию на 2013 г. достигла более 1 трлн. долларов США [7, с. 2]. Для сравнения, общая доля небанковского сегмента финансовых учреждений в Российской Федерации на конец 2013 г. составляет, по экспертным оценкам, порядка 0,1 % от совокупной величины активов банковского сектора [5].

К парабанковскому сектору, как правило, относят микрофинансовые организации, ломбарды, лизинговые и факторинговые компании, кредитные потребительские кооперативы и т. д. Каждая из перечисленных форм небанковских финансовых организаций имеет специфические особенности, детальное изучение которых может быть целесообразным при определении наилучшего способа их функционирования и, соответственно, учитываться при разработке комплексной программы развития парабанковского сектора страны.

Среди многообразия форм небанковских финансовых учреждений (НФО) особый интерес с точки зрения поиска путей решения проблем повышения сберегательной активности населения, а также доступности финансовых ресурсов, представляют микрофинансовые организации (МФО) и кредитные потребительские кооперативы (КПК).

Обе указанных формы НФО имеют отличия от традиционной банковской модели деятельности, за счет чего могут эффективно функционировать в условиях невысоких объемов оказываемых услуг на территориях вне крупных городов и сельской местности. Однако при этом КПК и МФО имеют специфические черты.

Процентная ставка по займам в МФО, которая отражает стоимость пользования предоставляемым ссудным ресурсом для заемщика, в среднем значительно выше банковской (иногда десяти-, двадцати- и тридцатикратно [4]), наиболее распространенный тип реализуемого заемного продукта – краткосрочный заем. Деятельность МФО имеет коммерческую основу и целью ее является извлечение прибыли. Как правило, микрофинансовые организации в РФ создаются на базе обществ с ограниченной ответственностью, при этом перечень возможных операций значительно ограничен в сравнении с банковской формой финансового учреждения по причине невозможности получения МФО банковской лицензии.

В настоящее время деятельность МФО является достаточно распространенной на территориях РФ, причем организации данного типа действуют как в крупных городских центрах, так и в локальных населенных пунктах, обеспечивая доступ населения (преимущественно физических лиц) к финансовым ресурсам. Недостатком модели деятельности микрофинансовых организаций является очень высокая стоимость заемных ресурсов, ввиду чего значительно возрастает и риск возникновения просроченной задолженности. Еще более данная ситуация усугубляется тем, что часто заемщиками в МФО являются

лица с отрицательной кредитной историей, невысоким доходом, которые не обладают достаточной финансовой грамотностью и с трудом могут оценить возникающую после получения займа долговую нагрузку. По причине своей высокой стоимости, заемные продукты МФО плохо подходят для долгосрочного кредитования, а также для предоставления ссудного ресурса предпринимателям.

Специфика института кредитной потребительской кооперации – некоммерческий характер предоставляемых заемно–сберегательных услуг. Извлечение прибыли не является целью функционирования КПК, основной миссией организаций данной правовой формы является ведение процесса финансовой взаимопомощи среди своих пайщиков [6]. Другой характерной чертой является принцип членства, следствием которого является ограниченность круга лиц, имеющих доступ к комплексу финансовых услуг, предоставляемых КПК [3, с. 456]. Две эти отличительные особенности, вкуче с законодательными ограничениями, введенными во многих странах (в том числе и в РФ), и запрещающими осуществление кредитными кооперативами потенциально доходных, но высокорискованных операций на валютных и фондовых рынках, обуславливают ценность кредитных потребительских кооперативов как финансового института, обеспечивающего выполнение задачи перераспределения денежных средств среди закрытого круга лиц на определенной территории. Величина стоимости ссудного капитала, предоставляемого КПК имеет промежуточное значение между стоимостью пользования кредитами в банках и стоимостью займов, реализуемых МФО и ломбардами. На практике, величина процентных ставок во многих кредитных кооперативах вплотную приближена к ставкам по банковским кредитам, а иногда оказывается ниже их.

Общим для модели работы, как МФО, так и КПК является возможность привлечения ими средств в виде сбережений от населения и юридических лиц под достаточно высокий процент, что является крайне важным в текущей экономической ситуации, принимая во внимание существенные среднегодовые темпы инфляции. Реализация высокодоходных сберегательных программ – это хороший стимул к уже упоминавшейся сберегательной активности, являющейся важным драйвером позитивных тенденций развития экономики. Возможность обеспечения сравнительно высокого дохода по сберегательным программам КПК и МФО обусловлена в среднем большими (в сравнении с банками) процентными ставками по займам, а также значительно меньшими издержками на осуществление деятельности.

Как следует из вышеизложенного, использование опыта работы моделей НФО – это один из возможных вариантов повышения эффективности функционирования финансовой системы, ее ссудо–сберегательного сегмента и, как следствие, – всей экономики страны. Банковский сектор, в разные периоды времени испытывающий определенные затруднения и замедляющий свой рост и развитие ввиду объективных причин, способен получить значительную поддержку за счет диверсификации элементов финансовой системы и роста доли организаций парабанковского сегмента от общего количества финансовых учреждений. При этом, принимая во внимание особую роль банковского института в процессах финансового взаимодействия, протекающих в любой стране, деятельность НФО и банков должна быть организована синергетически, взаимодополняющим образом, с учетом специфики работы каждого финансового института, его сильных и слабых сторон.

Список использованных источников:

1. Банковский сектор [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://raexpert.ru/strategy/conception/conclusions/bank/> – (дата обращения 18.03.2016 г.)

2. Головки В.Б., Хлызов А.Д. Развитие инфраструктуры ссудо–сберегательных учреждений как способ повышения доступности финансовых услуг для населения сельской местности / Международный научно–исследовательский журнал – 2016. – №2(44) Ч. 1. Февраль. – С. 8–13

3. Головки В.Б. Роль института кредитной потребительской кооперации в процессах социально–экономического развития регионов РФ // Теоретические и прикладные исследования социально–экономических систем в условиях интеграции России в мировую

экономику. Материалы IV Международной заочной научно–практической конференции (2 ноября 2015 года) [Электронный ресурс]. – Тюмень: Тюменский государственный университет, 2015. –455 – 459 с.;

4. Информация о среднерыночных значениях полной стоимости потребительского кредита (займа) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.cbr.ru/analytics/?prtid=inf> – (дата обращения 20.03.2016 г.)

5. Рынок микрофинансирования: итоги мониторинга за 2013 год [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rmcenter.ru/about/news/detail.php?ID=4225> – (дата обращения 20.03.2016 г.)

6. Федеральный закон Российской Федерации от 18.07.2009 № 190—ФЗ (в ред. от 13.07.2015 г.) «О кредитной кооперации» [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [Консультант плюс]. – (дата обращения 20.03.2016 г.)

7. Mike Schenk, Commercial Banks And Credit Unions. CUNA, 2012.