

ИННОВАЦИИ И УСТОЙЧИВОЕ РАЗВИТИЕ ЭКОНОМИКИ: РОССИЙСКИЙ ОПЫТ

С.Н. Соколова¹, С.А. Соколов², А.А. Соколова²

¹Полесский государственный университет, sokolovacn@mail.ru

²Минский командно–инженерный институт МЧС Республики Беларусь,
sokolovacn@mail.ru, sokolovacn@mail.ru

В результате анализа практической реализации принятых в современной России постановлений в области инновационной деятельности с целью достижения устойчивого развития экономики возникает достаточно неоднозначная картина. Так, заявления о ликвидации административной

системы управления инновациями в российском государстве пока не привели к созданию новой эффективной (рыночной, смешанной или какой-либо иной) системы управления инновационной деятельностью.

Основные достижения отечественной науки, признанные на мировом уровне, были сделаны в прошлом и в рамках достаточно жесткого государственного управления инновационной деятельностью и плановой экономики. Конечно, в последние годы в российском обществе наметились определенные изменения, как в практических действиях различных экономических субъектов, так и в стратегиях экономического развития.

Специалисты полагают, что отличительным признаком новой, инновационной экономики становится ускоренное развитие нематериальной сферы и нематериальной среды хозяйственной деятельности. Авторы статьи считают, что именно такое экономическое развитие по своей сущности становится инновационным.

В научных работах по экономике инновации чаще всего связываются с инвестициями, технологическими нововведениями, несколько реже с новыми информационными технологиями. Определяя прикладную разницу в стратегиях бизнеса и государственного экономического развития российского общества, следует подчеркнуть, что бизнес в современной России, нацеливаясь на получение быстрой и максимальной прибыли, нуждается в системной постоянной инновационной деятельности. Бизнес рискуя, постоянно внедряет инновации, концентрируется на результатах деятельности, учится на ошибках и выдвигает на первый план необходимость достижений, приносящих прибыль. Такая стратегия во многом полезна и предприятиям государственного экономического сектора.

Однако, государственная экономика, декларируя курс на инновационность, пока не может обойти рутинную деятельность, да и концентрируется, как правило, на самой деятельности, а не на результатах, но такая ситуация складывается далеко не во всех странах. Так, в Европе путь инновационного развития в настоящее время предполагает несколько сущностных моментов.

Во-первых, растет доля предприятий, занятых инновационной деятельностью.

Во-вторых, изучение потребительного спроса, укрепляет сотрудничество между производителями и потребителями.

В-третьих, считается, что конкурентное давление национальных и глобальных рынков стимулирует инновационный процесс.

В европейских странах и США предпринимательский сектор являлся ранее и является в настоящее время важнейшим сегментом национальных инновационных систем. Если экстраполировать европейский путь инновационного развития на российскую почву, то пока в современной России явно недостаточно развит частный сектор, государство часто вмешивается в конкурентную борьбу, недостаточно эффективно организована защита интеллектуальной собственности. Сегодня известны три типа моделей научно-инновационного развития промышленно развитых стран.

Первая модель ориентирована на лидерство в науке, реализацию крупных целевых проектов, национальный охват всех стадий научно-промышленного цикла (к странам с такой моделью обычно относят США, Великобританию и Францию).

Вторая модель ориентирована на распространение нововведений путем создания благоприятной среды, рационализации всей структуры экономики (такая модель распространена в Германии, Швеции, Швейцарии).

В рамках третьей модели предполагается стимулирование нововведений путем развития инновационной инфраструктуры, обеспечения восприимчивости национальной экономики к достижениям мирового научно-технического прогресса, координации действий различных секторов в области науки и технологий.

Несмотря на кажущуюся легкость определения модели, тем не менее, получается, что различные ученые по-разному оценивают как ее инновационный потенциал, так и перспективы развития, но маловероятно, что созданные еще в советское время оборонно-промышленный или энергодобывающие комплексы смогут стать основой для так называемого инновационного «прыжка».

Резюмируя, уточним, что бизнес в современной России может и должен стать полноправным субъектом инновационной экономики, особенно на этапе внедрения инноваций. При этом ведущая роль в процессе формирования и реализации инновационной политики должна оставаться за высшей властью и органами государства. Преобразование традиционной экономики в инновационную, в том числе и за счет разгосударствления, приведет к тому, что наука и образование превратится в главную производительную силу.

Таким образом, проанализировав ситуация в Российской Федерации по инновационной деятельности можно отметить следующие моменты, требующие серьезной доработки:

1. Законодательно не определены планируемые результаты инноваций, что не позволяет правильно сформулировать цели и задачи инновационной деятельности, особенно в сфере безопасности.

2. Не определены критерии оценки реалистичности ранее поставленных целей инновационной деятельности.

3. Отсутствие формальных (но заранее проработанных и законодательно закрепленных) критериев результативности инновационной деятельности снижает эффективность существующей институциональной системы господдержки инновационной деятельности.

4. Парламентом и высшей исполнительной властью не определены критерии оценки эффективности расходования бюджетных средств с учетом специфики инновационной деятельности.

5. Также пока не разработаны критерии оценки качества управления бюджетной и социально-экономической инновационной деятельностью (применительно как к государственным структурам, так и к иным экономическим субъектам).

6. Создание эффективной системы стратегического управления инновационной деятельностью не выделено на законодательном уровне в качестве первоочередной задачи государственного управления.