

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДИКИ АНАЛИЗА ПЛАТЕЖЕСПОСОБНОСТИ СУБЪЕКТА ХОЗЯЙСТВОВАНИЯ И ЕЕ РОЛЬ В ПОВЫШЕНИИ ЭФФЕКТИВНОСТИ УПРАВЛЕНИЯ ПРОМЫШЛЕННЫМ ПРЕДПРИЯТИЕМ

А.П. Романюк

Белорусский государственный экономический университет, a.romanyuk@inbox.ru

Единого общепризнанного методологического подхода к построению алгоритмов расчета показателей платежеспособности в Республике Беларусь нет. Ввиду того, что платежеспособность предприятия зависит от реального денежного оборота, то методику анализа платежеспособности целесообразно дополнить анализом потоков денежных средств.

Существуют различные подходы к определению показателя платежеспособности по денежным потокам. Так, Богдановская Л.А., Шеремет А.Д., Горбачева А.И., Вахрушина М.А., Ионова А.Ф., Селезнева Н.Н. и ряд других экономистов предлагают рассчитывать коэффициент платежеспособности, характеризующийся дробью, где в числителе – сумма остатков денежных средств на начало периода и поступление денег за период, а в знаменателе – величина их расхода за период. Как правило, величина поступления и расходования денежных средств для белорусских предприятий равны, поскольку размещение остатка на текущем расчетном счете не приносит хозяйствующему субъекту дополнительного дохода и предприятие либо расходует все средства, либо перечисляет их на депозитный счет, что предполагает получение дополнительного дохода.

При этом несколько иной подход к оценке платежеспособности предлагает профессор Ермолович Л.Л. Так, показатель платежеспособности представляет собой отношение суммы остатка денежных средств на начало периода, поступления денежных средств и взаимозачетов за отчетный период к сумме полной себестоимости реализованной продукции, оплаченной денежными средствами, изменений краткосрочных и долгосрочных кредитов и займов, включая проценты по ним, кредиторской задолженности и других обязательств, а также налогов, платежей, сборов и платежей из выручки от реализации и прибыли и погашенных кредитов и займов, включая проценты по ним, за отчетный период. В предложенной формуле числитель искусственно завышается на величину зачета взаимных требований по договорам купли-продажи, подряда, возмездного оказания услуг в связи с использованием товаров (работ, услуг) в собственном производстве, а знаменатель показателя учитывает лишь часть себестоимости реализованной продукции, оплаченной денежными средствами.

Автором же предлагается рассчитывать показатель платежеспособности по денежным потокам как отношение суммы остатка денежных средств на начала периода и поступивших денежных средств за отчетный период к сумме краткосрочных обязательств (итог 5 раздела бухгалтерского баланса) за вычетом доходов будущих периодов (стр.650 бухгалтерского баланса) и резервов предстоящих расходов (стр. 660 бухгалтерского баланса). Расчет показателя платежеспособности по предложенной формуле позволяет определить способность организации погасить текущие обязательства за счет имеющихся в распоряжении организации денежных средств.

Свою позицию автор объясняет тем, что хотя резервы предстоящих расходов не свободны от обязательств и создаются для выплаты отпускных персоналу предприятия, покрытия затрат на ремонт и модернизацию основных средств, это временно свободные средства предприятия и их можно приравнять к собственным источникам. По статье «доходы будущих периодов» отражаются разнородные и разнонаправленные доходы (помимо доходов, полученных (начисленных) в отчетном периоде, но относящихся к будущим периодам, также учитываются предстоящие поступления задолженности по недостаткам, выявленным в отчетном периоде за прошлые годы, разницы между суммами, подлежащими взысканию с виновных лиц и стоимостью недостающего имущества, курсовые разницы). В этой связи относить доходы будущих периодов к обязательствам не совсем правильно, и целесообразнее рассматривать их как собственный источник.

В зарубежных странах используются различные факторные модели для оценки платежеспособности и прогнозирования возможного банкротства.

Предлагаемые модели зарубежных авторов трудно применимы в отечественной экономике, поскольку они создавались на основе анализа компаний в других макроэкономических и политических условиях и, к тому же, каждый множитель имеет индекс, который был подсчитан для вполне конкретных отраслей и стран.

Автором же для анализа платежеспособности промышленного предприятия Республики Беларусь предлагается следующая модель:

$$f = a_1 x_1 + a_2 x_2 + a_3 x_3 + a_4 x_4,$$

где x_1 – коэффициент платежеспособности по денежным потокам, рассчитанный по методике, предложенной автором;

x_2 – коэффициент оборачиваемости денежных средств, определяемый отношением чистой выручки от реализации к средним остаткам средств;

x_3 – отношение текущих обязательств к валюте баланса;

x_4 – отношение чистой прибыли к валюте баланса.

На основе анализа данных 40 промышленных предприятий Республики Беларусь, рассчитаны следующие дискриминантные функции:

1) характеризующая абсолютную платежеспособность предприятия

$$f_1 = -15,4359 + 3,7484x_1 + 5,6966x_2 + 5,1116x_3 + 1,1130x_4$$

2) характеризующая нормальную платежеспособность предприятия

$$f_2 = -6,48805 + 2,8806x_1 + 3,42786x_2 + 4,46639x_3 + 1,68822x_4$$

3) характеризующая неустойчивую платежеспособность предприятия

$$f_3 = -6,16985 + 1,76707x_1 + 2,03130x_2 + 7,70653x_3 - 1,59871x_4.$$

Для отнесения предприятия к одному из указанных классов необходимо, рассчитав значения переменных, подставить их в каждую из дискриминантных функций. Далее на основе системы полученных неравенств можно сделать следующие выводы:

1) $f_1 - f_2 > 0$ и

$f_1 - f_3 > 0$, то исследуемое предприятие относится к 1 классу, характеризующему абсолютную платежеспособность предприятия;

2) $f_1 - f_2 < 0$ и

$f_2 - f_3 > 0$, то исследуемое предприятие относится к 2 классу, характеризующему нормальную платежеспособность предприятия;

3) $f_1 - f_2 > 0$ и

$f_1 - f_3 < 0$, то исследуемое предприятие относится к 3 классу, характеризующему неустойчивую платежеспособность предприятия;

4) $f_1 - f_2 < 0$ и

$f_2 - f_3 < 0$, то исследуемое предприятие также относится к 3 классу, характеризующему неустойчивую платежеспособность предприятия.

Автор считает возможным использование данной методики как более точной по сравнению с имеющимся в экономической литературе подходом определения влияния платежеспособности субъекта предпринимательской деятельности на его финансовое состояние, что позволяет единообразно подойти к выявлению 3 кластеров, характеризующих платежеспособность предприятия и однозначно сделать вывод о его настоящем состоянии. Все это является основой в разработке грамотной стратегии управления промышленным предприятием любой формы собственности.

Список использованных источников

1. Абрютин, М.С. Оценка финансовой устойчивости и платежеспособности российских компаний/ М.С. Абрютин // Финансовый менеджмент. – 2006. – №6. – С.28–34.
2. Акулич, В. Анализ и контроль за финансовым состоянием и платежеспособностью предприятия/ В. Акулич // Финансовый директор. – 2007. – №8. – С.33–44.
3. Валиуллин, Р.Р. Кризисные явления: экспресс-диагностика/ Р.Р. Валиуллин // Российское предпринимательство. – 2009. – №3. – С.16–21.
4. Гончаров, А.И. Оценка платежеспособности предприятия: проблема эффективности критериев/ А.И. Гончаров // Экономический анализ: теория и практика. – 2005. – №3. – С.38–44.
4. Ермолович, Л.Л. Методика оценки платежеспособности по денежным потокам / Л.Л. Ермолович // Финансы, учет, аудит. – 2009. – №2. – С.24–28.
5. Ермолович, Л.Л. Оценка финансового состояния организаций в Беларуси: методология и методика/ Л.Л. Ермолович // Финансы, учет, аудит. – 2009. – №1. – С.14–18.
7. Любушин, Н.П., Бабичева, Н.Э. Анализ методик по оценке финансового состояния организации/ Н.П. Любушин, Н.Э. Бабичева // Экономический анализ: теория и практика. – 2006. – №22. – С.2–7.
8. Савицкая, Г.В., Василега, В.Г., Матюш И.В. Совершенствование методического инструментария оценки финансового состояния и платежеспособности субъектов предпринимательской деятельности/ Г.В. Савицкая, В.Г. Василега, И.В. Матюш // Экономический бюллетень НИЭИ Министерства экономики Республики Беларусь. – 2011. – №6. – С.20–30.
9. Сивчик, Л. Оценка финансового состояния и его информационная база /Л. Сивчик// Финансы, учет, аудит. – 2009. – №3. – С.14–17.
10. Смольский, А. Анализ финансового состояния и финансово-хозяйственной деятельности при банкротстве предприятия/ А. Смольский // Финансовый директор. – 2008. – №8. – С.32–36.

11. Ступенева, Т.В. Анализ и оценка финансовой устойчивости и платежеспособности субъектов предпринимательства/ Т.В. Ступенева// Бухгалтерский учет и анализ.–2008.–№4.–С.15–22.
12. Шишкеедова, Н.Н. Методика финансового анализа предприятий/ Н.Н. Шишкеедова// Экономический анализ: теория и практика.–2005.–№4– С.23–27.
13. Шунько, П. Оценка платежеспособности организаций в условиях финансово–экономического кризиса/ П. Шунько// Финансы, учет, аудит.–2009.–№1.–С.33–36.
14. Щитникова, И. Оборачиваемость средств и деловая активность/ И. Щитникова //Финансы, учет, аудит. –2009–№1.–С.22–25.