

УЛУЧШЕНИЕ КАЧЕСТВА ВНУТРЕННЕГО АУДИТА ПОСРЕДСТВОМ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ С РИСК–МЕНЕДЖМЕНТОМ

И.О. Завацкая, Д.В. Демчук, 3 курс

Научный руководитель – В.Н. Лемеш, к.э.н., доцент

Белорусский государственный экономический университет

Международная практика знает множество случаев, когда компании, прошедшие аудит и получившие положительное аудиторское заключение, становятся банкротами:

– 2 декабря 2001 года было объявлено о банкротстве корпорации «Энрон» с декларируемой выручкой за 2000 год более 100 млрд. долларов и численностью рабочих мест около 400 тыс. в 40 странах мира; [3, стр. 37]

– в июле 2002 года объявила о банкротстве телекоммуникационная компания «Ворлдком» (WorldCom) – в результате «бухгалтерской ошибки» за 15 месяцев прибыль компании была завышена на 3,8 миллиарда долларов.[2, стр. 32]

У этих двух организаций аудит проводила аудиторская компания Arthur Andersen, входившая до этого инцидента в «большую пятёрку».

После вышеназванного и ряда других корпоративных скандалов, приведших к убытку инвесторов и общественному резонансу, 30 июля 2002 г. в США был принят Закон Сарбейнса— Оксли, который на сегодняшний день является одним из значительных событий по изменению федерального законодательства США по ценным бумагам за последние 60 лет. [1, стр. 25] В целом законодательный акт охватывает вопросы корпоративного управления, оценки системы внутреннего контроля, составления финансовой отчетности и аудиторской независимости.

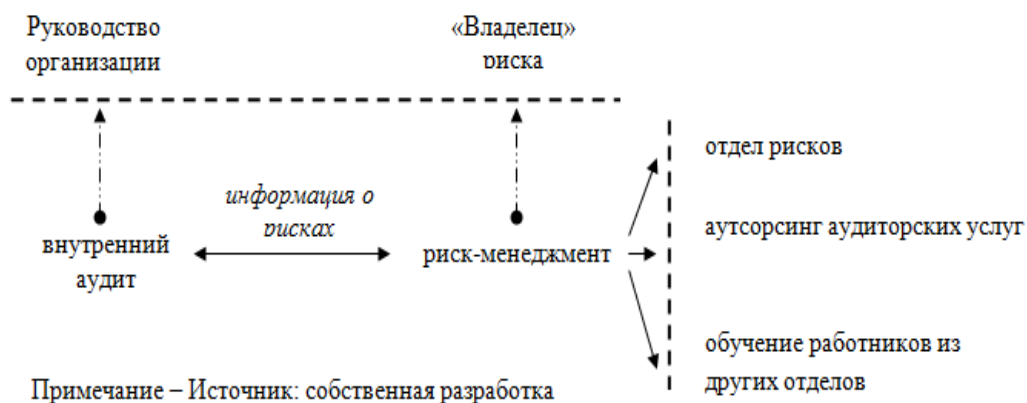
Принятие Закона Сарбейнса— Оксли оказало значимое влияние как на коммерческие организации, так и на банки и НКФО стран СНГ, так как, в первую очередь, повлекло за собой изменения законодательства. Например, на территории Российской Федерации 16.12.2003 года Центральный Банк России принял Положение «Об организации внутреннего контроля в кредитных организациях и банковских группах» (Положение № 242–П), которое определяет значение внутреннего аудита и его роль в корпоративном управлении, системе управления рисками и внутреннего контроля. С 1 октября 2014 года вступили в силу изменения к этому Положению: регулятор обязал банки иметь две отдельные службы — внутреннего контроля и внутреннего аудита. [4, стр. 68]

Согласно определению, которое было разработано Международным институтом внутренних аудиторов, а позднее закреплено в Международных профессиональных стандартах внутреннего аудита, внутренний аудит – это деятельность по предоставлению независимых и объективных гарантий и консультаций, направленных на совершенствование хозяйственной деятельности организации и повышение стоимости организации. [5, стр.81]

Тем самым, общим между внутренним аудитом и риск–менеджментом является деятельность по оценке рисков, а также общая задача – содействовать достижению целей организации путем сокращения рисков и снижения угроз. [4, стр. 118]

Как видно из рисунка, между отделами (подразделениями) происходит успешный взаимообмен информацией. С одной стороны, риск–менеджер, получив от аудитора существенную информацию о рисках, анализирует возможность наступления рискового события и величину ущерба, а затем устанавливает владельцев рисков (например, подразделение, дочернее предприятия, генеральный директор или совета директоров) и передает им полученные данные, с другой – аудитор руководствуется предоставленными данными при проведении проверок.

Порядок взаимодействия внутреннего аудита и риск–менеджмента в организации



Степень возможного взаимодействия внутреннего аудита и риск–менеджмента зависит от отрасли деятельности компании (финансовый сектор, строительство, производство и т.д.), так как этот признак во многом определяет структуру организации – отдел рисков может выделяться обособленно или входить в состав подразделения внутреннего контроля. Также во внимание стоит принять размер компании, ее время работы на рынке оказания услуг, а также опыт и квалификацию сотрудников.

Например, в небольших и средних компаниях иногда недостаточна методологическая база и/или не выгодно содержать в штате риск–менеджеров. В таком случае рассматривается вариант выведения управления риском на аутсорсинг или обучение собственного персонала.

Данная схема должна быть закреплена в организационно–распорядительных документах; в зависимости от типа и специфики деятельности организация решает этот вопрос индивидуально.

К результатам реализации данного предложения можно отнести:

- 1 повышение эффективности работы внутреннего аудита путем концентрации влияния на сферах деятельности с высоким риском;
- 2 сокращение расходов на выявление и мониторинг рисков путем предоставления риск–менеджерами обновляемой информации о выявленных рисках;
- 3 снижение трудоемкости, а значит и повышение эффективности;
- 4 повышение качества аудита.

Подытожив вышесказанное, были сформулированы следующие предложения для перехода на риск–ориентированный аудит:

- 1 разработка внутренних документов;
- 2 создание структурного подразделения или заключение договора аутсорсинга для осуществления необходимых мероприятий по созданию и функционированию системы внутреннего контроля и риск менеджмента;
- 3 составление карты рисков;
- 4 стандартизация контрольных процедур компании;
- 5 выбор программного продукта для обеспечения взаимодействия.

Список использованных источников

1. Labaton S. A Push to Fix the Fix on Wall Street / S. Labaton // The New York Times. – 2006. – Nr.17 – S .25
2. Romero S. Worldcom's collapse: The overview / S. Romero and R.D. Atlas // The New York Times.– 2002. – Nr.22 – S .32
3. Yuhao Li The Case Analysis of the Scandal of Enron / Li Yuhao // International Journal of Business and Management.– 2010. – Nr.10 – S .37–41
4. Верещагин В.В. «Управление рисками в России: 10 лет развития: сборник статей» / В. В. Верещагин, А. Н. Елохина, М. А. Рогова, Т. Ю. Шемякиной, И. Ю. Юргенса. – Москва: Деловой экспресс, 2013. – 224 с.
4. Круи, М. Основы риск–менеджмента: пер. с англ./ М. Круи, Д. Галай, Р. Марк. – М.: Юрайт, 2014. – 390 с.