

УДК 323.272

**А.С. БРЫЧКОВ**, д–р филос. наук, профессор  
профессор кафедры гуманитарных  
и социально–экономических наук<sup>1</sup>



**Г.А. НИКОНОВ**, канд. филос. наук, доцент  
доцент кафедры гуманитарных  
и социально–экономических наук<sup>1</sup>

<sup>1</sup>Военная академия войсковой ПВО ВС Российской Федерации,  
г. Смоленск, Российская Федерация



*Статья поступила 6 октября 2016 г.*

## ГОСУДАРСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ И ЦВЕТНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ В РОССИИ

*В статье дан анализ технологии смены политического режима, известной как «цветная революция». Раскрыты причины, механизм и последствия разрушения государственности. Особое внимание уделено роли США в искусственной организации социальных переворотов с целью подрыва основ государственной безопасности как отдельных стран, так и целых регионов.*

**Ключевые слова:** цветная революция, общественная организация, некоммерческая организация, финансирование, управляемый хаос, государственная безопасность.

**Введение.** Общество, как правило, находится в двух состояниях – мира и войны. Их содержание корректировалось в зависимости от изменения исторических условий. Самое распространенное определение понятия мир, одновременно не является корректным, т.к. построено на противопоставлении (мир – это отсутствие войны). Содержание понятия война, так же неоднозначно, ввиду того, что война является сложным социальным явлением. В связи с этим, есть необходимость напомнить классическое определение К. Клаузевица, отражающее связь войны и политики, а именно: война есть продолжение политики, другими насильственными средствами. Этот тезис понимался довольно однозначно, пока исключительно военными средствами можно было достигать победы в войне между

странами и коалициями. Однако с появлением ОМП и средств его доставки, встал вопрос о неприемлемом ущербе при достижении целей войны, в первую очередь для государства победителя. К тому же война, как правило, заканчивается заключением мира и необходимостью восстанавливать разрушенную инфраструктуру и восполнять утраченное во время боевых действий национальное богатство. Возникает вопрос. Либо человечество подошло к тому порогу, за которым следует полный отказ от войн, либо войны остаются, однако меняют свое содержание (но не сущность) и следует пересмотреть акцент, который ставился раньше на вооруженной борьбе.

Борьба всегда велась за решение политических вопросов, которые оказались

не способна решить дипломатия. Политика, как известно, есть концентрированное выражение экономики, поэтому война, как социальное явление, неразрывно связана с этими составляющими, и невозможно представить войну в чистом виде, исключительно как вооруженную борьбу. Поэтому в новых условиях глобализации всех сфер человеческой деятельности объективно возникла необходимость в более глубоком анализе политической и экономической составляющей противоборства между государствами и коалициями, в условиях, когда применение чисто вооруженных способов решения политических и экономических вопросов по каким-либо причинам невозможно.

Отсутствие четких методологических критериев и подходов к пониманию такого сложного и многоаспектного явления, как война и ее диагностика приводило к трагическим последствиям, когда оказывались побежденными и уходили в небытие целые империи. Так пал Рим. По той же причине – не распознавания сущности и характера уже идущей войны политиками и военными – был уничтожен СССР.

Победивший нас противник руководствовался категориями стратегии не связанной с ведением против Советского Союза боевых действий. Мы же вкладывали все ресурсы в военную составляющую безопасности государства и ждали, когда же начнут стрелять. Советский Союз победили, опираясь на невоенную стратегию противоборства, без традиционных боевых действий и поступили с нами, так как поступают с проигравшими любую войну (независимо «холодную» или «горячую»). Нас лишили значительной доли промышленности, сельского хозяйства, научного и военного потенциала. Однако геополитический противник сделал просчет, а именно, заложенный в советский период совокупный потенциал оказался настолько прочным, что вокруг него начался процесс возрождения России как мировой державы.

Встал вопрос, каким образом можно повлиять на политические процессы в России, чтобы избавиться от потенциального конкурента в борьбе за мировые ресурсы и рынки сбыта продукции в XXI веке? Со времен Александра Македонского было известно, что любую, даже самую сильную крепость может взять осел, груженный золотом (всегда найдется предатель, который

откроет городские ворота). Каким образом инициировать процесс «открытия дверей» непрошеным гостям? Эффективной «отмычкой» не сдающихся государств-крепостей зарекомендовала себя стратегия «непрямых действий», которая заключается в направленном воздействии на социальные процессы (социальная инженерия) с целью смены неугодных политических режимов в суверенных государствах, которая зарекомендовала себя в разрушении Организации Варшавского Договора и частичном разрушении главного геополитического противника Западного мира – СССР.

Инициирование социальных движений, приводящих к смене политического режима в конкретных странах, получило название «цветных революций» (т.к. в ходе их проведения в качестве идентификатора оппозиция использовала различную цветовую гамму). Учитывая то, что при смене правительств в этих государствах не проходило коренного изменения формы государственного правления и политического режима, не изменялся общественно-политический строй, следует признать эти социальные эксперименты обычными переворотами (так как менялась только управленческая верхушка). Однако в целях создания видимости масштабных социальных трансформаций, якобы отвечающих чаяниям народов этих государств, политтехнологи назвали их революциями.

Проблема «цветных революций» значительно актуализировалась в контексте глобального финансово-экономического кризиса (который далеко не закончен), что связано с борьбой за ограниченные ресурсы планеты и дает шансы выйти из него с наименьшими издержками тем государствам, которые поставят чужую ресурсную базу под свой контроль. Практически все «цветные революции» делаются по определенному алгоритму, апробированному в странах Центральной и Восточной Европы (где они носили название «бархатных»). «Цветные революции» (в Украине – оранжевый цвет апельсинов, в Грузии – цвет роз, в Киргизии – тюльпаны) произошли в Грузии (2003), Украине (2004, 2014), Киргизии (2005).

Шаблонный характер сценариев всех этих «цветных революций» отмечает отечественный историк Н.А. Нарочницкая: «Их сценарий почти одинаков...

Экономическая и социальная база для такого рода технологий – типична для стран переходного периода» [1]. Смена неуютного политического режима связана с «кумулятивным» эффектом наложения друг на друга внешнеполитических и внутреннеполитических проблем в стране, которые инициируются как извне, так и заинтересованными силами внутри суверенного государства.

Социальные перевороты могут прикрываться не только политическими, экономическими, но и религиозными требованиями (с учетом специфики региона). Например, наблюдается значительная «специализация» в организации «цветных революций» в центрально-азиатских республиках СНГ под флагом радикального исламизма.

Обострение отношений между Россией, с одной стороны, и Евросоюзом (под руководством США), с другой, инициировало ускорение интеграционных процессов на постсоветском пространстве. Заявление президента В. Путина о формировании общего экономического (а, следовательно, политического и соответственно, по умолчанию военного) пространства России, Казахстана, Белоруссии, Киргизии (Евразийский Союз) и в той или иной степени готовых присоединиться к нему других государств еще более актуализировало попытки изменения политического курса России и государств-членов таможенного союза путем проведения на их территории «цветных революций».

Главным заказчиком и финансистом «перезагрузки» мирового геополитического пространства выступают США, которые давно выступают в роли силового и финансового инструмента мирового транснационального капитала.

Прослеживается связь уличных протестов с грантами или стипендиями таких фондов расположенных на территории США, как фонд Джорджа Сороса «Открытое общество», Гарвардский университет, институт Альберта Эйнштейна, Международный республиканский институт и Национальный демократический институт (США), Международный центр ненасильственных конфликтов, Международный институт стратегических исследований в Лондоне и многих других. Значительные финансовые ресурсы на

организацию «цветных» революций поступали через американский фонд «Поддержки демократии в Восточной Европе» (SEED). Расходы SEED – часть бюджета госдепартамента США.

Следует, наконец, признать, что международные организации и институты, такие как ООН, ОБСЕ, Международный Уголовный Суд и международные пакты, к которым присоединились США, рассматриваются лишь как инструмент для достижения транснациональными финансовыми организациями, взявшими под контроль США, своих целей и интересов. Главная же «историческая миссия» Соединенных Штатов Америки в современном мире видится в установлении глобального миропорядка под американским руководством. В настоящее время в США действует «Закон о распространении демократии». В соответствии с ним США должны создавать условия для «борьбы за права человека и демократию», как необходимой и неотъемлемой части проекта по свержению «диктаторов».

Конгресс и федеральные власти США провозглашают и юридически (законодательно) закрепляют свое «право» решать, какое правительство и в какой стране оно будет «устранять». Во многом благодаря этому современная международная обстановка связана со значительной неопределенностью в отношении потенциальных источников угроз, способов и приемов дестабилизации в обществе [2].

Правительство США создало при своем Министерстве иностранных дел (Государственный департамент) специальный орган по организации и проведению «демократических революций» в любой выбранной им, американским правительством, стране. Принятием этого закона, все народы нашей планеты, объявленные «недемократическими», объявляются не способными к самостоятельному государственному творчеству и потому нуждающимися в американской помощи. Выполнение директив государственного департамента «на местах» возложено на руководителей консульств и посольств США в суверенных странах.

Посольства США формируют из либеральных и прозападных оппозиционных групп и лиц неправительственные организации, которых госдеп США от имени

некоего мирового сообщества» объявляет «истинными» представителями народа и руками которых устраняет негодное ему правительство.

В нарушение фундаментальных основ международного права и межгосударственных отношений Соединенные Штаты Америки отрицают суверенное право членов Организации Объединенных Наций – устанавливать свою форму государственности и свое правительство.

С момента объявления в отношении России санкций, руководство США и большей части стран Евросоюза открыто заявляют, что целью их введения является ухудшение социально-экономической ситуации в стране для провоцирования социального взрыва и смены «путинского режима» в России.

Таким образом, финансовые структуры на территории США финансируют создаваемые в странах, представляющих для них интерес, «неправительственные общественные» или «неправительственные коммерческие организации» (НКО). По данным Министерства юстиции РФ, только в 2014 г. на территории нашего государства таковых насчитывалось 4108 и все они получали финансирование из-за рубежа (52 из них признаны иностранными агентами). Непосредственно координируют их работу посольства и консульства США и стран Евросоюза на территории России. Основным координатором финансовых потоков на территории США выступает Агентство по международному сотрудничеству США (USAID). О характере сумм, выделяемых на подготовку «ненасильственного» свержения власти, можно только догадываться, принимая во внимание тот факт, что с 1961 г. в распоряжение этой организации поступает 1 % бюджета США. В 2014 г. НКО на территории России получили более 70 млрд рублей. Промежуточными организациями (посредниками) между (USAID) и получателями денег (радетелями формирования «гражданского общества» в России) являются фонды поменьше, а именно: Международный республиканский институт (IRI), Национальный институт демократии (NDI), Национальный фонд за демократию (NED) [3]. Представительства этих и подобных им структур расположены в 68 странах мира. Их деятельность осуществляется в соответствии с политикой

США в данном регионе и контролируется дипломатическим представителем Соединенных Штатов в той или иной стране обычно послом [4].

По данным некоторых аналитиков, в 2015 г. через них подконтрольные Российские НКО получили в 2015 г. около 10 млн долларов. Уровень финансирования зависит от активности НКО и способности выполнять поставленные задачи. НКО создаются практически во всех сферах общественной жизни (религия, образование, права человека, экология, история, культура, защита семьи и т.д.). В подготовительный период главная цель – мониторинг информации о состоянии этих сфер и рекрутирование сторонников, а в нужный момент активация населения на протестные действия.

Основная часть НКО – правозащитные организации. Самая распространенная сфера деятельности правозащитных организаций – борьба с коррупцией. Главная опасность коррупции – сращивание органов государственной власти и криминала и способность влиять на лиц, владеющих материальными активами (добытыми преступным путем и вывезенными за рубеж) при принятии ими политических решений. Никакой банковской тайны в эпоху электронных платежей уже не существует. Все зарубежные счета всех лиц известны (в том числе в оффшорах). Деятельность известного блогера-правозащитника А. Навального (прошедшего обучение в Йельском университете США) не более чем напоминание определенной части коррумпированных лиц о том, что в нужный момент выведенные за рубеж активы нужно будет отрабатывать (в том числе принятием нужных решений) во всех звеньях государственного управления. В самом деле, неужели никто не задавался вопросом, откуда человек с ноутбуком из общедоступной сети черпает сведения о счетах и недвижимости (и иные компрометирующие данные) на определенных лиц? Или ему известен скрытый от всех сайт?

Особое направление работы заокеанских радетелей за создание «гражданского общества в России» (и их доморощенных помощников в России) – создание независимых СМИ (естественно независимых от органов государственной власти). В настоящее время только «Российская газета» и «Красная Звезда»



являются 100% государственными. Все остальные печатные СМИ в той или иной степени акционированы.

Не стоит забывать и особую заботу «западных друзей» о сфере искусства, культуры и науки. Причем естественные науки, людей, которые распределяют исполнителям гранты из-за рубежа, интересуют мало (или нужных ученых переманивают для работы в области физики, химии, математики или покупают их открытия за копейки с лишением авторства). В подавляющем большинстве потребителями грантов выступают те, кто обосновывает получение нужных результатов в области общественных наук. В этой сфере лидирует многострадальная история (особенно советского периода). Хотя в определенные периоды постсоветской истории (в основном первая и вторая Чеченская война, борьба с сепаратизмом и преступностью, Крымские события, оказание помощи Сирии) активность подобных «исследователей», не согласных с линией на обеспечение государственной и общественной безопасности, явно возрастала (и возрастает сейчас).

Стоит принять во внимание институализацию новых научных направлений на территории России, обязанных своим появлением исключительно неправительственным организациям и грантам, предоставляемым ими, например, «элитоведение» и «транзитология». Первое направление прикладной политологии связано с изучением региональных и федеральных элит (фактически разновидность советологии). Можно только догадываться для чего неправительственным организациям понадобилась детальная информация о правящей и экономически активной социальной группе как в центре так и на местах. Второе направление связано с изучением законов, закономерностей и условий в которых осуществляется перемещение (в том числе эмиграция) перспективных учёных и формирование их прозападной ориентации.

В преддверии думских и президентских выборов в России следует ожидать повышения активности деятельности некоммерческих и неправительственных организаций с целью оказания давления на общественное мнение и органы власти. Можно предположить, что будут развернуты курсы по обучению наблюдателей на

избирательных участках (которые должны будут сделать громкие заявления о наличии нарушений) и специалистов по Exit polls (опросы на выходе с избирательных участков), которые должны при необходимости заявить о фальсификации итогов голосования. Международные «независимые наблюдатели», как правило, «завязаны на эти технологии» и выполняют роль «объективной внешней оценки» степени легитимности выборов (которая, как правило, совпадает с данными неправительственных организаций), чем достигается необходимый эффект. Цель – убедить общественное мнение в том, что государственные власти обманывают население и вывести это население на массовые протесты.

В целях организации массовых уличных протестов, как правило, широко используются социальные сети, интернет и мобильная связь. Возможно, будут следовать попытки организовать митинги («у нас украли победу») с привлечением иностранных и либерально-западнических СМИ. На митингах и шествиях возможны попытки провокаций (людьми подготовленными, как правило, не имеющими отношения к тем, кто пришел из любопытства или кто решил присоединиться, протестуя против тех или иных недоработок правительства в социально-экономической сфере).

Если правительство не свернет деятельность организаторов и исполнителей уличных протестов на начальном этапе (а еще лучше на этапе подготовки), то на последующих этапах «цветного переворота» сделать это будет значительно труднее.

В целом, можно утверждать, что главными целями победы над государством – геополитическим противником путем применения внутреннего переворота являются:

- ослабление государства – конкурента;
- смена политического курса с национально ориентированного на прозападный;
- взятие под контроль ресурсов государства с применением технологии «управляемого хаоса».

Авторами концепции «Управляемого хаоса» являются специалисты ряда научно-исследовательских организаций США («Рэнд корпорейшн, Институт Санта Фе и др.), а основными заказчиками – Римский клуб, а в дальнейшем Трехсторонняя комиссия,

Бильдербергский клуб. Разработанные ими в 1970–е годы общие принципы были конкретизированы в работе МВФ, Всемирного банка и ВТО.

Анализ последствий воздействия, данного рода технологий позволяет выделить две основные задачи организаторов их использования.

Во–первых, задача сокращения численности населения, не представляющего интерес для организаторов нового мирового порядка. Как правило, это достигается путем использования нелиберальных реформ, которые приводят к резкому падению уровня жизни, а, следовательно, к демографической катастрофе, снижению рождаемости и вызывают скачок смертности. Сексуальные свободы, пропаганда свободной любви, гомосексуализма также помогают в решении этой задачи.

Во–вторых, задача ослабления или разрушения национальных государств, постановка их ресурсов под контроль транснациональных корпораций.

Следует помнить, что «цветные революции» в виде «взрыва государства изнутри» невозможны, если в государстве проводится взвешенная внутренняя и внешняя политика (внешняя политика есть продолжение внутренней). Иными словами, «цветные революции» есть следствие просчетов правительства во внутренней и внешней политике, когда существующий протестный потенциал населения искусственно, извне углубляется и расширяется до состояния взрыва, который хоронит под своими обломками государственность. Просчеты во внутренней политике не смогут компенсировать никакие спецслужбы и патриотическая часть населения, не заинтересованная в перевороте. Войну и хаос провоцирует не сила, а слабость объекта нападения.

Не случайно, в одном из своих выступлений Верховный Главнокомандующий, президент В. Путин, заметил: «В условиях мировых экономических и прочих потрясений всегда есть соблазн решить свои проблемы за чужой счёт... Вот таких, даже гипотетических, возможностей в отношении России быть не должно. Это значит, мы никого не должны вводить в заблуждение своей слабостью».

### Список литературы

1. Нарочницкая, Н.А. Демократия XXI века: перерождение смыслов и ценностей / Н.А. Нарочницкая // Оранжевые сети: от Белграда до Бишкека. – СПб.: Алетейя, 2008. – С. 10.
2. Соколова, С.Н. Футурологический аспект сферы безопасности российского общества / С.Н. Соколова // Проблемы безопасности российского общества. – Смоленск – № 4. – 2012 г. – с. 12
3. Так ли уж невозможен майдан в России. Инкубатор «Ряженных» <http://www.sovross.ru/modules.php?name=News&file=article&sid=602553>
4. Скалепов, А.Н. Цветные революции» на пространстве СНГ: причины и последствия : монография / А.Н. Скалепов. – М.: ВА МО РФ, 2013.

**Резюме.** В преддверии (канун) столетнего юбилея Великой Русской революции актуализируется проблема характера, сущности, места и роли в общественной жизни такого понятия «революция» и его частного проявления, как «цветная революция». В статье авторами предпринята попытка дать ответ на вопрос, а являются ли «цветные революции» революциями в классическом понимании данного явления. Еще в прошлом столетии диалектику взаимосвязи данных понятий социальных явлений раскрыл (показал) современник и непосредственный участник русской революции П.А. Сорокин.

С точки зрения исторической, социологической и политической науки, такие явления, как «цветные революции» не укладываются в классические типы происходивших в мире революций. В обобщенном виде сущностные критерии «Великой» или «Идеальной социальной революции» можно представить как:

- эпохальность, размах и глубина событий и изменений;
- реальность перехода власти от одного класса (элиты) к другому;
- существенные изменения ценностей и идеологических основ общества;
- изменения в социальной структуре;
- изменения в политических и социальных институтах;
- замена политических лидеров;
- переход власти (незаконно или с нарушением закона) к другой правящей группе;

– участие в революции широких народных масс;

– революция в отдельной стране задает вектор развития для других стран (государств), выступает определенным эталоном социального развития, становится примером для совершенствования общественной жизни.

По мнению авторов, «цветные революции» есть частное проявление более общего социального явления, такого как «классическая революция». Наряду с общими чертами, «цветные революции» имеют свою «специфику». Ряд наиболее важных критериев представлен в статье.

Это прежде всего:

– паралич вертикальной социальной мобильности;

– внешнее давление;

– противоречия внутри властной элиты;

– наличие оппозиционных партий и социальных групп;

– неспособность власти применить силу;

– регионально–этнические и религиозные противоречия и др.

Анализ специфики «цветных революций» позволяет утверждать о том, что они преследуют ряд общих целей:

– в рамках геостратегических установок США и Западной Европы максимально ослабить или полностью разрушить национальную государственность;

– взять под контроль транснациональных корпораций природные ресурсы, экономику, финансы и информационные средства;

– сократить численность населения путем проведения так называемых, либерально–демократических реформ, ведущих к демографической катастрофе.

**Abstract.** Before (eve) of centenary anniversary of Great Russian revolution the problem of character, essence, place and role in public life of the concept «revolution» and his(its) private(individual) display, as «colour revolution» is staticized. In clause the authors undertake attempt to give the answer to a question, whether and are «the colour revolutions» revolutions in classical understanding of the given phenomenon. Ещ ё the last century диалектику of interrelation of the given concepts of the social phenomena has opened the contemporary and direct participant of Russian revolution П.А (has shown). Сорокин.

From the point of view of a historical, sociological and political science such

phenomena, as «the colour revolutions» are not stacked in classical types происходивших in the world of revolutions. In the generalized kind the intrinsic criteria «Great» or «of Ideal social revolution» can be presented as;

– эпохальность, scope both depth of events and changes;

– Reality of transition of authority from one class (elite) to another;

– Essential changes of values and ideological bases of a society(community);

– Change in social structure;

– Change in political and social institutes;

– Replacement of the political leaders;

– The transition of authority (is illegal or with infringement of the law) to other ruling group;

– Participation in revolution of wide national weights;

– The revolution in the separate country sets a vector of development for other countries (states), acts by the certain standard of social development, becomes an example for perfection of public life.

In opinion of the authors «the colour revolutions» are private(individual) display of more general(common) social phenomenon, such as «classical revolution». Alongside with general(common) features «the colour revolutions» have «specificity». A number(line) of the most important features – criteria are submitted in clause.

It first of all:

– Paralysis of vertical social mobility;

– External pressure;

– Contradiction inside imperious elite;

– Presence оппозиционных of parties(sets) and social groups;

– Inability of authority to apply force;

– Регионально–ethnic and religious contradictions etc.

The analysis of specificity «of colour revolutions» allows to assert(approve) that they pursue a number(line) of general purposes:

– Within the framework of geostrategic installations of USA and Western Europe maximum to weaken or completely to destroy national государственность;

– To take under the control транснациональных of corporations natural resources, economy, finance and information means;

– To reduce a population by realization, so-called, liberal – democratic reforms conducting to demographic accident.

**BRICHKOV Anatoly S.**, Doctor of Philos., Professor<sup>1</sup>

**NIKONOROV Grigory A.**, Cand. of Philos. Sc., Associate Professor<sup>1</sup>

<sup>1</sup>The Russian Federation Armed Forces Army Air Defense Military Academy

## **NATIONAL SAFETY COLORED REVOLUTIONS IN RUSSIA**

*This paper presents the analysis of political regime transformation technology known as «colored revolution». The reasons, mechanisms and consequences of nationhood destruction are considered. The special attention is given to USA's role in the artificial creating of cataclysms designed to harm the security of single states and whole regions.*

**Keywords:** *colored revolution, social organization, noncommercial organization, financing, controlled chaos, national safety.*

### **References**

1. Narohnitskaya N.A. *Orange networks: from Belgrad up to Bishkeks*, 2008, p. 10.
2. Sokolova S.N. *Problem of safety of the Russian society(community)*, no 4, 2012, pp. 12–18.
3. *So is impossible майдан in Russia. Incubator «The masked»* available at: [http://www.sovross.ru/modules.php?name=News\\*file=article\\*sid=602553](http://www.sovross.ru/modules.php?name=News*file=article*sid=602553)
4. Skalepov A N. *Colour revolutions " on space of CIS: the reasons and consequences, Monography*, M.: BA MO Russian Federation, 2013.

*Received 6 October 2016*