

К ВОПРОСУ О РОЛИ ПОНИМАНИЯ КАК ОЦЕНКИ**Э.Н. Каленчук**

Полесский государственный университет, Kalenchuk_en@mai.lru

В рамках русской и советской философской традиции среди подходов к исследованию феномена понимания выделяется направление, связанное рассмотрением его возможностей в практике оценочной деятельности. Различные аспекты оценочной функции понимания нашли свое отражение в работах философов советского периода М.М. Бахтина, А.А. Ивина, Г.Л. Тульчинского.

М.М. Бахтин был одним из первых исследователей, кто указал на наличие взаимосвязи между пониманием и оценочными действиями. «Безоценочное понимание, – писал М.М. Бахтин – невозможно. Нельзя разделить понимание и оценку: они одновременны и составляют единый целостный акт. Понимающий подходит к произведению со своим уже сложившимся мировоззрением, со своей точки зрения, со своих позиций. Эти позиции, в известной мере, определяют его оценку, но сами они при этом не остаются неизменными: они подвергаются воздействию произведения, которое всегда вносит нечто новое. Только при догматической инертности позиции ничего нового в произведении не раскрывается (догматик останется при том, что у него уже было, он не может обогатиться). Понимающий не должен исключать возможности изменения или даже отказа от своих уже готовых точек зрения и позиций. В акте понимания происходит борьба, в результате которой происходит взаимное изменение и обогащение». [1]

Отметим, что диалектика взаимосвязи понимания и оценки у М.Бахтина в ее субъект–объектном измерении предполагает условием первого изменение в мировоззрении познающего.

В дальнейшем представления об оценочной роли понимания получили развитие в работах А.А. Ивина. Вслед за В.Дильтеем и М.М.Бахтиным исследователь полагает, что понимание неразрывно связано с ценностями и выражающими их оценками. Присущая пониманию характерная особенность выступать в форме подведения под ценность, отличает его от объяснения, которое выполняет функцию обеспечения соответствия истине. Таким образом, объяснение, как и всякое описание,

говорит о том, что есть, а понимание, подобно всякой оценке, – говорит о том, что должно быть [2, С. 419].

Таким образом, «понимание есть оценка на основе некоторого образа, стандарта, нормы, принципа, и пониматься может все, для чего существует такой общий образец... Соответственно, пониматься может все, что имеет такой общий образец, начиная с индивидуальных психических состояний, «детского лепета», «Гамлета» и критики разума» и кончая явлениями неживой природы.» [3].

Следует отметить, что предлагаемый автором подход позволяет выявить некоторые формализуемые составляющие понимания, что создаёт возможную основу для рационализации этого процесса.

Трактовка понимания как оценки получает вполне убедительное обоснование и широкую проработку в рамках нормативно–деятельностного подхода. Так, выявляя основные группы нормативно–ценностных систем и их роль в общественной практике, известный советский философ Г.Л. Тульчинский показал, что «осмысление человеком действительности целиком и полностью определяется нормативно–ценностными системами его деятельности». [4, С. 68]. С этой точки зрения, осмыслить явление, понять сообщение – значит установить, как включено это явление или сообщение в социально–культурную деятельность, в каких целях они могут использоваться или используются. [4, С. 55].

Таким образом, оценочная функция при всей её важности для человеческой деятельности составляет одну из сторон процесса понимания.

Список использованных источников:

1. Бахтин, М.М. Эстетика словесного творчества [Электронный ресурс] / М.М. Бахтин. – М.: Искусство, 1979. – 423с. – (Из истории сов. эстетики и теории искусства).
2. Ивин, А.А. Современная философия науки / А.А. Ивин. – М.: Высш. шк., 2005. – 592 с.
3. Ивин, А.А. Проблема понимания [Электронный ресурс] / Ивин, А.А. // Логика: учебник для гуманитарных факультетов / А.А. Ивин. – М.: ФАИР–ПРЕСС, 2002. – Гл. 12. – Точка доступа: <http://www.psylib.org.ua/books/ivina01/index.htm> . – Дата доступа: 07.02.2017
4. Тульчинский, Г.Л. Проблемы осмысления действительности: логико–философский анализ. – Л.: ЛГУ, 1986. – 177 с.