

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПЕДАГОГИЧЕСКОГО ОБЩЕНИЯ С ДЕВИАНТНЫМИ ПОДРОСТКАМИ В УСЛОВИЯХ ПТУ, ССУЗ

М.Л. Шульга

Полесский государственный университет, marinaLSh@mail.ru

В современном обществе вследствие недостаточного влияния на детей всех социальных институтов (семьи, образовательно–воспитательных учреждений, учреждений культуры, средств массовой информации), прогрессирующая отчужденность, цинизм, жестокость и агрессивность детей вызывают тревогу во взрослом социуме. Сформировавшиеся в детстве эгоизм, лживость, грубость, лень, скрытность, лицемерие могут привести к различным психическим аномалиям, которые напрямую связаны с различными видами девиантного поведения. [1, 18]

Одним из факторов формирования девиантного поведения в подростковом и раннем юношеском возрасте являются конфликтные, негативные взаимоотношения с педагогом. Для подростков неблагоприятные отношения с педагогами являются одним из факторов учебной дезадаптации. Трудности во взаимоотношениях с педагогом часто становятся причиной пропусков занятий, нежелания продолжать учебу в данном учебном заведении, могут способствовать формированию у несовершеннолетних негативных форм поведения.[4, с.132]

Анализ литературы приводит к выводу, что интерес к проблемам взаимоотношений между преподавателями и учащимися заметно усилился. Вопросами организации межличностных отношений, позволяющих управлять процессом обучения и воспитания, занимались Азаров Ю.П., Новикова Л.И., Сеница И.Е., Яковличева А.Ф. и др. Березовин Е.А. и Коломинский Я.Л. в своих исследованиях показали, что правильно ор-

ганизованные межличностные отношения между педагогом и учащимся коррелируют с организующими воздействиями: увеличивается число «организационных» мер в сравнении с дисциплинарными, положительные оценки преобладают над отрицательными, прямые воспитательные воздействия все чаще заменяются косвенными.

Взаимоотношения мастера и учащегося посвящено исследование Русалиновой А.А. Затрагивают вопрос о взаимоотношениях преподавателей, мастеров с учащимися ПТУ исследования Кузьминой Н.В., Зюбина Л.М., Синявского В.В., Янотовской Ю.В. Изучение девиантных подростков в социальном аспекте рассматривается в работах. Беличевой С.А., Громовой И.Б., Змановской Е.В., Кона И.С., Клейберга Ю.А., Полонского И.С., Рожкова М.И., Сундиева М.Ю. и др.

Несмотря на различные понятия, которыми оперируют авторы исследований, они приходят к единому мнению о том, что правильно организованное педагогическое общение – это мощный фактор успешности учения, профилактики и коррекции девиантных форм поведения.

Данная проблема особенно актуальна для педагогов и учащихся системы профессионального обучения. Учащиеся профессионально–технического училища — это уже сформированная на определенном этапе своего развития личность. Поступив в профессионально–техническое училище, учащийся включается в новый тип ведущей деятельности – учебно–профессиональную, правильная организация которой во многом определяет его становление как субъекта будущей трудовой деятельности, его отношения к труду [2].

Важная роль в формировании у подростка позитивного отношения к будущей профессии и к учебе в целом, принадлежит педагогам: мастеру, классному руководителю, педагогам–предметникам. Эффективность любой деятельности, организуемой педагогом, обусловлена не только продуманным выбором педагогических технологий, но и умением управлять эмоциональными контактами, творчески выстраивать систему педагогически целесообразных взаимоотношений, конструктивно разрешать возникающие противоречия и конфликты. [5]

Практика показывает, что значительная часть педагогических трудностей, возникающих при установлении взаимоотношений педагога с учащимися, имеющими трудности в поведении, обусловлена не столько недостатками научной и методической подготовки преподавателей, сколько деформацией сферы профессионально–педагогического общения.

Будет ли педагогическое общение оптимальным, зависит от педагога, от уровня его педагогического мастерства и коммуникативной культуры. Исследования показывают, что педагоги, акцентирующие собственное «Я» в общении, проявляют формализм в отношении к учащимся, поверхностную включаемость в ситуации обучения, авторитарность, подчеркивают собственное превосходство и навязывают свои способы поведения. У педагогов с центрацией на «другом» проявляется неосознанное подлаживание к учащимся, доходящее до самоуничтожения. У педагогов с центрацией «я – другой» выявлено устойчивое стремление строить общение на равных началах и развивать его в диалогической форме. Такое взаимодействие объективно способствует гуманизации отношений «преподаватель – учащийся» и всего обучения в целом. [4, 138]

Процесс общения преподавателя с учащимися может складываться в двух крайних вариантах: 1) взаимопонимание, слаженность выполнения учебной деятельности, развитие способности прогнозировать поведение друг друга и 2) разлад, отчужденность, неспособность понять и предугадывать поведение друг друга, появление конфликтов. [3, с.31]

Достижение положительного результата общения и взаимодействия связано с накоплением и правильным обобщением информации друг о друге, зависит от уровня развития коммуникативных умений педагога, его способности к эмпатии и рефлексии, к наблюдательности, зависит от умения слушать, понимать учащегося, воздействовать на него посредством убеждения, внушения, эмоционального заражения, изменения стилей и позиций общения, умения преодолевать манипуляции и конфликты. Важную роль играют психолого–педагогическая компетентность преподавателя в области психологических особенностей и закономерностей общения, взаимодействия.

Важнейшим фактором, определяющим эффективность педагогического общения, является тип установки педагога. Под установкой имеется в виду готовность реагировать определенным образом в однотипной ситуации. [3]

Наличие негативной установки преподавателя на того или другого учащегося можно определить по следующим признакам: преподаватель дает «плохому» учащемуся меньше времени на ответ, чем «хорошему»; не использует наводящие вопросы и подсказки, при неверном ответе спешит переадресовать вопрос другому учащемуся или отвечает сам; чаще порицает и меньше поощряет; не реагирует на удачное действие учащегося и не замечает его успехов; иногда вообще не работает с ним на занятии.

Соответственно о наличии позитивной установки можно судить по таким деталям: дольше ждет ответа на вопрос; при затруднении задает наводящие вопросы, поощряет улыбкой, взглядам; при неверном ответе не спешит с оценкой, а старается подкорректировать его; чаще обращается к учащемуся взглядом в ходе занятия и т. п. Специальные исследования показывают, что «плохие» учащиеся в четыре раза реже обращаются к педагогу, чем «хорошие»; они остро чувствуют необъективность педагога и болезненно переживают ее. [3, 72]

Реализуя свою установку по отношению к «хорошим» и «плохим» учащимся, педагог без специального намерения оказывает, тем не менее, сильное влияние на учащихся, как бы определяя программу их дальнейшего развития.

В качестве инструментария для диагностики характера отношений учащегося с педагогом наиболее эффективным, на наш взгляд, является использование шкалы «тренер–спортсмен», разработанной Ю.К. Ханиным и А.В. Стамбуловым и адаптированной Пергаменщиком Л.А. и Фурмановым И.А. для учащихся школ и профтехучилищ. Так, предложенная шкала состоит из 24 утверждений, с помощью которых оцениваются гностический, эмоциональный и поведенческий параметры отношений учащихся и педагогов.

Гностический параметр – компетентность педагога как специалиста, уровень его профессионального мастерства.

Эмоциональный параметр – способность педагога как партнера по взаимодействию удовлетворить потребность учащегося в неформальном доброжелательном отношении.

Поведенческий параметр – особенности внешнего поведения и общения педагога с учащимися с точки зрения самих учащихся.

Обработка результатов опроса включает подсчет с помощью ключа показателей по каждому компоненту и общего показателя, который находится в диапазоне от 0 до 24 (от 0 до 8 по каждому параметру). Чем выше итоговый показатель, тем благоприятнее складываются взаимоотношения между педагогом и учащимся, тем благоприятнее их отношения с точки зрения учащихся.

Применительно к нашим исследованиям объем выборки составил – 51 учащихся машиностроительного лицея г. Пинска, состоящий на учете в инспекции по делам несовершеннолетних и на внутриучилищном учете.

В результате исследования – 52,9% учащихся оценивают компетентность педагогов (гностический параметр), уровень их профессионального мастерства как высокий, 45% – как средний. Высокие оценки по данному параметру могут свидетельствовать об удовлетворенности учащихся уровнем преподавания или об отсутствии стремления к более тесному сотрудничеству с педагогом, т.е. учащиеся неориентированы на более высокие результаты в учебной деятельности.

Эмоциональный параметр (оценка педагога как человека, личность) 50,9% учащихся оценивают как средний, а 49% – как отрицательный. Эти данные свидетельствуют о неудовлетворенности потребности учащихся в близких, человеческих отношениях с педагогами.

Поведенческий параметр (оценка культуры общения и поведения педагога) оценивается как средний 66,6% учащихся и как отрицательный – 33,3%. Отсутствие высоких показателей по данному параметру свидетельствуют о недостаточной культуре педагогов в общении с учащимися.

Анализ полученных данных показывает, что учащиеся положительно относятся к педагогу как профессионалу, но испытывают недостаток эмоционального тепла, взаимопонимания и уважения к себе со стороны педагога, недовольны поведением и стилем общения педагогов с учащимися. Причиной на наш взгляд, в данном случае может быть негативный прошлый опыт (конфликтные взаимоотношения с педагогом в школе, неумение строить взаимоотношения со взрослыми людьми и др.).

Современная педагогика всё чаще обращается к ребёнку как субъекту учебной деятельности, как к личности, стремящейся к самореализации.

Умение общаться с детьми – один из признаков подхода к воспитанию как к искусству, как к творчеству. Сила искусства педагогического общения – в его нравственно–эмоциональном воздействии на личность.

Список использованных источников

1. Змановская Е.В. Девиантология (Психология отклоняющегося поведения) / Е.В. Змановская. – М.: Издательский центр «Академия», 2003. – 288 с.
2. Зюбин, Л.М. Учебно–воспитательная работа с трудными учащимися / Л.М. Зюбин. – М.: Высш. шк., 1982. – 191 с.
3. Казанская, В.Г. Взаимоотношения преподавателя с учащимися ПТУ в процессе обучения / В.Г. Казанская. – М.: Высш. шк., 1990. – 128 с.
4. Кан–Калик, В.А. Учителю о педагогическом общении: книга для учителя / В.А. Кан–Калик.– М.: Просвещение, 1987.– 190 с.
5. Клейберг Ю. А. Социальная психология девиантного поведения: Учебн. пособ. для вузов / Ю.А. Клейберг – М.: ТЦ Сфера, 2004.– 192 с.