

**ПРАВОВОЙ СТАТУС ВРЕМЕННОГО (АНТИКРИЗИСНОГО) УПРАВЛЯЮЩЕГО В
РЕСПУБЛИКЕ БЕЛАРУСЬ И РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ**

С.В. Шиловец, 3 курс

Научный руководитель – Т.А. Горупа, к.ю.н., доцент

Брестский государственный университет имени А.С. Пушкина

Экономическая несостоятельность как правовой институт в хозяйственном праве. Весьма востребована, по причине того, что существует доля субъектов хозяйствования, которым не удается эффективно (прибыльно) управлять предприятием. Теряя в процессе осуществления экономической деятельности способность оплачивать свои платежные обязательства. Следствием чего является обращение кредиторов в экономический суд за признанием такого субъекта неплатежеспособным. С заявлением о признании субъекта хозяйствования неплатежеспособным прилагаются достоверные доказательства неплатежеспособности. Если суд приходит к выводу о том, что предприятие является неплатежеспособным, он выносит постановление о начале процедуры экономической несостоятельности (банкротства) и ключевой фигурой в данной процедуре является временный (антикризисный) управляющий. Мы считаем, что отдельные аспекты его правового статуса в законодательстве Российской Федерации урегулированы и реализованы на несколько ином уровне и возможно могут быть эффективно заимствованы национальным законодательством.

На основании того, что разрешение дел об экономической несостоятельности в России подсудно Арбитражному суду, управляющий изначально именуется арбитражным, а в последствии с решением о начале конкретного производства по делу приобретает иной статус в зависимости от процедуры и соответственно несколько иной круг полномочий, прав и обязанностей. Согласно законодательству Российской Федерации Арбитражным управляющим признается гражданин Российской Федерации, являющийся членом одной из саморегулируемых организаций арбитражных управляющих.

Арбитражный управляющий является субъектом профессиональной деятельности и осуществляет профессиональную деятельность, занимаясь частной практикой.

Арбитражный управляющий вправе заниматься иными видами профессиональной деятельности и предпринимательской деятельностью при условии, что такая деятельность не влияет на надлежащее исполнение им обязанностей, установленных Федеральным законом [2]. Законодательство Республики Беларусь в свою очередь устанавливает, что управляющим может быть физическое лицо, юридическое лицо имеющее высшее преимущественно экономическое или юридическое образование, опыт хозяйственной деятельности, не имеющее судимости, аттестованное на соответствие профессионально-квалификационным требованиям, предъявляемым к управляющему в производстве по делу об экономической несостоятельности (банкротстве), и получившее аттестат управляющего [1].

Проводя сравнение, мы можем наблюдать ряд различий. Во-первых, в отечественном законодательстве значительно детальнее регулируется данный вид деятельности. В частности это исходит из более объемного содержания норм а так же из ряда прав, обязанностей и ограничений которыми законодатель наделяет управляющего их перечень значительно содержателен. Во-вторых, определяет, что управляющим не может быть лицо без высшего экономического или юридического образования и обязан иметь опыт хозяйственной деятельности. В-третьих, в законодательстве Республики Беларусь закреплён конкретный и исчерпывающий перечень видов деятельности, которыми управляющий вправе заниматься в периоды, когда не задействован в процедуре экономической несостоятельности (банкротства). К примеру, это оказание юридических услуг, оценочная деятельность и др. В-четвёртых, обязанность быть членом «саморегулируемой организаций арбитражных управляющих» в Российской Федерации не предусмотрено нашим законодательством. Вышеописанная организация это некоммерческая организация целью которой является более эффективная и качественная реализация работ и услуг и объединение с этой целью профессиональных управляющих. В-пятых, обязательная принадлежность к гражданству Российской Федерации. В законодательстве Республики Беларусь закреплён более лояльный подход. Представляющий иностранцам и лицам без гражданства осуществлять такую деятельность. В-шестых, юридические лица не могут являться временными управляющими в России, а согласно нашему законодательству имеют на это право, как юридические лица, так и индивидуальные предприниматели. В-седьмых согласно национальному законодательству лицо имеющее судимость не может осуществлять временное управление, законом Российской Федерации такого ограничения не закреплено.

Таким образом, проанализировав и сравнив законодательство Российской Федерации и Республики Беларусь в части закрепления правового статуса временного управляющего мы пришли к следующим выводам: национальное законодательство Республики Беларусь более глубоко, систематично и детально регламентирует правовой статус временного управляющего, но в законодательстве Российской Федерации есть такие положительные аспекты, как наличие саморегулируемой организации антикризисных управляющих, на наш взгляд, такая организация успешно смогла бы реализоваться и способствовала бы развитию института временного (антикризисного) управления в нашей стране.

Список использованных источников

1. Об экономической несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: Закон Республики Беларусь, 13 июля 2012 г., № 415-З: в ред. Закона от 04.01.2014 г. / ЭТАЛОН. Законодательство Республики Беларусь / Нац. центр правовой информ. Респ. Беларусь. Минск, 2016.

2. О несостоятельности (банкротстве) [Электронный ресурс]: Федеральный закон, 26.10.2002 № 127-ФЗ: в ред. Федерального Закона от 20.03.2017 г. Консультант Плюс. Россия