

О СООТНОШЕНИИ ТЕРРИТОРИИ ДРЕВНЕЙ РУСИ И СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Александр Харитонов
Владивосток, Россия

За историческое наследие Древней Руси идет довольно активная информационная война между некоторыми территориями на месте распавшегося СССР. Однако ее участники даже не подозревают в какое глупое положение они ставят себя в ее ходе, не пожелав посчитаться с данными средневековой географической науки.

Ключевые слова: *Древняя Русь, Россия, Киев, Идриси, историческая география*

Территория современной России составляет 17,1 млн. км². При этом Россия остается крупнейшим государством на планете по этому показателю. Да и европейская Россия занимает ныне порядка 3,8 млн. км². Здесь надо принять во внимание, что сама территория Европы и Азии варьирует в зависимости от методик подсчета и принятой границы между этими частями света.

Площадь Древней Руси историки в Википедии оценивают значительно скромнее – в 1,33 млн. км². Впрочем, если сравнить территорию Древней Руси, представленную в Википедии для этой площади, и обычно рисуемую на картах в несколько более позднее время феодальной раздробленности, то эту территорию следовало бы увеличить в 1,5–2 раза. К концу 12 века ее оценивают примерно в 2,5 млн. км². Однако и это всего 8–15% от современного показателя. Немного? Как сказать. Но по сравнению с территорией собственно Европы средних веков эти показатели надо еще как минимум удвоить. Последнее делается нами без учета того, что практически вся Северная Европа и Восточная Европа на карте появляются только в 15–16 веках!

А ведь для подобного прямоугольника размерами в 1000 на 1500 км и более с дорогами, которые проходимы в зимнее время только по руслам рек, возможности управления резко ограничены. Ведь даже чтобы обойти или объехать данный объект потребуется не меньше года в расчете на скорость передвижения в средние века. Между тем крупные империи древности отличали как раз хорошее состояние дорог и организация быстрой почтовой службы. Монгольские захватчики воспользовались ее преимуществами при организации управления на захваченных землях. А как быть здесь?

Вызывают сомнение также следующие сведения: при наличии в стране 1000 городов по данным скандинавских источников, в целом Русь состояла из поселений размерами в среднем в 2–3 небольших двора по результатам археологических раскопок. Раскиданные на очень большие расстояния друг от друга, вряд ли они могли создать целостное представление о городском облике подобной державы.

Да и восточные источники рисуют нам иную географическую картину, чем скандинавские [4]. Кстати, отвергая данные восточных источников по географии Древней Руси, историки почему-то при этом очень высоко оценивают имеющиеся в них этнографические подробности в описании народов современной России.

При этом историки как-то забыли, а востоковеды им об этом не напомнили, что географические традиции арабской географической школы сформировались на базе античных (прежде всего греческих) географических знаний. А вот европейская культура «темных веков» в значительной мере под влиянием христианства эти-то традиции в значительной мере растеряла. И не скандинавские мастера учили арабских ученых географии, а араб Идриси составил для норманнского правителя карту мира, в которой явно использовал и рассказы подданных своего суверена.

Так вот арабская география считала все земли севернее Дона «незаселенными землями севера», подобно их античным коллегам. Получается, что этой географии территория, относимая ныне к Руси, вообще должна быть неизвестна.

По мере постановки задачи автор стал накапливать разного рода несоответствия, которые могли пригодиться в восстановлении действительного положения территории Древней Руси на географической карте (табл. 1).

Таблица 1. Географические несоответствия в положении Древней Руси и окружающих земель, летописного Киева и современной столицы Украины

Географические несоответствия	Источники, кто заметил	Причина
Биологические свидетельства		
Смерть Олега от укуса змеи	Нет серьезных ядовитых змей на территории его державы (гюрза встречается не ближе Кавказа)	Легендарные сведения
Лютый зверь	Владимир Мономах	На территории Киевской Руси нет кошачьих крупнее рыси, а тигр тогда встречался не ближе Кавказа
Батый завоевал Русь ... зимой	ПВЛ	Способность особая монгольских лошадей выживать в экстремальных условиях, в т.ч. в снегу.
Осетр в летописях	Встречается лишь в	

	низовьях Волги [9]	
Пардус упоминается		Не ближе Кавказа был леопард
Дома из сосны в столице хазар Итиле		В устье Волги нет сосны и привезти ее сюда сложно, а вот сплавить с гор Кавказа к устью Терека проще
Картографические свидетельства		
Первая карта Скандинавии относится к 1427 г., а Руси еще на столетие позже (кроме Причерноморья)	Багров Л. [1]	Никак не комментируется историками, хотя автор данной таблицы много раз пытался привлечь к этому внимание
Археологические свидетельства		
Новгород основан в 862 г.	ПВЛ	Не соответствует возрасту по данным раскопок, что отмечено археологами.
Киев город с 400-600 церквями и 8 рынками	Европейские источники	Археологические размеры центра Киева весьма скромные – 10 га
Биармия на Северной Двине	Никитин А.Л. [7] подверг критике	Предлагал в Прибалтике, поддержано В.И. и И.П. Магидовичами [6]
Историко-географические свидетельства		
Первое упоминание Киева в закавказской хронике	Армянская летопись	Арабское нашествие на Дон (?) по Б.А. Рыбакову [10]
Арабы не знают земель севернее Дона	Галкина Е.С.[3]	Проигнорировано самой Галкиной
Итиль – Волга, Хазария и Хорезм	Арабские материалы	Даже в устье Волги нет хазарских следов, а Хорезм далековат в Средней Азии от Хазарии
Русская река - Дон	Общепринято у историков	Далека от арабов
Невозможность незаметно подобраться к Киеву по переволокам с Балтики	Сами историки	?
Путь из варяг в греки	Из Балтики в Черное море через Новгород принят, но есть и короче (Звягин [5] и др.)	?
Древляне – готы обитали в Крыму	Византийские сочинения	Лишь С.В. Цветков [13] и А.Л. Никитин считают возможным?
Игорь возвращался в	Тоже	Преодолеть пороги легче,

Киев через Керченский пролив		обойдя по другим рекам
Три устья Данаприса	Тоже	А.Л. Никитин предполагал ... Дунай, но у Дуная 5-7 устьев
Новгородский князь Бравлин в Крыму	Византийские	Лучшее, что может предложить норманизм
На Балтике тюрки, аланы, русы, встречаются даже ... греки	А.Г. Кузьмин [3, с.362-363]	Сравнил Балтику с Азовским морем, но отказался продолжать исследование в данном направлении, хотя много говорил о балтийско - черноморских параллелях в своих произведениях
Варанки – народ Азии	Махмуд Кашгари	?
Варяжское море – Меотида	Ал-Хараки	Считается ошибочным
Ольга – болгарская княжна	Новгородская летопись	Не принимается всерьез
Норманны пришли в Европу из Азии и с Дуная из нижней Скифии	Скандинавские источники	Считаются легендарными и мифологическими сведения, хотя там жили летописные северяне
Висла не имеет многочисленных островов в устье, а Готланд не тонул в историческое время		Ср. Висла и Истр, Готланд и остров тирагетов в устье Днестра (он точно утонул)
Генуэзцы искали путь из Черного моря в Каспий по Кубани	Багров Л.	Предпочли как и историки Волго-Дон
Киевское панство располагалось между Черным и Каспийским морями	Хроника Литовская и Жмойтская под 1272 г.	Не обращается внимание
Астрономические свидетельства		
Несоответствие затмений в ПВЛ положению столицы Украины	Астрономы русские	ПВЛ не является оригинальным источником, данные взяты из других сочинений
Лингвистические свидетельства		
*elig – хан и т.п. и Олег-Ольга, Гарды-Орда-Арга	СИГТЯ [11]	Отмахиваются историки
Параллели лингвистические и мифологические в славянских и нахско-	Вагапов А.Д. [2] и др.	Есть связи и с болгарским языком

дагестанских языках древние		
Тюркизмы в русском языке	Лингвисты	Носят поздний характер

Да, эти данные можно растащить на отдельные кусочки, чтобы впечатление целостности материалов рассыпалось. Подобные методы частенько используются в юридической практике для сокрытия истинного масштаба преступления, с подобной практикой следователей сравнивают порой проводимые исторические исследования. Однако даже и отдельные фрагменты исторической мозаики в табличном материале весьма показательны. Многие из них вообще никак в историческом обороте пока не отмечены.

Между тем в естественных науках исследователи давно поняли, что отмахиваться от подобных несоответствий в практике исследования не стоит. Наоборот, многие открытия как раз и делаются на подобного рода исключениях из общего правила.

Впрочем, справедливости ради следует заметить, что автор стал собирать все материалы на данную тему, уже получив определенный результат. И они достаточно хорошо вписываются в географическую систему средневековья, тогда как предлагаемые историками решения – нет.

Первоначально автор более интуитивно, чем осмысленно, предположил, что многие географические проблемы в исторической географии Древней Руси возможно будет снять, если перестать считать центром этой Руси современную столицу Украины. Ведь именно от нее и ведется географический отчет местоположения иных центров Руси. Даже в современном электронном переводчике в интернете на ключевое слово «Киев» выскочил перевод, включающий слово Украина (Киев, Украина), хотя топонимов, имеющих внутри себя основу «киев -» на территории Евразии и так предостаточно.

В пользу подобного предположения сыграло появление топонимических работ, которые позволяли предположить возможность широкомасштабного дрейфа географических названий в зависимости от передвижения их носителей.

Тем не менее, табл.1 показывает возможность размещения первоначальной Руси где-то в предгорьях Большого Кавказа. Именно здесь водились упоминаемые в летописях животные, только здесь климат позволяет воевать в зимнее время в условиях возможности круглогодичного выпаса скота. Во времена Батыя надо добавить и увеличение повсеместно в северном полушарии температуры воздуха (климатический оптимум средневековья), а лошади к ней очень чувствительны и при высокой летней температуре вполне могут заработать тепловой удар.

Но общее увеличение температуры воздуха обычно приводит к увеличению в центре и на севере европейской России влажности со всеми вытекающими из этого последствиями. Главными из них должны были стать увеличение количества осадков в зимний период. А снег с дождем для находящихся на подножном корню животных еще более губителен, чем возможность теплового удара.

Рассчитав масштабы необходимых приготовлений для похода на Русь во времена Батыя (его примеры достаточно красноречиво свидетельствуют против возможности такого похода зимой) и, пытаясь выйти из некрасивого положения, современный автор К. Пензев [8] предположил, что Русь была завоевана в результате предательства. Но его аргументы в этом отношении нам показались не слишком убедительными.

Ведь для того, чтобы наготовить фураж и продовольствие на орду Батыя, мало усилий нескольких удельных князей и даже целого великого княжества. Скрыть масштабные заготовки при привлечении к ним едва ли не всего населения вряд ли было бы вообще возможно. Соседи бы уж точно о подобном бы узнали и подготовились или, на худой конец, сами перекинулись бы на сторону будущего победителя.

Но самые большие сенсации преподносят нам сами историки, точнее археологи. Так, по результатам раскопок их былинного Киева времен Владимира Святого выяснилось, что стольный град Владимира занимал аж ... 10 гектаров, то есть 0,1 квадратного километра. Маленький, конечно, городок. Интересно, что в описаниях Титмара Мерзебургского Киев после кончины Владимира уже во времена Ярослава характеризуется как имеющий не менее 400 церквей и 8 рынков.

Адам Бременский, живший несколько позже, описал Киев как второй по величине город Европы после Константинополя. Не слабо, как принято говорить в определенных кругах сегодня, если учесть, что Киев времен расцвета (что, кстати, было позднее княжения и Владимира и Ярослава) имел территорию в 360-380 гектаров по данным той же археологии. Не совпадает с археологическими данными и наличие каменной стены вокруг Киева в легендарной «Истории венгров». Такие стены принято было возводить вокруг южных городов из-за отсутствия в достаточном количестве древесины. Ну а уж Господин Великий Новгород и вовсе оказался лет этак на сто моложе своего летописного собрата. По этой причине первенство среди городов Руси иногда переходит к Ладоге.

Попробуем представить три центра Древней Руси по арабским сочинениям средневековья, которые никак не даются современным историкам. Нет, один из трех центров Куяву (Куяба) прочно связывают с летописным Киевом. Однако по поводу Славии и Арты (Арса, Артания) мнения сильно расходятся. В Славии видят то Переяславль, то даже Великий Новгород (из-за населявших его словен). В Арте видят то Рязань, то некий город Родень. Вот только все эти города далеки от Причерноморья, если считать летописный Киев современной столицей Украины.

Мы обратили внимание, что термин Арта очень напоминает скандинавское Гарды (т.е. Русь) и Орда. Наше внимание также обратили на наличие Склавиный (Славии) на Балканском полуострове. Крупнейшей из последних была как раз Дунайская Болгария. А ведь «Список русских городов дальних и ближних» [12] относит ее именно к Руси! Да и столицей Первого Болгарского Царства был одно время Преслав.

Если Орда располагалась в предгорьях Большого Кавказа, где было возможно круглогодичное кочевание, то рядом надо искать и летописный Киев. Все это хорошо укладывается в рамки арабской географии. Кстати, территория этой арабской Руси сопоставима по площади с территорией, приписываемой ей историками. Да и заселена она была значительно гуще – достаточно просмотреть результаты археологических раскопок городищ на территории Северного Кавказа. Здесь же проходили и интенсивные торговые пути.

Можно ли на основании собранных данных построить иную географическую схему Древней Руси, чем предлагают историки? Безусловно, для раннего периода ее существования можно и нужно. Ведь только такая схема и сможет разъяснить некоторые кажущиеся ошибки, в т.ч. географические.

1. Багров, Л. История картографии. – М. : ЗАО Центрполиграф, 2004. – 320 с.
2. Вагапов, А.Д. Славяно-нахские лексические параллели. – Грозный, 1993. – 192 с.
3. Галкина, Е.С. Тайны Русского каганата. – М. : Вече, 2002. – 430 с.
4. Древняя Русь в свете зарубежных источников. Т. III. Восточные источники. – М. : Русский Фонд Содействия Образованию и Науке, 2009. – 264 с.
5. Звягин, Ю.Ю. Путь из варяг в греки. Тысячелетняя загадка истории. – М. : Вече, 2009. – 240 с.
6. Магидович, В.И., Магидович И.П. Очерки по истории географических открытий. Открытия древних народов. – М.: Центрполиграф, 2003. – 448 с.
7. Никитин, А.Л. Биармия и Древняя Русь // Вопросы истории. – 1976. – №7. – С. 56–69.
8. Пензев, К.А. Русский царь Батый. – М. : Алгоритм, 2012. – 320 с.
9. Рогатко, С. А. История продовольствия России с древних времен до 1917 г. Историко-экономический взгляд на агропромышленное развитие Российской империи. [Т. 1]. – М. : Русская панорама, 2014. – 1024 с.

10. Рыбаков, Б.А. Мир истории. Начальные века русской истории. – М. : Молодая гвардия, 1984. – 352 с.
11. Сравнительно-историческая грамматика тюркских языков. Лексика. – М. : Наука, 1997. – 800 с.
12. Тихомиров, М.Н. Список русских городов дальних и ближних // Исторические записки. – М., 1952. – Т.40. – С. 214–259.
13. Цветков, С.А. Русская земля между язычеством и христианством. – М. : Центрполиграф, 2012. – 494 с.