

УДК 32.001 (075.8)

Л.Л. ДЕНИСОВА, канд. полит. наук,
доцент кафедры философии, права
и социально-гуманитарных наук
Армавирский государственный педагогический
университет, г. Армавир, Российская Федерация



Статья поступила 6 сентября 2017г.

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ПОЛИТИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ

В статье ставится задача раскрыть специфику политической культуры как основного компонента гражданского общества, определить место политической культуры в политической системе, факторы становления и влияние на развитие политического курса в целом. С преодолением политико-культурной дифференциации связаны, как нам представляется, внутренние перспективы развития России.

Ключевые слова: политическая культура, гражданское общество, демократическая политическая культура, политический процесс, гражданская позиция.

Введение. Для развития современного гражданского общества необходима политическая культура. Формирование политической культуры не происходит изолированно, оно вплетено в историю, культуру, экономику, образование.

Одно из первых исследований психологических и социологических аспектов политического поведения было осуществлено Ч.Э. Мерриамом в период 1928-1938 гг. в различных странах в серии сравнительного анализа политической культуры и социализации под названием «Формирование граждан» [1]. Мерриам проанализировал силу и влияние национализма, а также этнические, языковые и религиозные причины его возникновения в странах-участниках Первой мировой войны.

Теории и гипотезы, которые проверялись в проекте «Гражданское воспитание», широко обсуждались в исторической и обществоведческой литературе того периода. Очевидность того, что значение различий в национальном поведении и морали было сильно преувеличено в период Первой мировой войны, заставила Ч. Мерриама и его коллег поставить вопрос о реальном значении и объяснении этих различий, точно также как после

Второй мировой войны возник вопрос о факторах стабильности политических систем.

Западные ученые отмечают, что наиболее развитые в экономическом плане государства сталкиваются сейчас с проблемой изменений в экономической структуре и в отношениях между гражданами и правительством. Даже в развитых странах не решена проблема этнической идентификации и возникающие на этой почве конфликты. На сегодняшний день требования движений по защите окружающей среды, женские движения и другие новообразовавшиеся силы оказывают серьезное влияние на принятие политических решений. Новые формы политического участия стали общераспространенным явлением в странах Западной Европы и США. Изменяется суть электорального поведения и электорального выбора. И, таким образом, появляются совершенно новые вопросы о самой природе демократии и гражданской культуры в индустриально развитых странах.

Основная часть. Гражданская культура, согласно мнению Г. Алмонда и С. Вербы, это особый тип политической культуры, способствующий эволюционному развитию демократического общества и его политической

системы [2]. То есть это смешанная культура. В нее входят элементы приходской культуры, где доминирует приверженность «корням» и отсутствует осведомленность о государстве в целом, подданнической культуры, подразумевающей пассивное отношение человека к политической системе, и культуры участия, в которой члены общества ориентированы на систему в целом. Отметим ряд особенностей, вернее противоречий, заложенных смешанным характером гражданской культуры, необходимых ее носителям. Прежде всего, это касается отношений между элитой и рядовым гражданином. С одной стороны, гражданин должен быть активным и в то же время пассивным, включенным в процесс, однако не слишком сильно, а также влиятельным и при этом почтительным к власти. Он не является постоянным участником политического процесса. Но он считает, что может мобилизовать свое окружение в политических целях. С другой стороны, власть имущие должны верить в демократический миф – в то, что обычные граждане должны участвовать в политике, и в то, что они действительно обладают влиянием. Поэтому действовать элиты должны таким образом, чтобы удерживать граждан от активности. Все вышесказанное указывает на противоречие между тем, во что люди верят, и тем, как они реально будут делать.

На формирование концепции Г. Алмонда оказала влияние теория демократической стабильности Г. Экстайна [3]. Под политической вовлеченностью Г. Экстайн понимает расширение гражданских прав для тех, кто ранее ими не обладал, а именно: получение ими законного права участвовать в выборе кандидатов на политические должности и возможность самим избираться на подобные должности. Анализируя современные представления о благоприятствовании демократии определенных культурных и институциональных факторов, он характеризует тип культуры, содействующий жизнеспособности демократии, следующим образом. Во-первых, демократическая культура – это смешанная культура, в которой несовместимые, а иногда даже противоречащие друг другу элементы находятся в равновесии. Либеральные и принимающие активное участие элементы играют в ней существенную роль, однако необходимо, чтобы они были уравновешены другими нормами и образцами деятельности. Во-вторых, полагает Г. Экстайн, демократическая политическая культура со-

существует и, вероятно, основана на более общей культуре, в которой можно выделить две наиболее важные составляющие. Одна из них – это высокие социальные доверие и ответственность, другая – это то, что можно назвать «гражданственностью». Это подразумевает тенденцию участников социального процесса действовать скорее «по горизонтали», то есть совместными усилиями многих равных участников, нежели чем «по вертикали», то есть по образцу иерархических взаимоотношений, типа патронажно-клиентельных. В-третьих, демократическая политическая культура опирается на хорошо развитую общественную жизнь, а именно – на наличие всевозможных объединений и ассоциаций, что является отличительным признаком такого общества, которое принято считать «гражданским». В-четвертых, структура демократической культуры представляет собой в значительной мере согласованные между собой сегменты, в которых нормы и образцы деятельности малых социальных образований по существу идентичны нормам и образцам деятельности, принятыми в государственном управлении, в особенности тех малых социальных групп, которые играют важную роль в политической социализации и рекрутировании политических лидеров и элиты. Общество в таком ключе можно рассматривать, считает Г. Экстайн, как школу, где люди учатся демократическому гражданству и демократическим способам управления. Отсюда следует, что политическая демократизация – это демократизация общественной жизни в широком смысле.

Одним из неперемных условий существования жизнеспособной демократии является вовлечение широких слоев общественности в политический процесс. Демократия требует от человека принятия активной гражданской позиции, так как наличие общественного интереса и вовлечение в политику (то есть доступ к такой ценности, как решения, и чем шире распределение ценностей в обществе, тем оно демократичней) обозначает то, что только в условиях демократии возможно определение и осуществление общих для всех слоев населения целей. И без вовлечения широкой общественности в политический процесс, демократия теряет свою легитимность и управляющую силу.

На фоне происходящих в России перемен, обширного социального, политического и экономического кризиса резко возрастает

вопрос о необходимости формирования иной гражданской и политической культуры.

Выделим параметры, по которым можно анализировать динамику формирования гражданской культуры:

- содержание понятия «гражданин»;
- отношения между людьми как гражданами;
- степень проявления гражданственности;
- отношение к власти;
- содержание политических институтов и процессов;
- отношение к политическим институтам и процессам;
- система ценностных приоритетов, доминирующих в гражданской и политической жизни общества;
- исторический опыт, зафиксированный в архетипах культурного самосознания народа и стереотипах поведения;
- влияние внешних факторов.

Процесс рождения основ гражданской культуры в России начинается во времена Петра и связан с идеями западного рационализма и индивидуализма, которые в ту эпоху стали активно коррелировать с российскими культурными доминантами. И поразительно совпали два исторических процесса: поворот России к Западу и эпоха Просвещения, остро поставившая вопрос о роли и месте человека в обществе, его гражданской позиции, а в целом и о гражданской культуре. Может быть, именно эта особенность и определила на долгие годы важную черту российской интеллигенции – определять свою гражданскую позицию.

Так сложилось, что в России гражданская позиция человека оказалась весьма значимым компонентом его духовного мира, его индивидуальной культуры. Более того, именно она стала эпицентром гражданской культуры, ее субстанцией. И в данном аспекте российская гражданская культура имеет более сильные и устойчивые традиции, нежели западная. Иначе говоря, западная гражданская культура более разнообразна в своих проявлениях и имеет достаточно разработанный механизм своего существования, тогда как в России гражданская культура менее внутренне структурирована и обладает достаточно ограниченным числом внешних проявлений, что накладывает свой отпечаток и на ограниченность механизма ее существования.

И если важнейшей составляющей российской гражданской культуры была граждан-

ская позиция, то объектом этой позиции является отношение к власти.

С утратой властью своей сакральной значимости трансформировалась и идея гражданственности, что потянуло за собой изменение всей цепочки. Сама возможность определения своей гражданской позиции появилась в результате появления возможности критиковать власть, быть к ней в оппозиции. Именно в России XIX век сформировал основные позиции гражданской культуры, культуры, возникшей как индивидуально-рационалистическая.

Одной из тенденций развития современного мира является неототалитаризм. Современный мир, мир позднего Модерна, второго Модерна (У. Бек, И. Джохадзе) сопряжен с тем, что в нем достаточно четко проявляются элементы антидетичные Модерну, с его демократическими императивами (свобода слова, мысли и поступка, политической независимости субъекта как мыслящего и действующего агента и пр.) и практиками. Что позволило И. Джохадзе говорить о сближении демократии и тоталитаризмом [4, с. 12].

Философские исследования II половины XX века выявили главные и необходимые элементы алгоритма формирования тоталитаризма [5]: тоталитаризм возникает тогда, когда из общества выскабливается последний человек, считающий себя человеком. Именно возведение в культ «серого» человека приводит на практике к массовизации общества и сознания. Механизм «выскабливания», помимо прочего, состоял из средств массовой информации, института образования и структур производства и трансляции страхов (в которые входят и СМИ, и институт образования).

Заключение. Таким образом, можно отметить, что, хотя изучение политической культуры на основе использования многообразия методов и подходов политической науки ведется на протяжении нескольких десятков лет, сущность и содержание политической культуры остаются открытыми. Поэтому автор счел необходимым отметить базовые моменты, описывающие сущность политической культуры и характеризующие ее терминологическое определение. Прежде всего, стоит выделить тот факт, что политическая культура – это динамическая система, которая претерпевает со временем опреде-

ленные изменения, она соединяет прошлое, настоящее и прогнозируемое будущее. Вторых, представляет собой непрерывно обогащающуюся совокупность элементов. Это «матрица» с неограниченным количеством ячеек для накопления информации, причем накапливаемая информация никогда не стирается, а только меняет свой код (т. е. в определенный момент та или иная характеристика политической культуры может быть более значимой, а в другое время – несущественной). В-третьих, в политическую культуру включены, прежде всего, те элементы, которые оказались наиболее устойчивыми, распространенными и долговременно функционирующими. Именно они и составляют так называемое «ядро» политической культуры. Эти характеристики проявляются и действуют как основной фон, на котором происходят социально-политические процессы.

По нашему мнению, эти моменты более полно охватывают все стороны политической культуры. Поэтому под политической культурой в данной работе понимаются выработанные в ходе исторического опыта ценности, представления, стереотипы, символы, образцы политического поведения и традиции индивида, группы, региона, государства, позволяющие создавать и использовать политические нормы, правила и механизмы взаимодействия общества и государства, передаваемые на основе преемственности.

Можно сделать вывод, что политическую культуру современной России характеризует ряд особенностей, в массовом сознании – приоритет аффективной сферы над рациональной, катастрофизм как естественная реакция на кардинальную смену системы и общественные катаклизмы, правовой нигилизм; в политическом поведении граждан – это отсутствие базового консенсуса, недостаточная толерантность, перманентная фрагментарность, чрезмерная разнородность.

Современная политическая ситуация в России ориентирует на формирование «современного человека», человека, который может преодолеть ситуацию риска, нарисовать контуры человека будущего, описать условия его развития.

Список литературы

1. Merriam, Ch. Civic Training In The United States / Ch. Merriam. – Chicago : University of Chicago Press, 1934.

2. Almond, G. The Civic Culture / G. Almond, S. Verba. – Princeton : Princeton University Press, 1963.
3. Eckstein, H. Division and Cohesion in Democracy / H. Eckstein. – Princeton : Princeton University Press, 1966.
4. Джохадзе, И.Д. Демократия после Модерна /И.Д. Джохадзе. – М., 2006. – С. 12.
5. Камю, А. Бунтующий человек /А. Камю // Философия. Политика. Искусство. – М., 1990.

Резюме. Статья посвящена анализу политической культуры как основного компонента гражданского общества. В отечественной и зарубежной литературе существуют различные подходы к определению политической культуры, но основателем концепции политической культуры по праву считается Г. Алмонд. Теория политической культуры была создана на базе многовековой традиции исследования политико-культурных аспектов политической жизни общества. Автор счел необходимым отметить базовые моменты, описывающие сущность политической культуры. Автор выделяет параметры, по которым можно анализировать динамику формирования гражданской культуры и отмечает, что политическая культура – это динамическая система, которая претерпевает со временем определенные изменения. Показана связь демократической политической культуры с гражданским обществом. Отмечено, что политическую культуру целесообразно анализировать по роли и месту политической культуры в обществе в связи с характером власти, властных отношений и политической системы.

Особенно актуальным является выделение особенностей гражданской культуры России. В современной России в процессе становления гражданского общества идет напряженный поиск путей и способов ее выхода на устойчивую траекторию общественного развития. Проведенный анализ позволяет утверждать, что сегодня гражданская культура России менее внутренне структурирована и обладает достаточно ограниченным числом внешних проявлений, что накладывает свой отпечаток и на ограниченность механизма ее существования.

Подводя итог анализу теоретических подходов к политической культуре, автор выделяет, что теоретические исследования политической культуры начались не так давно (в 50-е гг. XX века) и в течение десятилетий

имеют дискуссионный характер. В настоящее время идет процесс всестороннего изучения политической культуры в мире в целом и политической культуры России в частности.

Abstract. The article is devoted to the analysis of political culture as a major component of civil society. In domestic and foreign literature there are different approaches to the definition of political culture, but the founder of the concept of political culture is considered to be G. Almond. The theory of political culture was created on the basis of the centuries-old tradition of the study of politico-cultural aspects of political life. The author has considered it necessary to note the basic moments that describe the essence of political culture. The author identifies the parameters by which to analyze the dynamics of formation of civil culture and highlights that the political culture is a dynamic system that undergoes over time certain changes. Shows the relationship of democratic political culture and civil society. Political culture appropriate to analyze

the role and place of political culture in the society in connection with the nature of power, power relations and the political system.

Especially important is the selection of the features of civic culture in Russia. In modern Russia the process of formation of civil society there is an intense search for ways and means of access to a sustainable path of social development. The conducted analysis suggests that today's civil culture of Russia less internally structured and has a fairly limited number of external manifestations, which imposes its imprint on the limitations of the mechanism of its existence.

Summarizing the analysis of theoretical approaches to political culture, the author identifies: the theoretical study of political culture began not so long ago (in the 50-ies of XX century) and the decades are debatable; currently, the comprehensive study of political culture in the world in General and political culture of Russia, in particular.

DENISOVA L.L., Cand. of Polit. Sc.

Associate Professor, Chair of Philosophy, Law and Social and Human Sciences
Armavir State Pedagogical University, Armavir, Russian Federation

CIVIL SOCIETY AND POLITICAL CULTURE MODERN RUSSIA: THEORETICAL APPROACHES

The article aims to reveal the specifics of political culture as the main component of civil society, to determine the place of political culture in the political system, the factors of formation and influence on the development of the political course as a whole. With the overcoming of political and cultural differentiation, as we are imagined, the internal perspectives of Russia's development are connected.

Keywords: *political culture, civil society, democratic political culture, political process, civic position.*

References

1. Merriam Ch. Civic Training In The United States. Chicago, University of Chicago Press, 1934.
2. Almond G., Verba S. The Civic Culture. Princeton, Princeton University Press, 1963.
3. Eckstein H. Division and Cohesion in Democracy. Princeton, Princeton University Press, 1966.
4. Dzhohadze I.D. *Demokratija posle Moderna* [Democracy after Modernity]. Moscow, Praksis Publ., 2006. pp. 12. (In Russian)
5. Kamju A. *Buntujushhij chelovek. Filosofija. Politika. Iskusstvo* [The Rebellious Man. Philosophy. Policy. Art]. Moscow, 1990. (In Russian).

Received 6 September 2017