

**ПРОБЛЕМЫ ОБЕСПЕЧЕНИЯ УСТОЙЧИВОГО ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ  
В КОНТЕКСТЕ МОДЕРНИЗАЦИИ****Т.С. Алексеенко, Л.М. Злотникова**Белорусский торгово-экономический университет потребительской кооперации  
Alekceenko [Ekonteor@tut.by](mailto:Ekonteor@tut.by), Lidia\_Zlotnikova@mail.ru

Экономическая теория предложила много теорий и гипотез по источникам, направлениям, темпам экономического роста. В рамках предложенного формата основное внимание мы постараемся обратить на проблемы производительности общественного производства и важнейшем механизме ее радикального повышения – модернизации экономики. По оценкам экономистов производительность труда на постсоветском пространстве составляет треть американской. Проблемы производительности труда остро проявляются в массовом производстве. Многие годы государственные органы управления обращают внимание на проблему конкурентоспособности выпускаемой продукции. Осложняется проблема конкурентоспособности тем, что большинство выпускаемой продукции нельзя условно назвать высокотехнологичным. Есть отдельные исключения, но они не оказывают серьезного влияния на темпы и объемы экономического роста.

Признание факта, что радикальное повышение производительности труда возможно только на пути модернизации экономики в целом, позволяет обсуждать источники и механизмы современного этапа развития производства. На наш взгляд, не имеет принципиального значения, каким образом это будет сделано – путем технологических заимствований или с помощью собственных новаций. Процесс производственно-технологической модернизации носит сложный, долговременный и противоречивый характер. Не все меры, направленные на повышение темпов экономического роста, могут дать положительные результаты. Серьезной теоретической проблемой современного этапа развития является учет результативности в отдаленной перспективе. Принятые в современной экономической теории и практике методы оценки экономического эффекта базируются на расчете отдачи в краткосрочном периоде. Главенствующее положение занимают расчеты величины ВВП. На наш взгляд, необходимо проводить оценки достижений и неудач в экономике не путем сравнения объемов ВВП, а уровнем ВВП на душу населения. Данное предложение обосновано несколькими причинами. Первая причина связана с использованием прямого метода расчета. ВВП страны, выраженный в ее национальной валюте, корректируется на текущий валютный курс в долларах. Данный способ страдает серьезными погрешностями. Колебания курса доллара, как и других валют, происходят по причинам, часто не имеющим отношения к внутриэкономическим процессам. Формирование структуры ВВП (соответственно его величина) происходит под воздействием национального потребления и ценообразования. Допустим во многих европейских странах прожить на 400-500 евро в месяц – практически невозможно. В то же время в Республике Беларусь среднемесячный доход указанной величины позволяет не только удовлетворять минимальные потребности, но и формировать определенные сбережения. Уровень жизни человека определяется не только величиной ВВП на душу населения, но и стоимостью жизни человека, структурой потребностей и механизмами их удовлетворения.

Анализ действующей экономической ситуации позволяет говорить о том, что претендовать на собственный, неповторимый путь инновационного развития сложно. Страны, которые входят в состав высокоразвитых, несколько десятилетий тому назад начинали с простого копирования чужих разработок. Экономическое развитие производственного потенциала Южной Кореи, Гонконга, Бразилии и других стран показывает, что фирмы крайне редко занимались собственными инновационными разработками. В подавляющем большинстве случаев модернизация происходила на основе заимствований. Попытки правительства директивным путем осуществить модернизацию экономики на основе «инновационной стратегии» могут привести к неожиданным результатам. Модернизация производства требует не только дополнительных капитальных вложений, но и одновременного сокращения объемов выпускаемой продукции. Немногие предприятия могут позволить себе, не снижая темпов выпуска продукции, объемов получаемой прибыли, внедрять новое оборудование, новые технологии и тем более обеспечить разработку новых конкурентоспособных

высокотехнологичных товаров. Одной из причин цикличности развития экономики ученые давно назвали научно-технический прогресс. Й. Шумпетер, характеризуя процесс модернизации производства, писал: «...задача обеспечения экономики оборудованием не может быть решена раз и навсегда. Случаи, в которых для решения этой задачи достаточно резервов, оставляемых на замещение действующего капитала, – это может быть только в отсутствие технического прогресса – являются исключениями. Это особенно очевидно тогда, когда новые методы производства воплощены в возникновение новых отраслей экономики: автомобильные заводы явно финансировались не за счет амортизационных отчислений железных дорог».(1,с.167)

Мировой финансово-экономический кризис, можно сказать, подарил надежду на изменение ситуации. Правительство активизировало свою деятельность по проблеме модернизации производственного потенциала. Все чаще в нормативных документах стали появляться понятия «модернизация», «инновации», «высокотехнологичное производство». Однако основной акцент в проблемах обеспечения экономического роста путем модернизации доминирует концепция «развития импортозамещающих производств», «увеличения объемов производства продукции на экспорт». Приоритетные отрасли и производства одобряются в большей степени априорно. Проводимые конкурсы на проведение научно-исследовательских работ как теоретического, так и прикладного характера убедительно показывают, что принимаются к реализации предложения, обеспечивающие получение экономического эффекта в краткосрочном периоде. Мультипликативный и синергетический механизм воздействия «производственных приоритетов» на экономику и социальную структуру не рассматривается даже гипотетически.

Хотелось бы обратить внимание на то, что экономический рост на основе модернизации производственных процессов практически невозможен без радикального изменения статуса и материального оснащения сферы образования. Средства, выделяемые на инновационные разработки, не предусматривают затрат на повышение уровня образования и профессионализма. Возникает серьезная опасность, что концентрация средств в «приоритетных отраслях» приведет к снижению уровня профессионализма и образованности в других. Стремление «сегодня и сейчас» решить проблему модернизации производственно-экономических отношений напоминает использование традиционных подходов, которые испытаны в условиях стабильного развития. Экономический рост (особенно значительный) требует оценивать возможные риски. Методы априорного выделения приоритетов могут оказаться мало продуктивными.

В настоящее время категория «модернизация» широко используется в научных исследованиях политических дискуссиях, публицистике, образовании и традиционно трактуется как обновление, реформирование развитие, позитивные изменения в социально-экономическом и общественно-политическом пространстве страны. В западных теориях модернизация характеризуется как обусловленность индустриализации развивающихся стран, оценивается как основа эффективного вхождения в мировое экономическое пространство. Модернизация и инновационное развитие экономики находятся в прямом противоречии с объективными рыночными законами, которые сформулированы в классической экономической теории. Производитель, получающий стабильные доходы и прибыль, не заинтересован в радикальных изменениях ради будущих прибылей. Джон Мейранд Кейнс попытался сформулировать различные виды риска инвестирования производства. Причем необходимо отметить, что речь не шла у теоретика о коренных изменениях в производстве. «На объем инвестиций влияют два вида риска, которые обычно путают, но которые необходимо различать. Первый из них – это риск предпринимателя или заемщика, возникающих ввиду сомнений насчет того, удастся ли ему действительно получить тот ожидаемый эффект, на который он рассчитывал...Второй вид риска является чистым добавлением к стоимости инвестиций, которого не было бы, если кредитор и заемщик выступали как одно лицо». (2, с.167) Ни один из названных Кейнсом рисков в настоящее время не анализируется и не учитывается при разработке программ по техническому переоснащению приоритетных производств. Бесспорно, что только активное участие государства способно компенсировать побочные эффекты рыночного механизма. Непрерывный характер экономического развития в условиях модернизации постоянно изучается в контексте историко-экономической динамики. Выявленные Н.Кондратьевым, Й.Шумпетером, Г.Меншем «длинные волны» экономической динамики как сменяющие друг друга технологические уклады отражают, с одной стороны, уровень развития науки и техники, а с другой, период создания и использования на этой основе производственных, сервисных и организационных технологий. (3,с.36)

Мировой опыт показывает, что модернизация экономики осуществляется при одновременном использовании усилий и ресурсов государства, частного бизнеса и общества, а также привлекае-

мых в страну иностранных инвестиций. Необходимо учитывать неудачный опыт реформирования социально-экономических отношений, который препятствует модернизации. До настоящего времени практически игнорируется «эффект масштаба». Не всегда удается компенсировать последствия, связанные с эффективной координацией между участниками крупных не только межгосударственных, но и внутригосударственных проектов. Для достижения успехов в повышении темпов экономического роста, улучшения структуры экономики в настоящее время необходима новая нестандартная институциональная конструкция. Системный и полномасштабный экономико-теоретический анализ модернизации предполагает, прежде всего, выявление предпосылок и объективных причин и условий, экономической обстановки. Предпосылки модернизации экономики можно структурировать по следующим направлениям: причины технического отставания, цели модернизации. Если говорить о причинах технической и технологической низкой конкурентоспособности, то необходимо обратить внимание на следующее. Доступ к новым техническим и технологическим знаниям и информации практически неограничен. В связи с этим возникает вопрос: «Что мешает просто применять у себя большинство технологий, разработанных в ведущих странах и таким образом сократить значительную часть технологического отставания?» Очевидно, что ответ на поставленный вопрос не может быть однозначным. На экономический рост оказывают воздействие многие факторы. Многие экономисты, длительное время указывают на нечеткое определение прав собственности, слабо развитые финансовые рынки, нехватку активных и ответственных предпринимателей и многое другое. Дать полную характеристику каждого из перечисленных факторов очень сложно. Утяжеляется проблема еще и тем, что тематика экономических исследований носит узко прагматический характер. В качестве целей модернизации в настоящее время названы: создание высокотехнологичной и конкурентоспособной экономики, создание современных экономических институтов, способствующих развитию предпринимательской активности и трудовой мотивации граждан; формирование благоприятного инвестиционного и предпринимательского климата, интеграция экономики страны в систему мирохозяйственных связей; повышение инвестиционной привлекательности для иностранных инвесторов.

Анализ опыта бедных стран, которые росли быстрыми темпами в конце XX века (таких как Гонконг, Тайвань, Сингапур и Южная Корея), или стран с еще более высокими темпами экономического роста (таких как Китай, Индонезия, Малайзия и Таиланд) позволяет приоткрыть секреты экономического роста. Общим для всех названных стран является процесс накопления физического и человеческого капитала. К тому же в этих странах экономический рост сопровождался повышением роли внешней торговли, роста экспорта и импорта. Но кроме названных общих принципов экономического роста можно отметить и серьезные различия. Некоторые экономики, такие как Гонконг, полагались в основном на свободные рынки и ограниченное государственное вмешательство. Другие – Корея и Сингапур развивали экономику с учетом активного государственного регулирования. Основой государственной политики в названных странах служило стимулирование развития отдельных отраслей. Единственный вывод, который носит абсолютно бесспорный характер можно сформулировать следующим образом: ученым пока не удалось раскрыть секреты экономического роста и эффективной модернизации. Мировой опыт показывает, что в современной ситуации снижается возможность управления инновационными процессами на национальном уровне. Это связано в первую очередь с тем, что национальные границы в инновационных процессах стираются, так как транснациональные корпорации разбивают цепочки добавленной стоимости и размещают их там, где находят локальные преимущества. Регион становится естественной инновационной областью в условиях глобализации. Географическая локализация представляет собой большое преимущество при развитии инновационной системы, так как это упрощает коммуникации и обмен неявными знаниями между специализированными организациями. В этой связи региональный аспект анализа экономико-технологической реальности, изучение ее динамических характеристик может подсказать многое для формирования региональной научно-технической политики.

#### ***Список использованных источников:***

1. Шумпетер, Й.А. Капитализм, социализм и демократия / Пер.с англ./ Предисл. и общ.ред. В.С. Автономова. – М.: Экономика, 1995. – 540с.
2. Джон Мейнард Кейнс Общая теория занятости, процента и денег / Пер. с англ. проф. Н.Н. Любимова под ред. д.э.н. Л.П. Куракова. – М.: Гелиос АРВ, 1999. – 352 с.
3. О стратегии экономического развития России // Вопросы экономики. – 2007. – №5.