

КРЕАТИВНЫЕ ИНДУСТРИИ КАК КЛЮЧЕВОЙ ФАКТОР РЕГИОНАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

И.М. Зборина

Полесский государственный университет, zborina75@mail.ru

Обзор литературы по проблеме, связанной с развитием креативной среды и креативного капитала показывает, что в последние годы исследованию данной проблемы уделяется значительное внимание. Креативные индустрии рассматриваются как сектор экономики, создающий продукт на основе творчества и культурных ресурсов. Как показывает мировой опыт, креативные индустрии – это один из драйверов развития ведущих экономик, будущее которых определяется креативными и инновационными проектами.

Креативные индустрии составляют сегодня порядка 3 % мирового ВВП, обеспечивая рабочими местами 29,5 млн. человек. В Великобритании, в частности, доля креативных индустрий в ВВП составляет 5 %, что соразмерно доли всей строительной отрасли страны. Во Франции этот показатель составляет 4 %, в Германии – 2,6 %, в США – 3,2 %, в Австралии – 3,1 %. Эксперты отмечают, что значительное преимущество в социально-экономическом развитии имеют те территории, где преобладают креативный, а не рабочий и обслуживающий класс. Креативные центры, где доля креативного класса составляет более 35% занятого населения, лидируют в экономическом развитии. Эти данные подтверждают теорию «креативного капитала», согласно которой экономический рост развитого региона мира сегодня обеспечивается, прежде всего, благодаря концентрации субъектов креативных индустрий.

Понятие человеческого капитала имеет свои ограничения и не может прояснить все предпосылки развития креативной экономики. В этой связи используется расширенный термин – «креативный капитал» – для более точного объяснения причин, по которым те или иные города и страны оказываются в авангарде инновационного развития.

Феномен современного города, аккумулирующего креативный капитал, изучен в работах многих исследователей. Джесси Шапиро, один из десяти, по мнению журнала The Economist, наиболее влиятельных экономистов планеты, прослеживает в работе «Умные города» прямую взаимосвязь

между качеством городских сервисов и притоком в эти города высокообразованных специалистов. Профессор Колумбийского университета Терри Кларк в книге «Город как машина развлечений» отмечает взаимосвязь между развитой культурной сценой и концентрацией предпринимательских проектов. Многие другие указывают на важность социокультурного многообразия.

На фоне долгосрочного понижения цен на сырье, а также утверждения на глобальных рынках таких технологических гигантов, как Google, Apple и Facebook, суммарная капитализация которых сопоставима с годовым ВВП Южной Кореи, остается все меньше сомнений в том, что будущее мировой экономики предопределяется инновационными проектами – главным образом, в городах с наиболее благоприятной средой для их претворения в жизнь. Успехи на этом пути будут обусловлены качеством человеческого капитала, прямо зависящего прежде всего от качества образования и науки.

По данным исследования Глобального индекса инноваций (The Global Innovation Index), увеличение расходов на НИОКР и высшее образование в 2013 – 2015 годы позволило выбиться в лидеры по темпам роста инновационной экономики таким государствам, как Вьетнам, Малайзия, Кения и Армения. Однако полученные создателями индекса результаты следует интерпретировать с поправкой на особенности расчетов – отдельные развивающиеся страны стремительно отрываются от соседей, входящих в группу государств со средним и низким уровнем дохода населения, в то время как развитые страны столь же динамично отдаляются по степени инновационности экономики от групп стран с меньшим ВВП. К примеру, по данным Банка Развития Азии (ADB), несмотря на существенное увеличение расходов на создание современных технологических университетов в Малайзии, последние пять лет производительность труда в этой стране не изменилась по сравнению с Сингапуром, который продолжает наращивать свое региональное лидерство в области «умной экономики».

Прямое заимствование технологий и успешных образовательных моделей далеко не всегда гарантирует скорейший переход к экономике знаний. По словам лауреата Нобелевской премии в области экономики Роберта Лукаса, на первый план выходят более тонкие и не всегда поддающиеся измерению факторы: пассионарность, предпринимательская активность, стихийная «кластеризация талантов» в одном месте и в одно время. Именно появление критической массы людей с уникальными способностями и навыками рождает импульс, который «питает экономический прогресс», стимулирует технологическое, культурное и общечеловеческое развитие.

Для мониторинга «креативной экономики» и «креативного капитала» регионов возможно использовать индекс креативного капитала, который был предложен компанией PwC и фондом Calvert 22. Практическая цель Индекса – оценить и сопоставить потенциал наиболее динамичных городов страны в контексте перспектив их экономической модернизации и инвестиционной привлекательности.

Пилотная версия индекса была разработана на базе девяти городов России: Воронежа, Екатеринбурга, Казани, Краснодар, Москвы, Нижнего Новгорода, Новосибирска, Санкт–Петербурга и Тюмени. Для расчета использовались как данные опросов, так и общие показатели состояния экономики в регионах. Учитывались пять блоков:

- 1) «город» (включает общие условия состояния среды, развития культуры, здравоохранения и образования);
- 2) «люди» (социокультурная активность, открытость и терпимость, креативность горожан);
- 3) «бизнес» (учитывает концентрацию предпринимателей в креативных индустриях и наличие инфраструктуры для их развития);
- 4) «власть» (поддержка бизнес–проектов, а также развития культуры);
- 5) «бренды» (имидж города и наличие узнаваемых местных брендов).

В тройку лидеров по сумме баллов вошли Москва (75,4 балла), Санкт–Петербург (67,9 балла) и Казань (64,7 балла).

Российский опыт внедрения креативных индустрий а качестве ресурса инновационного развития региона выявляет проблемы сопутствующие данному процессу. Основные сложности внедрения российские авторы, исследующие данный вопрос, связывают с довольно сильными противоречиями между сферой культуры и бизнесом, недостаточной экономической и маркетинговой осведомленностью государственных учреждений, отсутствием профессиональных сообществ в творческой среде. Понятие сектора креативной индустрии остается расплывчатым и окончательно не сформулировано.

Тем не менее, креативные индустрии в экономике развиваются, и в своих исследованиях эксперты и специалисты сходятся в том, что при государственной, политической, инвестиционной,

общественной поддержке возможно успешное развитие данного сектора креативной экономики, что благотворно скажется на социально–культурном и экономическом уровне территориального развития.

Список использованных источников:

1. Новосельская В.В. Креативные индустрии в инновационном развитии территорий: особенности функционирования // Вестник Московского государственного университета культуры и искусств, 2017, №4 (78). С. 164–174.
2. Бондарская О.В. Резервы качества региональной экономики // Актуальные вопросы экономики и управления, 2016, №10. С.5–10
3. Клейман А.А., Бабанчикова О.А. Теория и практика развития креативных индустрий и создания креативных кластеров в туристской дестинации (на примере Санкт–Петербурга)// Вестник НАТ, 2017, №2(42). С21–29.