

УДК 330.837

СТРУКТУРА КОНСТИТУЦИИ РЫНКА И ПРОБЛЕМА УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ

Н.И. Литвиненко

Национальный горный университет, tashalit@ukrpost.ua

Сравнительный анализ институциональной структуры обществ с развитой экономикой позволил выделить ряд базовых норм, которые составляют конституцию рынка. В институциональной теории к этим нормам принято относить: доверие, эмпатию, сложный утилитаризм, свободу, легализм в позитивном понимании и целерациональное действие.

Проблеме функционирования, развития и влияния на устойчивое развитие экономической системы этих норм посвящено не мало работ ведущих ученых. В числе первых исследователей базовых норм и ценностей, которые формируют конституцию рынка следует назвать М. Вебера. В

своей знаменитой работе «Протестантская этика и дух капитализма» он выделил 2 типа рациональности и связанные с ними 4 типа действий, которые являются проявлением базовых норм: утилитаризм простой и сложный, целерациональное и ценностно-рациональное действие [1]. Д. Норт исследовал развитие и влияние норм, институтов и ценностей на устойчивость развития экономических систем в историческом контексте [2]. Значительное внимание проблеме функционирования институтов и норм, а также их влиянию на развитие общества в целом уделяли Д. Ходжсон, Т. Эггертссон [3,4]. Значительный вклад в исследование влияния институциональной структуры на различные аспекты развития экономической системы в переходных экономиках внесли российские ученые: С. Кирдина, Р. Нуреев, Р. Капелюшников В. Радаев, В. Тамбовцев [5-7]. Как целостную систему, выделенные нами нормы было предложено рассматривать российским ученым А. Олейником. В своих работах он описал две противоположные структуры: конституцию рынка и конституцию командной экономики [8]. В Украине этой проблемой занимаются такие ученые, как С. Архиреев, В. Геец, А. Гриценко, В. Дементьев, В. Лагутин, В. Рыбалкин, И. Лазня [7].

Цель нашего исследование – выявить структуру конституции рынка, которая присуща экономической системе Украины.

Мы провели сравнительный анализ «конституции рынка», который принадлежит к идеальному типу с совокупностью норм, которые по нашему мнению функционируют в Украине (табл.).

Таблица – Сравнительная характеристика «конституции рынка»

Нормы идеального типа	Нормы, которые функционируют в Украине
Сложный утилитаризм	Простой утилитаризм
Целерациональное действие	Ценностно-рациональное действие
Деперсонифицированное доверие	Персонифицированное доверие
Эмпатия	Ограниченная эмпатия
Свобода в позитивном смысле	Ограниченная свобода
Легализм (добровольное подчинение закону)	Провозглашаемый легализм

Из таблицы видно, что сравниваемые совокупности имеют значительные качественные расхождения. Определим, какое влияние на устойчивое развитие экономической системы могут оказывать функционирующие нормы.

Норма простого утилитаризма отражает поведение отдельного индивида, которое направленно на максимизацию личной выгоды и не связано с его продуктивностью. В то время как сложный утилитаризм предполагает соответствие между двумя этими показателями. Поведение предпринимателя в рамках простого утилитаризма позволяет использовать предприятие в качестве источника личного обогащения и приводит к значительным масштабам теневого рынка. По данным экспертных оценок теневой сектор в нашей стране составляет около 50%, что в свою очередь является причиной неадекватного построения бюджета. Следует также заметить, что переход от простого к расширенному воспроизводству осуществляется в рамках утилитаризма. Таким образом, преобладание в поведении нормы простого утилитаризма является значительной угрозой для устойчивого развития экономической системы.

Целерациональное и ценностно-рациональное действие на первый взгляд эти нормы являются идентичными, но они непосредственно связаны и действуют в пределах нормы утилитаризм.

Деперсонифицированное доверие. К сожалению, большинство договоров в Украине заключается в пределах круга знакомых, то есть договорные отношения в нашей стране формируются в соответствии с нормой персонифицированное доверие. Это увеличивает трансакционные издержки и сужает круг потенциальных партнеров, что в свою очередь приводит к росту альтернативных затрат, которые связаны с периодической потерей выгод и недостаточно эффективным распределением ресурсов. Эта норма образовалась под влиянием современных событий и норм, которые существовали во время Советского Союза. В тот период норма доверия была двух видов: доверие к государству и доверие, которое ограничивалось узким кругом семьи и хороших знакомых. Довольно известные события (финансовые пирамиды начала и середины 90-х годов), которые происходили практически на всей постсоветской территории привели к потере первого вида доверия [5-7]. Таким образом, мы можем наблюдать развитие нормы по неоптимальному пути.

Эмпатия тесно связана с предыдущими нормами. При господстве простого утилитаризма и персонифицированного доверия практически отсутствуют желающие поставить себя на место другой личности, понять и предсказать ее действия. Это порождает эгоизм в действиях и отношении строятся в пределах узкого круга лиц на основе ограниченного обмена – ты мне, я тебе.

Свобода – это довольно сложная норма, которая оказывает существенное влияние на формирование и развитие институциональной структуры в целом и есть важным индикатором развития гражданского общества и его стабильности. Мы рассмотрим одну из составляющих этой нормы – экономическую свободу и ее влияние на развитие нашего общества. Уровень экономической свободы может быть оценен через структуру совокупных расходов домашних хозяйств. Так в 2009 году 39,8% совокупных расходов домашних хозяйств Украины направлялось на приобретение продуктов питания. В это же время в Чехии и Польше уровень этих расходов составлял приблизительно 25%, в Германии – 16,2%, Франции – 13,8%. Таким образом, большинство наших сограждан вынуждено направлять свои усилия исключительно на удовлетворение физиологических потребностей, необходимых для выживания и не могут реализовать свой творческий потенциал и развиваться как личности. В целом это существенно ограничивает возможности развития экономики Украины по инновационному пути.

Функционирование нормы легализм тесно связано с предыдущими нормами и является основной предпосылкой выхода персонифицированного доверия и простого утилитаризма за локальные рамки. Существование этой нормы в нашем обществе довольно проблематичный вопрос. Сегодня, с точки зрения независимых экспертов мы имеем совокупность нормативно-правовых актов, в которых закреплены наиболее прогрессивные нормы гражданского общества. К тому же у нас существует хорошо отработанный судебный механизм. Но в противовес этому мы имеем довольно многочисленную и разветвленную принудительную машину, которая поражена коррупцией и значительные масштабы неправовых действий со стороны всех ветвей власти. Как результат поведение наших граждан в большинстве случаев носит оппортунистический характер. Примером такого поведения может служить довольно распространенная норма уклонения от налоговых обязательств. Кризис доверия к государству в месте с нормой провозглашаемый легализм грозит усилением оппортунистического поведения граждан.

Следует отметить, что норма легализм является одним из основных элементов, который связывает между собой отдельные составляющие в целостную структуру. Функционирование нормы провозглашаемый легализм ставит под сомнение эффективное развитие макроинститутов право и политика в Украине.

По данным, проведенного исследования можно утверждать, что структура конституции рынка оказывает существенное влияние на устойчивость развития экономической системы в целом.

Результаты исследования могут быть использованы для дальнейшего исследования влияния базовых норм на развитие экономической системы. Кроме этого, они могут позволить выявить проблемы, которые тормозят эффективное проведение реформ. Выявленные доминирующие нормы позволят в дальнейшем избежать ошибок в проектировании и импорте демократических и экономических институтов.

Список использованных источников:

1. Вебер, М. Избранные произведения. – М.: Прогресс, 1990. – 808 с.
2. Норт Д. Институції, інституційна зміна та функціонування економіки: пер. з англ. / Д. Норт. – К.: Основи, 2000. – 198 с.
3. Ходжсон, Д. Экономическая теория и институты: Манифест современной институциональной экономической теории / Пер. С англ.. – М.: Дело, 2003. – 464 с.
4. Эггертссон, Т. Экономическое поведение и институты / Пер. С англ.. – М.: Дело, 2001. – 408 с.
5. Нуреев, Р.М. Социальные субъекты постсоветской России: история и современность (Электрон. Ресурс) / Способ доступа: URL: <http://www.ie.boom.ru/Nureev/article/article.htm>. – Загол. с экрана.
6. Капелюшников, Р.И. Экономическая теория прав собственности (методология, основные понятия, круг проблем). – М.: Институт мировой экономики и международных отношений, 1990.
7. Постсоветский институционализм: монография / Под ред. Р.М. Нуреева, В.В. Дементьева. – Донецк: Каштан, 2005. – 480 с.
8. Олейник, А.Н. Институциональная экономика: учеб. пособие. – М.: ИНФРА-М, 2000. – 416 с.