

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБОСНОВАНИЕ ФОРМИРОВАНИЯ РЕГИОНАЛЬНЫХ ТЕХНИКО-ВНЕДРЕНЧЕСКИХ ЗОН

E.B. ФИЛИПЕНКО

*Белорусский государственный экономический университет,
г. Минск, Республика Беларусь*

ВВЕДЕНИЕ

Степень неоднородности трансформации экономики по регионам достаточно высока, и это объясняется не только исходными условиями и стартовыми позициями отдельных регионов, но и уровнем реализации проводимых реформ. Переход к рыночной экономике превращает регионы в своеобразных агентов рынка. В этих условиях целью каждого региона становится максимальная реализация экономической активности. Интенсивное проведение исследований и разработка на их основе новейших технологий, выход с ними на мировые рынки и развертывание всемерной интеграции в рамках формирующейся глобальной экономики фактически уже стали стратегической моделью экономического роста для индустриально развитых стран. При этом интеллектуальные ресурсы наряду с новейшими технологиями не только определяют перспективы хозяйственного роста, но и служат показателем уровня экономической независимости и благосостояния страны. Основной движущей силой процесса распространения научно-технического прогресса являются интегрированные структуры. Однако формирование эффективных интегрированных структур требует учета состояния социально-экономического потенциала, конкурентоспособности, инновационной активности регионов и возможностей широкого использования инновационных технологий.

РЕЗУЛЬТАТЫ И ИХ ОБСУЖДЕНИЕ

Оценка социально-экономических позиций отдельных регионов дает возможность получения информации о состоянии потенциала региона, сбалансированности и конкурентоспособности, что позволяет определять сферу приложения капитала и устанавливать перспективность их развития. Для выявления сравнительной оценки социально-экономических потенциалов регионов Брестской области использовался метод расчета частных и интегральных потенциалов с последующим ранжированием регионов. В качестве показателей для расчета потенциалов использовалась совокупность социально-экономических факторов. Оценка совместного влияния системы абсолютных и относительных показателей наиболее полно характеризует социально-экономический потенциал по сравнению с использованием одного лишь критериального показателя. В этом случае используется набор не только количественных, но и качественных показателей, основанных на официальных статистических показателях развития региона. Такой подход приближает исследование к конкретной фактической деятельности.

По совокупности социально-экономического потенциала (таблица 1) первое место занимает г. Брест, второе принадлежит Брестскому району, третье место – Жабинковскому, четвертое – Березовскому району, что свидетельствует о более высоком уровне развития западных регионов Брестской области, имеющих более высокий уровень развития промышленности. Более низкие места в рейтинге имеют Ивановский, Пинский, Столинский, Ганцевичский районы, относящиеся к юго-восточной части Брестской области. В этих регионах расположено меньше промышленного производства и, как следствие, ниже рейтинг социально-экономического развития. Для улучшения социально-экономического развития регионов, имеющих низкий рейтинг, наиболее целесообразным является создание интегрированных структур, тем более что данные регионы обладают более высоким природно-ресурсным потенциалом для развития лесной и деревообрабатывающей промышленности, пищевой промышленности, промышленности строительных материалов (наличие оgneупорных бентонитовых и тугоплавких глин в Столинском районе, гранита в Лунинецком районе, силикатных песков в Пинском районе). За период с 2002 по 2006 гг. в разрезе регионов не

наблюдаются изменений в природно-ресурсном и территориально-географическом потенциале. Незначительные изменения за анализируемый период отмечаются в трудовом и социальном потенциале. Существенные изменения имеют место в финансовом и производственном потенциале.

Таблица 1 – Рейтинг регионов социально-экономического потенциала брестской области

Регионы	Природно-ресурсный	Территориально-географический	Демографический	Трудовой	Производственный	Иновационный	Социальный	Инфраструктурный	Сфера здравоохранения	Финансовый	Социально-экономический
Брест	17	1	2	1	3	2	1	5	1	2	1
Барановичи	17	2	4	5	19	9	4	7	3	8	6
Пинск	17	3	5	4	17	5	3	10	2	14	5
Барановичский	9	13	6	3	8	14	9	14	19	1	7
Березовский	4	4	11	11	5	7	6	3	7	7	4
Брестский	13	6	1	2	7	1	2	1	17	6	2
Ганцевичский	6	5	12	19	10	18	18	18	8	19	16
Дрогичинский	10	16	13	16	12	12	17	12	15	12	15
Жабинковский	16	19	3	6	1	4	7	4	13	3	3
Ивановский	14	8	18	17	11	6	10	13	14	18	19
Ивацевичский	7	18	14	14	15	3	12	11	11	17	12
Каменецкий	15	10	8	7	2	13	8	9	6	4	9
Кобринский	11	11	7	13	4	8	5	2	9	11	8
Лунинецкий	2	12	9	15	13	16	14	17	12	13	10
Ляховичский	12	14	16	9	9	10	16	16	5	5	13
Малоритский	3	9	10	10	6	17	13	8	16	15	11
Пинский	8	7	17	8	14	15	15	15	18	10	18
Пружанский	5	15	15	12	16	11	11	6	4	9	9
Столинский	1	17	19	18	18	19	19	19	10	16	17

В целом природно-ресурсный потенциал (наличие полезных ископаемых) в регионах Брестской области незначителен, а социальный – имеет достаточно высокий уровень развития. Поэтому наряду с развитием традиционных отраслей необходимо полно и эффективно использовать факторы «капитал» и «труд» в таких направлениях, как современные отрасли и технологии, социальная сфера и сфера услуг (в развитых странах до 60 % ВВП создается именно в сфере обслуживания), что требует в условиях Брестской области дальнейшей модернизации экономики.

В настоящее время основные ресурсы экономики многих регионов во все возрастающих масштабах сосредоточиваются в крупных и средних городах. Потенциальную угрозу стабильности экономического развития создают сельскохозяйственные регионы и малые города, где происходят процессы снижения естественных воспроизводственных процессов, что все в большей степени становится реальными ограничениями перспективного экономического роста.

Политика по развитию малых городов с учетом достаточности социально-экономических потребностей населения, предприятий и учреждений может превратиться не только ни в чем не уступающую развитым регионам часть экономического пространства страны, но и стать полноценным плацдармом для интенсивного и избирательного развития регионов.

Под влиянием геополитических процессов развития мировой экономики, значение развития пространственной экономики для страны в целом со временем может реально усиливаться, и в первую очередь за счет всемерного использования конкурентных преимуществ регионов. Приобретение региональными системами экономической самостоятельности в условиях рынка вызывает

необходимость переоценки положения и функции каждого региона в системе координат экономического пространства, в котором предстоит принимать решения, обеспечивающие условия его устойчивого развития. Рынок порождает стремление каждого субъекта к самоутверждению, к выбору экономической структуры, способной обеспечить его надежное положение в рыночном пространстве. Любое решение, связанное с межрегиональным взаимодействием, оценивается с точки зрения экономической выгоды и реализации стратегических задач социально-экономического и экологического развития региона

Каждый регион призван оценивать свои конкурентные позиции с тем, чтобы сделать их достоянием субъектов рынка, что может способствовать его привлечению к осуществлению программ размещения и территориальной организации производительных сил. Основная цель повышения конкурентоспособности экономики – выработка основных направлений и приоритетов в структурных преобразованиях, система мер и механизмов модернизации производства, обеспечивающих создание и максимально эффективное использование конкурентных преимуществ региона. Данные вопросы широко изложены в трудах ведущих экономистов Республики Беларусь [1, с.3-18; 2, с. 7-21; 3, с.47-60;].

Традиционной мерой конкурентоспособности экономики и уровня жизни является расчет ВВП на душу населения, хотя необходим еще ряд индикаторов для учета параметров социальной сферы, охраны окружающей среды, здравоохранения, благосостояния населения, уровня занятости и производительности труда. Гораздо труднее определить понятие конкурентоспособность и методику ее расчета на уровне региона, тем более что понятие конкурентоспособности эволюционирует во времени.

Для установления приоритетных структурных сдвигов в экономике регионов, подлежащих первоочередному реформированию, проведена оценка конкурентоспособности регионов Брестской области путем расчета индекса и рейтинга конкурентоспособности (таблица 2)

Таблица 2 – Динамика индекса и рейтинга конкурентоспособности регионов
Брестской области за 1990-2006 гг.

Регионы	1990 г.		1995 г.		2000 г.		2006 г.	
	индекс	рейтинг	индекс	рейтинг	индекс	рейтинг	индекс	рейтинг
Брест	0,358	8	0,462	4	0,755	1	0,699	1
Барановичи	0,347	9	0,485	3	0,307	6	0,277	8
Пинск	0,274	11	0,418	5	0,334	4	0,346	5
Барановичский	0,475	4	0,107	19	0,220	13	0,324	6
Березовский	0,398	7	0,351	7	0,256	9	0,318	7
Брестский	0,550	3	0,313	12	0,449	2	0,668	2
Ганцевичский	0,102	18	0,338	9	0,240	11	0,215	12
Дрогичинский	0,431	5	0,415	6	0,225	12	0,183	14
Жабинковский	0,592	2	0,769	1	0,437	3	0,547	4
Ивановский	0,410	6	0,498	2	0,332	5	0,288	11
Ивацевичский	0,087	19	0,330	10	0,154	18	0,146	18
Каменецкий	0,670	1	0,228	14	0,290	7	0,372	4
Кобринский	0,332	10	0,281	15	0,248	10	0,267	9
Лунинецкий	0,230	13	0,304	13	0,152	19	0,138	19
Ляховичский	0,247	12	0,344	8	0,180	15	0,214	18
Малоритский	0,126	16	0,318	11	0,174	16	0,179	15
Пинский	0,125	17	0,255	16	0,281	8	0,144	16
Пружанский	0,228	14	0,254	17	0,182	14	0,248	10
Столинский	0,157	15	0,248	18	0,171	17	0,160	17

В основе расчета конкурентоспособности лежат микроиндексы, отражающие итоговые показатели, факторные преимущества, институциональное развитие, инвестиции за 1990, 1995, 2000, 2005 и 2006 годы. Индекс конкурентоспособности 1990 г. показывает, что приоритеты были отданы малым городам, расположенным вблизи г. Бреста (Каменецкий, Жабинковский и Брестский районы).

В 1995 г. резко прослеживается тенденция выхода на ведущие позиции крупных городов. Последующие годы характеризуются преимущественно интенсивным развитием крупных городов и прилегающих к ним районов, и отмечается тенденция низкой конкурентоспособности отдаленных регионов Брестской области (Лунинецкий, Ивацевичский, Пинский и Столинский районы).

Наиболее плотно среди конкурентных показателей в регионах располагаются продукция промышленности в расчете на душу населения, темпы роста промышленности, зарплатоемкость, инвестиции, что свидетельствует об усилении тенденций социально-экономического развития экономики регионов. Наиболее рассеяны показатели – доля экспорта региона в областном экспорте, продукция малых предприятий в расчете на тысячу человек, которые являются основными показателями конкурентоспособности в странах с рыночной экономикой. Самым стабильноконкурентоспособным за период 1990-2006 гг. является Жабинковский район (1-3 место), что объясняется неограниченным наличием сырьевой зоны для производства и переработки сахарной свеклы, а также г. Брест, имеющий многоотраслевое производство (сместившийся с 8 на 1 место). Низкоконкурентными регионами остаются регионы, отдаленные от областного центра, в то же время имеющие высокую численность населения, что свидетельствует о необходимости создания центров, точек экономического роста в данных регионах.

Зарубежный опыт научно-технического прогресса показывает, что главной опорой эффективного развития являются мощные научные центры, вокруг которых сформировалась специальная производственная среда, нацеленная на ускоренное внедрение новейших разработок в хозяйственную практику [4, 5]. Распространение инноваций вызывает ускоренное развитие новых или обновленных отраслей экономики и сокращение в традиционных отраслях. Таким образом меняется структура экономики. Эффективная трансформация экономики требует в первую очередь целенаправленной государственной поддержки, эффективной национальной научной политики. В Республике Беларусь в целях перевода национальной экономики в режим интенсивного инновационного развития в рамках белорусской экономической модели разработана Государственная программа инновационного развития на 2007-2010 годы. В каждом регионе есть областные и районные инвестиционные программы, однако реализовать комплексно программы НТП достаточно проблематично (недостаток финансовых средств, отсутствие исследовательских коллективов, недостаточно современных технологий и производств, невысокая концентрация малых и средних предприятий на определенной территории). Малые предприятия активнее создаются и работают в более развитых центрах. Ликвидировать неравномерность в региональном развитии возможно посредством поддержки предпринимательства на периферийных территориях.

Оценку влияния эффекта научно-технического прогресса на экономику в большинстве методик предлагается определять на уровне национальных экономик в целом. Это в первую очередь связано с концентрацией научно-исследовательских работ в крупных городах, преимущественно государственным финансированием научных программ, внедрением новых технологий на крупных производствах. В качестве оценки инновационного потенциала регионов можно использовать интегральные показатели, основанные на показателях ресурсосбережения.

Важнейшим фактором прогресса является эффективность, связанная со снижением затрат труда, материалов и времени для получения одинаковых результатов. Поэтому в регионах необходимо в первую очередь сконцентрировать внимание на таких инновационных процессах, как ресурсосбережение, производство продукции с высокой степенью переработки, гибкость производства, повышение качества продукции и увеличение доли экспорта, то есть обеспечивать экономический рост, используя имеющиеся резервы на производстве. В качестве показателей оценки инновационной активности на уровне регионов приняты трудоемкость, зарплатоемкость, фондаемкость, снижение затрат на единицу продукции и экологическая нагрузка. Динамика и относительные показатели, характеризующие инновационную активность регионов, рассчитаны за 2000 и 2006 гг. (таблица 3).

Таблица 3 – Интегральная оценка инновационной активности регионов Брестской области за 2006 г.

Регионы	Трудоемкость	Зарплатоемкость,	Фондоемкость	Экологическая нагрузка	Снижение затрат	Интегральный показатель
Брест	0,934	0,994	0,494	0,334	1,016	0,690
Барановичи	1,349	1,389	0,747	0,591	1,013	0,965
Пинск	1,318	1,237	0,548	0,898	1,017	0,960
Барановичский	0,514	0,530	1,601	1,495	0,934	0,906
Березовский	1,054	1,254	0,662	3,253	1,002	1,233
Брестский	0,922	0,830	1,661	0,816	0,997	1,007
Ганцевичский	1,569	1,243	3,638	4,129	1,009	1,969
Дрогичинский	1,263	1,044	2,870	1,379	0,979	1,386
Жабинковский	0,332	0,395	0,745	0,655	1,030	0,581
Ивановский	0,897	0,720	1,957	1,979	0,948	1,189
Ивацевичский	1,870	1,506	1,963	2,952	1,003	1,749
Каменецкий	0,576	0,534	1,328	1,226	1,017	0,874
Кобринский	1,286	1,184	1,348	0,829	0,974	1,106
Лунинецкий	1,480	1,597	1,659	2,324	1,002	1,556
Ляховичский	1,158	1,109	2,137	3,616	1,053	1,599
Малоритский	2,273	1,643	6,331	3,465	1,022	2,424
Пинский	1,504	1,184	5,752	5,069	0,922	2,168
Пружанский	1,426	1,178	3,158	2,739	0,970	1,698
Столинский	1,443	0,975	2,532	2,465	1,023	1,551

Из таблицы видно, что более высокую инновационную активность имеют промышленные города и низкую – сельскохозяйственные регионы.

В регионах остreeе осознается необходимость внедрения результатов научно-технического прогресса, однако регионы не имеют инновационной инфраструктуры. Рассмотренные регионы Брестской области имеют относительно слабые инновационные позиции даже по сравнению с средними областными показателями. Имеющиеся инновационные региональные разработки не связаны едиными принципами и единой идеологией, в результате за период с 2000 по 2006гг. в 68 % регионов отмечается низкая инновационная активность.

На основании полученных результатов проведена типология регионов Брестской области (таблица 4), среди которых условно можно выделить:

- динамичные регионы (имеющие абсолютный прирост занятости и инновационную структуру выше средней областной);
- развивающиеся регионы (имеющие абсолютный прирост занятости и один из показателей инновационной структуры выше средней областной);
- слаборазвитые регионы (имеющие абсолютный прирост занятости и инновационную структуру ниже средней областной);
- депрессивные регионы (не имеющие абсолютного прироста занятости и инновационную структуру ниже, чем в среднем по области).

В силу проводимой государственной региональной политики проблемные регионы, характеризующиеся снижением всех социально-экономических показателей, в Республике Беларусь отсутствуют. Расчеты показывают, что динамичные и развивающиеся регионы имеют как правило многоотраслевую структуру, слаборазвитые и депрессивные – одно-, двух- и трехотраслевую структуру, что подтверждает необходимость развития многоотраслевой специализации с целью повышения эффективности развития регионов и что может быть достигнуто за счет расширения зоны взаимодействия регионов.

Таблица 4 – Типология регионов Брестской области по уровню развития

Типы регионов		Регионы	Абсолютный прирост занятости в сфере промышленности и услуг	Структура экономики регионов в сравнении со средней областной	Коэффициент соотношения промышленности и услуг	Темп роста доходов населения	Население с высоким уровнем образования	Активность предпринимательства	Фактическая отраслевая структура
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
Брест	+	+	+	+	высокий	высокая	высокая	+	многогородская
Барановичи	+	+	+	+	средний	высокая	высокая	+	многогородская
Пинск	+	+	+	+	высокий	высокая	высокая	+	многогородская
Березовский	+	+	-	высокий	высокая	средняя	средняя	+	многогородская
Ганцевичский	+	-	+	низкий	средняя	низкая	низкая	+	трехгородская
Лунинецкий	+	+	-	средний	низкая	низкая	низкая	+	многогородская
Малоритский	+	-	+	средний	низкая	низкая	низкая	+	трехгородская
Дрогичинский	+	-	-	низкий	низкая	средняя	средняя	+	трехгородская
Жабинковский	+	-	-	высокий	высокая	высокая	высокая	-	двуухгородская
Ивановский	+	-	-	низкий	средняя	средняя	средняя	-	трехгородская
Ивацевичский	+	-	-	средний	низкая	низкая	низкая	+	многогородская
Каменецкий	+	-	-	средний	высокая	высокая	высокая	+	одногородская
Ляховичский	+	-	-	средний	низкая	низкая	низкая	-	одногородская
Пружанский	+	-	-	средний	средняя	низкая	низкая	+	многогородская
Столинский	+	-	-	низкий	низкая	низкая	низкая	-	трехгородская
Барановичский	-	-	-	средний	средняя	высокая	высокая	-	двуухгородская
Пинский	-	-	-	низкий	низкая	высокая	высокая	+	одногородская
Брестский	-	-	-	высокий	высокая	средняя	средняя	+	двуухгородская

Учитывая ранжирование регионов по социально-экономическому потенциалу, конкурентоспособности, инновационной активности на высокий, средний и низкий уровень, были выявлены в Брестской области три зоны: Брестская, Барановичская, Пинская.

В зону с высоким уровнем потенциала входят Брестский, Каменецкий, Кобринский, Пружанский, Малоритский, Жабинковский районы. В зону со средним уровнем потенциала входят Барановичский, Березовский, Дрогичинский, Ляховичский, Ивацевичский районы. В зону с низким уровнем потенциала входят Пинский, Столинский, Ивановский, Лунинецкий, Ганцевичский районы.

Разместив во главе выделенных зон динамично развивающиеся города – Брест, Барановичи, Пинск – получаем основание по формированию полюсов экономического роста для данных зон.

В качестве обоснования инновационного развития принята Пинская зона, имеющая в своем составе территории, загрязненные радионуклидами после аварии на ЧАЭС и требующие мероприятий по социально-экономической реабилитации.

Пинская зона в своей совокупности имеет природные и трудовые ресурсы, многоотраслевое производство, крупные промышленные предприятия, научный центр – Полесский государственный университет и филиал Института радиологии, холдинговую компанию «Пинскдрев», развитую инфраструктуру, что позволяет сформировать интегрированную инновационную структуру развития зоны.

Оптимизация производства сельскохозяйственного и промышленного комплекса Брестской области и Пинской зоны показывает, что удельный вес Пинской зоны составит по основным видам продукции в сельскохозяйственном производстве – от 23% до 35%, в промышленности от 19% до 60%.

ВЫВОДЫ

Основная роль региональной политики состоит в уменьшении различий в уровнях жизнеобеспечения людей, проживающих на разных территориях, создании условий для активизации экономических межрегиональных связей.

Анализ социально-экономического потенциала регионов, оценка конкурентоспособности и инновационной активности отраслей и регионов показывает, что в Брестской области имеются реальные условия для формирования инновационной среды. Одним из направлений развития региональной инновационной деятельности является создание технико-внедренческих зон на основе интегрированных структур.

ЛИТЕРАТУРА

1. Проблемы региональной экономики Республики Беларусь в условиях глобализации и регионализации мирохозяйственных связей. / Под науч. ред. П.Г. Никитенко, Т.С. Вертицкой. – Минск: ИООО «Право и экономика», 2004. – 127с.
2. Структурная перестройка и конкурентоспособность экономики Республики Беларусь: проблемы и пути их решения. / Александрович Я.М., Полоник В.В. и др. – Минск: ГНУ «НИЭИ Минэкономики Республики Беларусь», 2004. – 168с.
3. Зайченко, Н.П. Основные положения национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2020 года / Н.П Зайченко, С.С. Полоник., А.В. Богданович., Я.М. Александрович. // Белорусский экономический журнал, № 3 (28), 2004. – С.4 – 18
4. Domanski, R. Rekombinacja czynników gospodarczych i rozwój regionalny / R. Domanski // Gospodarka i polityka regionalna okresu transformacji/ Red. Nauk. W. Kosiedowski. Torun: Wydawnictwo Uniwersytetu Mikołaja Kopernika, 2001.
5. Grosse, T.G. Przegląd koncepcji teoretycznych rozwoju regionalnego / T.G. Grosse // Studia Regionalne i Lokalne. 2002. – №1.

ECONOMIC SUBSTANTIATION OF FORMATION REGIONAL TECHNICAL AND INTRODUCED ZONES

E. V. FILIPENKO

Summary

In conditions of market-transition economy the goal of each region is to maximize economic activity. One of the innovative directions in the development of regions is the creation of techno zones which influence regional progress by radically changing the motives determining the movement of manpower and material and financial resources. To justify the creation of local techno zones in Brest region the author has estimated the socio-economic potential, competitiveness and innovative activity of particular industries and regions, thus making it possible to estimate the level of development of particular regions, to create zones and to determine the poles of their economic growth.

Поступила в редакцию 12 февраля 2009 г.