

ФОРМИРОВАНИЕ РЕЙТИНГА ПОПУЛЯРНЫХ СТУДЕНЧЕСКИХ ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫХ РЕСУРСОВ

А.А. Овсяник, 1 курс

Научный руководитель – Н.Н. Коваленко, к.т.н., доцент

Полесский государственный университет

В ежедневной учебной деятельности студентам приходится сталкиваться с необходимостью поиска информации на специализированных сайтах электронных учебных ресурсов. *Объектом* исследования являются такие сайты электронных ресурсов, *предметом* – оценка эффективности электронного ресурса(сайта), *целью* – формирование рейтинга эффективности популярных учебных сайтов.

Для оценки эффективности информационного ресурса [1] был выбран экспертный *подход*. Он основан на *методе* экспертных оценок и методологии сравнительного анализа и учитывает мнение группы экспертов–специалистов. Метод экспертных оценок предполагает:

- наличие эксперта (команды экспертов) имеющих опыт в данной предметной области;
- построение дерева проблемы (критериев и подкритериев) для оценки эффективности;
- определение (если необходимо) весовых коэффициентов для каждой группы критериев и каждого подкритерия;
- определение списка альтернатив для оценки модели.

В качестве математической модели выбрана модель «мультиатрибутивной» оценки[2]:

$$A_{yi} = \sum_{j=1}^m A_{yij} \sum_{k=1}^n w_{jk} * x_{ijk}$$

где

y – номер альтернативы, i – номер группы критерия, k – номер критерия в подгруппе, j – номер подгруппы;

m – количество подгрупп критериев, n – количество критериев подгруппы;

A – частичная полезность альтернативы y ; W – весовой коэффициент критерия; x – степень присутствия критерия(оценка).

Для детального сравнения образовательных ресурсов использовалась методика «Конкурентного анализа эффективности Web–продукта». Она впервые была опубликована в журнале «Маркетинг. Реклама и сбыт», №3, 2006г. и основывалась на методике, разработанной Фондом информационного содействия и развития Министерства иностранных дел РФ.

При построении дерева критериев все показатели были разделены на 3 группы (базовые показатели, скорость загрузки и доступность сайта), каждая из которых была разделена в свою очередь на подгруппы. Оценка проводилась отдельно по каждой подгруппе критериев для всех альтернатив:

- A. www.ru.wikipedia.org
- B. gramota.ru
- C. teachvideo.ru
- D. studfiles.net
- E. alleng.ru
- F. habrahabr.ru
- H. referatzone.com
- I. Refdesk.com
- J. ProjectGutenberg.com

Таблица 4 – Итоговые оценки эффективности сайтов

Критерии	Оценка									
	A	B	C	D	E	F	H	I	J	
<i>Базовые показатели</i>	2,13	2,4	2,19	2,08	2,3	1,9	2,05	2,02	2,1	
Содержание	0,74	0,7	0,65	0,51	0,8	0,5	0,68	0,46	0,5	
Структура и навигационные функции	0,33	0,5	0,33	0,38	0,4	0,4	0,37	0,42	0,4	
Дизайн	0,39	0,4	0,39	0,37	0,4	0,3	0,34	0,39	0,4	
Функциональность	0,4	0,5	0,45	0,4	0,5	0,4	0,4	0,45	0,5	
Интерактивность	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1	0,1	0,15	0,2	
Дополнительные возможности	0,17	0,2	0,27	0,22	0,2	0,2	0,16	0,15	0,2	
<i>Скорость загрузки</i>	0,577	1	0,1	0,52	0,3	0,9	0,16	0,2	0,8	
Скорость загрузки страниц	0,577	1	0,1	0,52	0,3	0,9	0,16	0,16	0,8	
<i>Доступность сайта</i>	0,745	0,9	0,74	0,91	0,9	0,9	0,8	0,71	0,7	
Запоминаемость и простота имени	0,2	0,2	0,06	0,23	0,3	0,2	0,19	0,24	0,2	
Наличие в поисковых системах и каталогах	0,545	0,7	0,68	0,68	0,7	0,7	0,61	0,48	0,5	
Интегральная оценка:	3,452	4,4	3,03	3,51	3,5	3,7	3,01	2,89	3,6	

Результаты непосредственных расчётов по каждому ресурсу, группам и подгруппам критериев с учётом весовых коэффициентов представлены в таблице 1.

Для сравнения эффективности ресурсов использовалась шкала определения рейтинга :

- 0...3 – номинальная зона (неудовлетворительное состояние сайта);
- 3...4 – потенциальная зона (среднее состояние сайта);
- 4...5 – перспективная зона (удовлетворительное состояние сайта);
- 5 и выше – суперзона (наилучшее состояние web–представительства)

Анализ результатов оценки с учётом шкалы представлен в таблице 2:

Таблица 5 – Рейтинг эффективности учебных сайтов

Место	Наименование сайта	Баллы	Экспертная оценка
1	B. gramota.ru	4,36	перспективная зона (удовлетворительное состояние сайта)
2	F. habrahabr.ru	3,67	потенциальная зона (среднее состояние сайта);
3	J. ProjectGutenberg.com	3,63	потенциальная зона (среднее состояние сайта);
4	D. studfiles.net	3,51	потенциальная зона (среднее состояние сайта);
5	E. alleng.ru	3,49	потенциальная зона (среднее состояние сайта);
6	A. www.ru.wikipedia.org	3,45	потенциальная зона (среднее состояние сайта);
7	C. teachvideo.ru	3,03	потенциальная зона (среднее состояние сайта);
8	H. referatzone.com	3,01	потенциальная зона (среднее состояние сайта);
9	I. Refdesk.com	2,89	номинальная зона (неудовлетворительное состояние сайта)

Список использованных источников

1. Иващенко М. В., Игнатов А. В. Проблемы автоматизированного оценивания качества электронных изданий образовательного назначения на основе положений теории квалиметрии // Информатика и образование, 2007. №3.

2. Каплан, Р.С. Сбалансированная система показателей. От стратегии к действию /Р.С. Каплан, Д.П. Нортон: пер с англ. — М.: Олимп–Бизнес, 2004. — 304 с.