

**ПЕРСПЕКТИВЫ СТИМУЛИРУЮЩЕГО БАНКОВСКОГО
РЕГУЛИРОВАНИЯ В РАМКАХ КОНЦЕПЦИИ
ПРОПОРЦИОНАЛЬНОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ
РОССИЙСКОГО БАНКОВСКОГО СЕКТОРА**

**Дубова Светлана Евгеньевна, д.э.н., профессор,
Финансовый университет при правительстве
Российской Федерации, Москва,**

Dubova Svetlana, PhD, professor, Financial University under the Government
of the Russian Federation, Moscow, sedubova@fa.ru

Аннотация. Предметом исследования являются механизмы пропорционального регулирования банковского сектора в рамках внедряемой сегодня в банковском секторе России концепции пропорционального регулирования. Обосновывается необходимость использования в качестве критерия дифференциации банковских рейтингов и на их основе – ряда мер стимулирующего характера.

Ключевые слова: пропорциональное регулирование, риск, банковские рейтинги, банк с базовой лицензией, банк с универсальной лицензией, механизмы стимулирования.

В проекте «Основных направлений денежно–кредитной политики на 2019 год и период 2010–2021 гг.» отмечено, что дополнительную поддержку формированию благоприятных условий для повышения инвестиционной и экономической активности будут оказывать мероприятия в части развития стимулирующего регулирования банковского сектора.

Стимулирующее банковское регулирование в банковской системе России необходимо внедрять в рамках принятой и реализуемой России концепции пропорционального регулирования [1,2,3]. Содержание пропорционального регулирования нашло отображение в Федеральном законе «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [4]. Принятый закон разделил кредитные организации на банки с универсальной и базовой лицензиями в зависимости от размера их собственных средств (капитала). С момента вступления в силу закона все действующие банки на территории Российской Федерации признаны банками с универсальной лицензией, а окончательная архитектура банковского сектора должна оформиться к 1 января 2019 года.

В результате ряда ранее проведенных исследований нашла подтверждение гипотеза о том, что принятая концепция пропорционального регулирования не вполне пригодна для реализации. Она несет в себе угрозу снижения конкурентоспособности для банков с базовой лицензией, поскольку существенно ограничивает их бизнес–модели (функциональные способно-

сти), поэтому элементы стимулирующего банковского регулирования должны базироваться на ином критерии пропорционального регулирования [5, С.8].

Для проверки указанной гипотезы была разработана модель оценки доходности активов, которая базируется на том, что конкурентоспособность банка в большей степени зависит от его рентабельности.

Чтобы проанализировать, как функциональные ограничения банков могут повлиять на рентабельность их активов и конкурентоспособность, была построена регрессионная модель. Для анализа на 1 февраля 2018 года была сформирована выборка из 203 банков, размер собственного капитала которых составляет не менее 300 млн рублей и не более 1 млрд рублей. Согласно закону о пропорциональном регулировании именно такие банки получают базовую лицензию, если в установленный для них переходный период размер их капитала не достигнет 1 млрд рублей.

В качестве анализируемого был выбран 2017 год, поскольку именно его статистика наиболее представительна, с точки зрения состояния банковского сектора в кластере банков, потенциально способных попасть в состав банков с базовой лицензией с точки зрения их количества (в предыдущие периоды именно в этой группе банков чаще всего происходили отзвывы лицензий) и размера капитала. 2017 год видится представительным для целей анализа еще и потому, что ряд негативных процессов, рассматриваемых нами в качестве ограничений на бизнес–модели банков с базовой лицензией, фактически проявились в рассматриваемый период отношении указанной группы банков уже на этапе обсуждения ограничений [5, С.6].

Допущение о том, что ограничения для банков с базовой лицензией могут оказывать негативное влияние на переменные, в построенной модели подтвердилось. Учитывая тесную взаимосвязь исследуемых переменных с доходностью активов, можно говорить, что при снижении значений этих показателей будет снижаться и рентабельность активов. Поскольку рентабельность активов банка является определяющим количественным показателем, от которого зависит конкурентоспособность коммерческого банка, видится, что введение ограничений на бизнес–модели банков с базовой лицензией в соответствии с законом о пропорциональном регулировании приведут к снижению их конкурентоспособности.

Следовательно реализуемая концепция несет в себе дополнительные риски, в особенности для банков с базовой лицензией, что противоречит изначально поставленной идее пропорционального регулирования – минимизации рисков.

Целью пропорционального регулирования должно быть снижение регуляторной нагрузки на банки с базовой лицензией как на банки, принимающие умеренные риски на основе критерия «размер капитала» в обмен на ряд ограничений, накладываемых на их бизнес–модели. Банкам же с универсальной лицензией регуляторных послаблений не предусмотрено, поскольку критерий «размер капитала» априори определил их в зону повышенного риска.

Между тем, нельзя с уверенностью утверждать, что после разделения в группе банков с универсальной лицензией присутствуют только кредитные организации, принимающие на себя высокие риски, а в группе банков с базовой лицензией – ведущие умеренно рисковую деятельность. Очевидно, что при разделении коммерческих банков по данному критерию становится невозможным применение механизмов стимулирования для банков с определенным уровнем риска, так как в каждой группе есть банки и с низким, и с высоким риском деятельности.

Следовательно, целесообразно введение другого критерия дифференциации кредитных организаций с целью применения стимулирующего регулирования и режимов банковского надзора действительно в зависимости от размера принятых на себя рисков. Для банков, которые принимают существенные риски, будет разумно осуществлять более жесткий надзор, а в отношении организаций, ведущих менее рисковую деятельность – более либеральный. Применение таких мер не должно лишать возможности проведения банками тех или иных операций (международные или трансграничные операции) в работе с определёнными клиентами, ограничения могут быть со стороны суммарного объема проводимых банком операций в соответствии с его капиталом. Критерием дифференциации режима банковского надзора, который учитывает все вышеперечисленные условия, на наш взгляд, могут служить кредитные рейтинги, присваиваемые российскими агентствами. Кредитный рейтинг, в отличие от размера капитала учитывает отношение коммерческих банков к риску, и представляется более верным подходом при введении механизмов банковского стимулирования на основе концепции пропорционального регулирования.

Позитивным моментом в присвоении кредитного рейтинга банкам является то, что это позволяет не разбираться в большом объеме информации, которая свидетельствует о его достоверном уровне надежности, и существенно упрощает анализ его долговых обязательств. Также, наличие высокого рейтинга оказывает содействие в увеличении клиентской базы банка и в укреплении деловых отношений с партнерами. Выставленные кредитные рейтинги должны быть доступными для всех заинтересованных лиц: от финансовых и кредитных организаций до физических лиц, принимающих решение о размещении временно свободных денежных средств на депозиты. Таким образом, рейтинговое агентство создает своего рода портрет его кредитоспособности банка, присваивая ему рейтинг.

При выставлении определенного рейтинга по уровню кредитоспособности банка рейтинговые агентства учитывают рисковый фактор, поэтому кредитный рейтинг банка как критерий дифференциации банков, который будет отвечать изначально поставленной концепции пропорционального регулирования и дифференцировать применение механизмов банковского стимулирования в зависимости от него. Целесообразно предложить использование в качестве граничного рейтинга банка рейтинг на уровне ВВ. Банки с рейтингом ниже этого уровня будут лишены возможности использования механизмов стимулирующего регулирования, а другие смогут получить

возможность расширения бизнес–модели на основе возможностей, заложенных в механизмах стимулирования.

В механизмах стимулирующего регулирования необходимо предусмотреть ряд послаблений, в которых сегодня остро нуждается российский банковский сектор. Так, актуальным видится введение в регуляторные механизмы Банка России понятия «неработающие кредиты» («плохие») и применение его для банков с умеренным риском деятельности. Указанный механизм позволит банкам с умеренно рискованной деятельностью охарактеризовать финансовое состояние значительного числа проблемных заемщиков как «нормальное» или «около нормальное», тем самым минуя присвоения таким кредитам статуса «неработающих». Такие действия допустимы в отношении заемщиков, которые имеют эффективный план по реструктуризации и предоставили его в кредитующий банк. План должен содержать конкретные шаги по стабилизации финансового состояния заемщика в течение 5—10 лет. Механизм позволит банку формировать меньшие резервы на возможные потери по ссудам, а также даст возможность заемщику с получением нормального статуса продолжать получать новые кредиты в банке.

Указанный механизм был положительно апробован японским регулятором для вывода страны из финансового кризиса. Механизм оказался результативным благодаря эффективным планам реструктуризации, которые заслуживали доверия со стороны кредиторов, и таким образом, появилась возможность кредитования сектора экономики Японии. До введения данного механизма кредиты в Японии классифицировались как «плохие» при любых изменениях процентных ставок или графика платежей, тем самым автоматически останавливая выдачу новых кредитов. Такое положение дел не могло не сказываться на общем уровне деловой активности банковской системы и влекло за собой полное приостановление выдачи кредитов у заемщиков, а у кредитных организаций снижалось минимальное соотношение капиталов при подобном изменении кредитов.

Еще один механизм стимулирования развития банков, который также был введен японским правительством и касался непосредственно кредитования малого и среднего бизнеса, предполагал изменение весовых коэффициентов риска для расчета нормативных отклонений капитала к активам. Нормативное значение данного коэффициента было снижено с 10% до 0%. Указанное послабление было бы полезно использовать и в отношении оценки рискованности кредитов малому и среднему бизнесу для усиления заинтересованности банков в работе с последними.

Учитывая тот факт, что введение Базельских принципов в России сказывается на деятельности кредитных организаций, значительно ограничивая их деловую активность, рассмотренный выше опыт мог бы быть востребован.

Механизм с применением сниженного коэффициента риска, используемого для расчета уровня достаточности капитала, смог бы найти применение для банков с умеренной рискованной деятельностью. Дополнением к таким механизмам может стать освобождение от ответственности банков, которые

совершили нарушение каких-либо формальных критериев за счет обстоятельств, не зависящих от них.

Говоря о банковском регулировании в целом, стоит отметить, что японские регулятивные органы склоняются к более либерализованному финансовому сектору и считают, что именно он является ключевым драйвером роста экономики страны. Япония является противником чрезмерного банковского регулирования, поскольку жесткие регулятивные меры могут оказать негативное влияние на общее состояние экономики за счет снижения рыночной ликвидности, а также ослабить функции определения цен финансовых продуктов, с чем невозможно не согласиться.

Таким образом, дальнейшее развитие концепции пропорционального регулирования банковского сектора России видится в активном применении стимулирующих механизмов. В этой связи концепцию пропорционального регулирования следует дополнить критерием, позволяющим учитывать принимаемые банками риски и на этой основе получать право на использование механизмов стимулирующего характера. Снижение чрезмерного банковского регулирования даст банкам дополнительные возможности для участия в кредитовании экономики, даст шанс вывести экономику из состояния стагнации, а банкам стать катализаторами экономического роста.

Список использованных источников:

1. Дубова С.Е., Кутузова А.С. Дифференциация режима банковского надзора: зарубежный опыт и перспективы внедрения в России // Финансы и кредит. – 2010. – №26(410). С.15–20.

2. Дубова С.Е., Кутузова А.С. Развитие рискориентированных подходов в банковском регулировании и надзоре. Монография. М.: Флинта: Наука. 2012. – 184с.

3. Дубова С.Е. Пропорциональное регулирование банковского сектора: возможности, угрозы и перспективы реализации в России // Инновационная экономика: тенденции и перспективы развития. Всероссийская научно-практическая конференция с международным участием. Сборник трудов (16–18 февраля 2017г.) Иваново, 2017. С.5–7.

4. Федеральный закон от 01.05.2017 № 92–ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» [Электронный ресурс] // Консультант Плюс: справочная правовая система. – URL: <http://www.consultant.ru> (дата обращения: 22.09.2018).

5. Анастасова Н.С., Дубова С.Е. Влияние ограничений бизнес-модели банков с базовой лицензией на доходность их активов и конкурентоспособность // Известия высших учебных заведений. Серия Экономика, финансы и управление производством. – 2018. – №1 (35), С.3–10.