

## ТРАСПАРЕНТНОСТЬ И РЕЙТИНГОВАЯ ОЦЕНКА ДЕЯТЕЛЬНОСТИ БАНКОВ

**Федосенко Людмила Васильевна, к.э.н., доцент,**

**Иванова Татьяна Ивановна, старший преподаватель,**

**Гомельский государственный университет им.Ф. Скорины**

Fedosenko Lyudmila, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor,  
[stepan112@rambler.ru](mailto:stepan112@rambler.ru)

Ivanova Tatyana Ivanovna, senior lecturer, [itigomel@mail.ru](mailto:itigomel@mail.ru)

Gomel State University F. Skaryna

**Аннотация.** В статье рассматриваются вопросы прозрачности банковской деятельности и её роли в повышении достоверности банковских рейтингов. Обозначены некоторые проблемные аспекты методического инструментария рейтинговой оценки отечественных банков и предложены направления его совершенствования.

**Ключевые слова:** банковская информация, банковский рейтинг, прозрачность, рейтинговые агентства, банковские риски, модели.

В условиях обострившейся конкуренции в банковской сфере, как на международном рынке банковских услуг, так и в Республике Беларусь, особую актуальность приобретает получение полной и достоверной информации о деятельности конкретной финансовой организации. Информационная прозрачность о деятельности банка необходима всем участникам финансовых отношений (кредиторам и инвесторам, профессиональным участникам финансового рынка, страховым организациям, организаторам торгов финансовыми активами, государственным органам управления, контрагентам банка, небанковским кредитно–финансовым организациям и

т.д.), с целью объективной оценки результатов деятельности, как отдельного банка, так и банковской системы в целом.

Наличие определенной информационной закрытости порождает целый ряд рисков (государственный, стратегический, риск ликвидности, репутационный, риск платежной системы, риски на депозитно–кредитном рынке и другие), и объективно обуславливает необходимость прозрачности в банковской сфере, как одного из условий их снижения. Прозрачность в бизнесе предполагает предоставление всем заинтересованным экономическим агентам необходимой им информации для принятия рациональных решений в открытой, полной, своевременной и понятной форме. Применительно к банковской практике прозрачность – это раскрытие банками информации, необходимой для того, чтобы заинтересованные стороны могли оценить функционирование и результаты деятельности, как отдельного банка, так и банковской системы в целом. Любому пользователю должна быть доступна информация: о ресурсах, результатах деятельности, объемах и формах привлечения в оборот собственного и заемного капитала, источниках финансирования и направлениях их использования на дату востребования. Раскрытие информации о своей деятельности возможно, как самими банками, так и посредством независимых источников – рейтинговых агентств, прессы, финансовых аналитиков.

На практике прозрачность в банковской системе обеспечивают, прежде всего, международные рейтинговые агентства. Они позволяют в доступной для всех категорий пользователей информационной форме провести сравнение деятельности банков и, тем самым, ориентироваться при принятии решений на денежно–кредитном рынке. Главной функцией международных рейтинговых агентств является информация о кредитоспособности организаций, позволяющая, при одинаковых условиях, отдать предпочтение тому банку, который имеет наивысший рейтинг.

Качество рейтинговой оценки зависит не только от достоверности и полноты информационной базы, но и методического инструментария её обработки и интерпретации. В данной связи видится проблема не только повышения прозрачности в деятельности банков, но и в совершенствовании методических подходов к формированию рейтинговых оценок.

В международной практике известны десятки рейтинговых агентств, однако доминируют только четыре концерна, специализирующиеся на рейтингах: три американских – Moody's Investors Service, Inc. (Moody's), Standard & Poor's Corporation (S&P), Duff & Phelps Credit Ratings Co. (DCR) и один англо–американский – Fitch IBCA (Fitch).

Рейтинговые агентства присваивают рейтинги двух видов: кредитные рейтинги и другие индикаторы кредитного риска, а также вспомогательные инструменты для оценки кредитных рисков в виде *рейтинговых прогнозов и постановки рейтингов на контроль* (пересмотр в целях изменения рейтинга).

Вторая группа включает *некредитные рейтинги*, которые представляют собой рейтинговые системы для оценки других аспектов риска: рейтинги фондов акций, рейтинги рыночных рисков, рейтинги качества услуг инве-

стиционных управляющих, рейтинги качества услуг сервисных агентов и т.д.

Используемые в западной практике рейтинговые национальные системы оценки надежности кредитных организаций в зависимости от целей, информации, методов оценки, ресурсов подразделяют на несколько групп: надзорные банковские рейтинговые системы; аналитические системы на основе финансовых показателей; комплексные системы оценки банковских рисков; статистические модели.

Национальные органы надзора могут применять не одну, а несколько моделей оценки, систематизация которых по наиболее экономически развитым странам представлена в таблице 1 [1].

Таблица 1 – Национальные системы рейтинговой оценки рисков и раннего реагирования в Группе десяти (G10) стран

Страна	Система	Тип системы
Франция	ORAP	Дистанционная система банковского надзора
	SAABA	Модель раннего реагирования – ожидаемые потери
Германия	BAKIS	Аналитическая система на основе финансовых показателей
Италия	PATROL	Дистанционная система банковского надзора
	Система раннего реагирования	Модель раннего реагирования
Нидерланды	RAST	Комплексная система оценки банковских рисков
	Система наблюдения	Аналитическая система на основе финансовых показателей
Англия	RATE	Комплексная система оценки банковских рисков
	TRAM	Модель раннего реагирования
США	CAMELS	Рейтинговая система с местным наблюдением
	IBMS	Аналитическая система на основе финансовых показателей
	SEER Rating	Модель раннего реагирования – рейтинговая оценка
	SEER Risk Rank	Модель раннего реагирования – прогноз потерь
	CAEL	Дистанционная рейтинговая система надзора
	GMS	Модель раннего реагирования – высокие темпы роста банков
	SCOR	Модель раннего реагирования – оценка пересмотра рейтинга
Bank Calculator	Модель раннего реагирования – прогноз потерь	

На выходе таких методик формируется рейтинг банка. Сводные данные представлены в таблице 2 [2].

Таблица 2 – Описание национальных методик оценки состояния кредитной организации

Методика	Краткое описание	Используемые показатели	
		Финансовые показатели	Качественные показатели
<b>Рейтинговые системы</b>			
CAMELS	Дистанционный анализ, выявление банков, требующих выездной проверки	Показатели достаточности капитала, качества активов, доходности, ликвидности	Показатели по блоку факторы управления
PATROL		Показатели достаточности капитала прибыльности, качества кредитов, ликвидности	Показатели по блоку организация
ORAP	Определение существенных проблем на основе оценки рисков	Показатели по блокам: пруденциальные коэффициенты (капитал, ликвидность и т.д.);	Показатели по блокам: держатели акций, управление и внутренний контроль
	Используется 14 показателей	балансовая и внебалансовая деятельность (качество активов); рыночный риск; доходы	
<b>Системы коэффициентного анализа</b>			
BAKIS	Быстрая оценка финансового состояния, выявление изменений в динамике кредитного, рыночного и риска ликвидности	Показатели кредитного риска, рыночного риск, риска ликвидности, прибыльности банковских операций	Не используются
<b>Комплексные системы оценки риска</b>			
RATE	Оценка рисков и выработка инструментов надзора	Показатели банковского риска	Показатели, оценивающие адекватность контроля над рисками
RAST	Финансовый анализ, оценка рисков и управления отдельными подразделениями	Показатели финансовой отчетности	Показатели по блоку управления
<b>Статистические модели</b>			
SEER	Прогноз рейтинга CAMELS	Аналогично методике CAMELS	
SCOR	Прогноз вероятности дефолта (снижения рейтинга CAMELS) на 4–6 месяцев		
FIMS	Оценка текущего состояния и прогноз вероятности дефолта на 2 года		
SAABA	Оценка надежности по пятибалльной шкале	Показатели качества кредитного портфеля и ликвидности	Показатели качества владельцев банка, управления, внутреннего контроля

Таким образом, все рассмотренные методические подходы базируются на использовании количественных показателей, в то время как качественные, во многих случаях, представлены недостаточно широко.

Совершенно очевидно, что оценка рейтинга банка является сложной многопараметрической задачей, причем её сложность определяется не только числом анализируемых показателей, но и способом их получения.

Относительно количественных показателей (достаточность капитала, доходность активов и т. д.), которые являются объективными и унифицированными в банковской системе, то оперирование ими и использование для оценки на практике не представляет затруднений. В отличие от них качественные параметры являются субъективными (экспертными) показателями и их интерпретация напрямую зависит от качества исходной информации и квалификации экспертов, что зачастую ведет к искажению рейтинга.

При этом в открытых рейтинговых методиках можно проследить набор количественных и качественных показателей и провести оценку взаимосвязи между ними. Поэтому большинство специалистов критикуют открытые рейтинговые модели преимущественно по двум направлениям: удельный вес параметров при интегральной оценке рейтинга и система параметрических показателей. Дискуссии возникают также при оценке качественных показателей и определении степени их влияния на интегральный показатель рейтинга банка. Вопросы возникают также по достоверности финансовой отчетности банков, поэтому специалисты рекомендуют при формировании рейтингов проводить тесты на фальсификацию отчетности.

Таким образом, мы видим проблемы методического обеспечения рейтинговой оценки деятельности банка в том, что:

- во-первых, многие методики закрыты для пользователей, в том числе и международные;
- во-вторых, они статичны и не способны быстро адаптироваться под изменяющуюся ситуацию на финансовом рынке;
- в-третьих, не совершенен набор количественных и качественных показателей для формирования интегрального параметра;
- в-четвертых, в числе количественных показателей во многих методиках содержатся показатели, находящиеся между собой в функциональной взаимосвязи, что загромождаст методику и не приводит к повышению её объективности.

В силу высокой субъективности качественных показателей, на наш взгляд, следует вести подготовку высококвалифицированных специалистов-аналитиков в банковской сфере, способных разрабатывать методики и адаптировать их к быстроменяющейся рыночной среде. Кроме того, необходимо усилить взаимодействие науки и банковской практики по вопросам формирования унифицированной методической базы рейтинговой оценки, что возможно только при условии открытой дискуссии.

Список использованных источников:

1. Замурагина, К.С. Зарубежная практика оценки финансовой устойчивости банковского сектора и ее использование в России // Молодой ученый. – 2016. – №21. – С. 367–371.
2. Левкина, А.В. Обзор зарубежных методик оценки состояния кредитной организации // Вестник Южно-Уральского государственного университета. – 2016. – № 40. – С. 7 – 9.