

## СОСТОЯНИЕ ПРАВОСЛАВНЫХ ХРАМОВ В ПРУЖАНСКОМ УЕЗДЕ (1860-е гг. XIX века)

*Юлия Кейко*  
*Гродно, Беларусь*

В статье на основе актов осмотра показано состояние православных храмов в Пружанском уезде (1860-е гг. XIX века).

***Ключевые слова:*** православные храмы, Пружанский уезд, акт осмотра.

Во второй половине XIX века в Гродненской губернии все строительные работы по возведению православных храмов осуществлялись под контролем Временного губернского комитета по сооружению и исправлению православных церквей, созданного в апреле 1864 года. [1]. Согласно постановления губернского комитета от 22 мая 1864 года, принятому по предложению виленского генерал-губернатора М. Н. Муравьева, в каждом уезде губернии были учреждены Временные уездные комитеты, которые напрямую подчинялись вышеназванной губернской структуре [3]. Уездные комитеты создавались для того, чтобы определить текущее положение приходских православных храмов для организации строительства новых в губернии. Историческим источником для изучения процесса ревизии храмов являются акты (описи), сохранившиеся в архивах. Акты составлялись на основе сведений, предоставленных членами уездных комитетов, и результатов прямого освидетельствования членами комиссии комитета на местах, т.е. в той местности, где находилось церковное здание.

В состав комиссии по освидетельствованию церковных зданий в Пружанском уезде вошли следующие члены уездного комитета: председатель уездного комитета военный начальник г. Пружан капитан Эллис (назначен с 30 мая 1864 года) [22]; благочинный протоиерей Пружанского собора; архитектор Михаловский; мировой посредник; участковый чиновник. С другой стороны, в состав комитета вошли члены церковных советов, которые создавались в том населенном пункте, где планировались строительные работы: приходской священник и церковный староста [3]. Активно осмотр всех православных храмов в данном уезде комиссия провела в июне – июле 1864 года.

Сравним состояние православных храмов Пружанского уезда на основе девяти актов осмотра, составленных членами Временного пружанского уездного комитета, следующих храмов: Мацевичи, Мурава, Оранчицы, Куплино, Сухополь, Ревятичи, Тиховоля, Малечь, Пружаны. Акты по своей структуре должны были полностью дублировать 5 пунктов постановления Временного губернского комитета по сооружению и исправлению православных церквей от 22 марта 1864 года, но на деле все оказалось не

так. В преамбуле каждого акта указывалась дата осмотра, перечислялись участники этой процедуры, местность, где находился храм: например, в акте осмотра православного храма в д. Куплино было написано: *«1864 года июня 17 дня, председатель Временного по сооружению и устройству православных церквей по Пружанскому уезду комитета, вместе с членами комитета, приходским священником, волостным старшиною, церковным старостою, делали осмотр православной церкви в деревне Куплино»* [5]. Большая часть храмов по состоянию на июнь-сентябрь 1864 года была деревянной на каменном или булыжном фундаментах: в деревне Мациевичи (1779 г.) [8], в селении Сухополь (1737 г.) [17], в деревне Мурава (1855 г.) [10], в деревне Оранчицы (1564 г.) [11], в городе Пружаны (1787 г.) [12], в селении Ревятичи (1849 г.) [13], в селениях Тиховоля [18] и Хорева (даты возведения не известны) [19]. Также один храм был деревянным без фундамента в местечке Малечь [6], а в деревне Куплино (1835 г.) [5] каменно-кирпичным. В целом, внешний вид вышеперечисленных храмов членами комиссии был оценен как «хороший» или «приличный». 2-й пункт документа раскрывал внутренний вид храма, состояние иконостаса, церковной утвари и книг. Однако в постановлении губернского комитета данный пункт находился под номером 3 и имел следующее содержание: *«обратить внимание на иконостасы, церковную утварь и книги для церковной службы и составить подробное описание, что необходимо нужно сделать для приведения их в состояние, соответственное назначению»*, т.е. члены комиссии должны были уделить внимание только внутреннему убранству храма, а внутренний вид храма прописать в пункте 1. В актах по Пружанскому уезду этот пункт имел другое содержание и был расписан недостаточно грамотно. Например, из актов о ремонте православных храмов в деревне Мациевичи от 24 июня 1864 года и селении Ревятичи от 7 июля 1864 года следует, что *«внутренний вид находится в бедном положении»*, а далее прописано состояние иконостаса и церковной утвари. Как видим, члены комиссии под внешним видом храма подразумевали не состояние потолка, пола, стен, как это описано в актах к храмам в деревне Куплино, селении Тиховоля, городе Пружаны и т.д., а решили, что тут речь идёт только о внутреннем убранстве, тем самым описание внутреннего вида храма членами комиссии было упущено. Из предоставленной информации в актах по данному вопросу следует, что храмы в д. Куплино, м. Малечь, сел. Хорева, г. Пружаны, д. Оранчицы требовали замены напольного и потолочного покрытий, а храмы в сел. Сухополь и Тиховоля, д. Мурава имели приличный внутренний вид, т.к. там данные работы уже были проведены. Информация о внутреннем убранстве во всех актах была приведена неверно, поскольку там нужно было отразить текущее состояние иконостаса, а всю необходимую церковную утварь, книги и иконы прописать в отдельной ведомости с указанием цен, а в этом пункте таких сведений не было, только перечислялась недостающая церковная утварь. По информации из документов об иконостасах очевидно, что храмы в д. Куплино и Оранчицы, м. Малечь имели иконостасы в «католическом вкусе», а церковь в г. Пружаны по своему внутреннему убранству напоминала униатский храм. Соответственно эти иконостасы нужно было заменить. 3-й пункт акта (в постановлении пункт 5) предусматривал сведения о состоянии жилых и хозяйственных строений причта. Практически в каждой местности уезда нужно было соорудить как дома для священников и причта, так и хозяйственные строения. Для строительства и ремонта этих построек архитектором Михаловским отдельно составлялась смета с указанием необходимого древесного материала [22]. 4-й пункт акта определял количественный состав прихода (численность прихожан мужского и женского пола) и его материальное состояние. Этот пункт был прописан в уездных актах по трем основным подпунктам: а) численность прихожан; б) количество церковных денег в приходе; в) пожертвования прихожан с точной денежной суммой и предмет их израсходования. В среднем большая часть прихожан по своему материальному положению была «среднего» или «достаточного» состояния. Социальный статус прихожан в актах не прописывался, за исключением акта по храму в г. Пружаны, где одна часть прихожан – крестьяне-собственники, а вторая часть – городские мещане. Всего в приходе было 5 700 человек – это был самый многочисленный приход.

Малочисленный приход зафиксирован в д. Куплино – 857 человек. 5-й пункт в актах Пружанского уезда отсутствовал, а в постановлении губернского комитета значился под цифрой 2 (обязывал членов уездных комитетов собрать сведения о местных ценах на строительные материалы и услуги рабочих) [3]. Подписывался документ всеми членами комиссии, присутствовавшими при осмотре храма. Все акты носят описательный характер и конкретных мер по устранению неполадок не содержат, как это было рекомендовано виленским генерал-губернатором М. Н. Муравьевым. Этот вопрос отдельно обсуждался и прописывался в постановлениях Пружанского уездного комитета в августе-сентябре 1864 года: во всех церковных зданиях предусматривалось произвести ремонтные работы, закупить церковную утварь, построить жилые и хозяйственные строения для причта. Отдельно в постановлениях фиксировались поручения для архитектора (составить смету и проект), мирового посредника и участкового чиновника (привлечь крестьян к строительным работам).

Далее все акты и постановления передавались во Временный губернский комитет по сооружению и исправлению православных церквей в г. Гродно и рассматривались на заседаниях. 4 октября 1864 года на очередном заседании было рассмотрено 25 актов и постановлений о состоянии православных храмов в Пружанском уезде. Были выявлены следующие недостатки:

- 1) не было сведений и смет (с указанием стоимости) о церковной утвари, которой не хватало в храмах;
- 2) не представлены сметы и проекты на проведение ремонтных работ в храмах;
- 3) не было сведений о предполагаемой помощи со стороны прихожан;
- 4) не определено количество строительного материала, необходимого для возведения или ремонта причтовых зданий при каждом храме [22].

Поэтому, председатель губернского комитета, гродненский губернатор И. Н. Скворцов приказал в ближайшее время предоставить в губернский комитет недостающие сведения и отметил, что *«присланные Пружанским комитетом означенные акты и постановления не удовлетворяют ни одному из требований, означенных в постановлении Гродненского губернского комитета, состоявшемся 22 мая сего года»* [22]. Не исключено, что предоставленные 9 актов осмотра были доработаны и, судя по их анализу, составлены с нарушениями структуры документа и не полностью отражали информацию, указанную в постановлении губернского комитета в отличие от актов по Гродненскому [2], Сокольскому [24], Белостокскому уездам [22]. Члены Пружанского уезда добросовестно не разобрались в своих прямых должностных обязанностях, что привело к ряду ошибок, о чем свидетельствует переписка между уездным и губернным комитетами. Например, рапорт по описанию православных церквей Пружанского уездного комитета, адресованный во Временный губернский комитет 20 июня 1864 года со следующими вопросами: *«уездный комитет просит выяснить точные обязанности его, раз все обязанности падут своей тяжестью на крестьян»* и *«на какую сумму может рассчитывать Пружанский комитет по перестройке или поддержанию церквей»* [22]. Вместе с тем, в 4-м пункте постановления было четко указано *«не ставить прихожанам пожертвований в обязанность»*, т.е. уездный комитет должен был выяснить, в каком материальном положении находятся прихожане данного прихода и какой вклад они могут внести при выполнении строительных работ. На второй вопрос ответа в постановлении нет, т.к. вопрос финансирования не входил в должностные обязанности уездного комитета.

1 ноября 1864 года в Пружанский уездный комитет из Гродненского губернского комитета поступило письмо с очередными замечаниями по этому вопросу: к каждому акту и постановлению должна быть приложена смета о церковной утвари, книгах, иконостасах, надо было определить их стоимость, а не перечислять недостающие вещи [22]. После этого уездный комитет в лице архитектора Михаловского принялся за составление сметной документации.

8 ноября 1864 года в губернский комитет было доставлено 11 смет, а 30 ноября в уездный комитет остальные 17 смет для ремонта причтовых строений по всему уезду.

Параллельно архитектором были составлены две сметы на ремонт Вежецкой и Блуденской церквей, на строительство кирпичной церкви в селении Речица.

В декабре 1864 года в Пружанский уездный комитет архитектор предоставил 15 смет для ремонта приходских храмов: Пружанского, Засимовичского, Куплинского, Городеченского, Хоревского, Оранчицкого, Вежицкого, Байковского, Черняковского, Ревятичского, Матеевичского, Малечского, Беловежского, Сухопольского, Тиховольского [20], [22]. Вся проектно-сметная документация, разработанная архитектором Михаловским, для ремонта 28 приходских храмов, жилых и хозяйственных строений к ним была полностью направлена в Пружанский уездный комитет 14 апреля 1865 года [22].

5 марта 1865 года председатель губернского комитета поручил уездному комитету отправить в Палату государственных имуществ выписки из сметных ведомостей на возведение новых каменных храмов в м. Малая Наревка и Селец. Акт и план местности для храма в Малой Наревке были составлены в октябре 1864 года [7]. В июне 1865 года М. Н. Муравьев одобрил строительство новых каменных храмов в 7 населенных пунктах данного уезда: в д. Рудники и м. Шерешево и Селец по чертежу №4 на 700 человек, д. Смоляница и Котра по чертежу №1 на 200 человек, д. Мокрое и Тевли по чертежу №2 на 300 человек, д. Дубина по чертежу №3 на 450 человек. На возведение этих храмов правительство отчислило 57 504 рубля 65 копеек из общей суммы 500 тысяч рублей, выделенной на восстановление и ремонт храмов в литовских губерниях [22]. Отдельно виленский генерал-губернатор разрешил строительство каменного храма в м. Селец по нормальному чертежу №4 [16]. Также Пружанскому уездному комитету было поручено Гродненским губернским комитетом совместно с духовенством и архитектором выбрать места для строительства новых храмов, составив при этом акт и план местности [22]. Разведка местности и подготовка строительного материала велась до ноября 1866 года [23], [4], [9], [14], [15], [21].

На основании материалов, находящихся в фондах НИАБ г. Гродно, можно сделать вывод, что в Пружанском уезде в 1860-е гг. было 8 деревянных православных храмов на каменном или булыжном фундаменте, 1 каменно-кирпичный. В 1865 году было принято решение построить 9 новых храмов из камня и кирпича.

По заключению членов уездного комитета храмы имели приличный внешний вид. Внутреннее убранство требовало ремонта. Во всех храмах недоставало церковной утвари, а четыре из них нуждались в замене иконостасов. Церковные причты жилых и хозяйственных построек не имели.

1. Громыко, С. Из истории церковного строительства / С. Громыко // Гродненские епархиальные ведомости. – 2003. – № 2.
2. Национальный исторический архив Беларуси в Гродно (НИАБ в Гродно). – Фонд 845. Оп. 1. Д. 5.
3. НИАБ в Гродно. – Фонд 846. Оп. 1. Д. 1.
4. НИАБ в Гродно. – Фонд 849. Оп. 1. Д. 10.
5. НИАБ в Гродно. – Фонд 849. Оп. 1. Д. 11.
6. НИАБ в Гродно. – Фонд 849. Оп. 1. Д. 12.
7. НИАБ в Гродно. – Фонд 849. Оп. 1. Д. 13.
8. НИАБ в Гродно. – Фонд 849. Оп. 1. Д. 15.
9. НИАБ в Гродно. – Фонд 849. Оп. 1. Д. 16.
10. НИАБ в Гродно. – Фонд 849. Оп. 1. Д. 17.
11. НИАБ в Гродно. – Фонд 849. Оп. 1. Д. 18.
12. НИАБ в Гродно. – Фонд 849. Оп. 1. Д. 19.
13. НИАБ в Гродно. – Фонд 849. Оп. 1. Д. 20.
14. НИАБ в Гродно. – Фонд 849. Оп. 1. Д. 21.
15. НИАБ в Гродно. – Фонд 849. Оп. 1. Д. 22.
16. НИАБ в Гродно. – Фонд 849. Оп. 1. Д. 23.
17. НИАБ в Гродно. – Фонд 849. Оп. 1. Д. 24.
18. НИАБ в Гродно. – Фонд 849. Оп. 1. Д. 26.
19. НИАБ в Гродно. – Фонд 849. Оп. 1. Д. 27.

20. НИАБ в Гродно. – Фонд 849. Оп. 1. Д. 28.
21. НИАБ в Гродно. – Фонд 849. Оп. 1. Д. 29.
22. НИАБ в Гродно. – Фонд 849. Оп. 1. Д. 30.
23. НИАБ в Гродно. – Фонд 849. Оп. 1. Д. 31.
24. НИАБ в Гродно. – Фонд 852. Оп. 1. Д. 7.