

**ФОРМИРОВАНИЕ НАВЫКОВ АРГУМЕНТАЦИИ
В ПРОЦЕССЕ ИНОЯЗЫЧНОЙ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ
ПОДГОТОВКИ**

Жмакина Татьяна Владимировна

магистр филологических наук

Академия управления при Президенте Республики Беларусь

Минск, Республика Беларусь

**ENHANCING ARGUMENTATIVE SKILLS IN
THE PROCESS OF FOREIGN-LANGUAGE
PROFESSIONAL EDUCATION**

Zhmakina Tatiana

Master of Arts (Philology)

Academy of Public Administration under the aegis of the President of

the Republic of Belarus

Minsk, Republic of Belarus

Аннотация: В современной образовательной ситуации необходимость формирования навыков академической грамотности студентов на всех уровнях обучения становится все более очевидной. Эта работа, помимо овладения языковыми навыками на родном и иностранном языках, требует развития метаязыковых компетенций, к которым относятся умение логично выстраивать текст, структурировать и оформлять доказательства, аргументацию и опровержение, критически анализировать и обобщать разные данные. В этой связи является

необходимым рассмотреть потенциал теории аргументации при формировании аргументативных компетенций обучаемых.

Abstract: The necessity to enhance academic literacy skills for students at all training levels is becoming increasingly evident in the present-day educational situation. This activity, besides mastering language skills both in the native and the foreign languages, requires developing such meta-language competences as skills to frame texts logically; structure and form backings, warrants, argumentation, rebuttals and refutation; analyze and value various data critically. In this respect, it seems relevant to consider the potential of argumentation theory to teach students the argumentative competences.

Ключевые слова: академическая грамотность; аргументация; прагма-диалектическая теория аргументации; аргументативная компетенция; навыки аргументации.

Keywords: academic literacy; argumentation; pragma-dialectical theory of argumentation; argumentative competence; argumentative skills.

Основой формирования у студентов набора компетенций, необходимых для успешного обучения в вузе и продолжения профессионального развития, является академическая грамотность, структурно-содержательные составляющие которой включают мотивационный компонент как готовность к проявлению компетенции, когнитивный компонент как владение знанием содержания компетенции, поведенческий компонент как опыт проявления компетенции в разнообразных ситуациях и ценностно-смысловой компонент как отношение к содержанию компетенции и объекту ее приложения [1, с. 154–157].

Академическая грамотность, являясь метапредметной компетенцией, сочетает в себе знания, мировоззрение, интеллектуальные и коммуникативные умения и определяется «как способность эффективно функционировать в мультилингвальной академической среде» [2, с. 144]. В свою очередь, мультилингвальная компетенция включает в себя три ключевые составляющие: стратегическую, языковую и социокультурную. Стратегическая компетенция представлена универсальными, коммуникативными и учебными стратегиями и предполагает высокий уровень осознанности и автономности студентов в процессе освоения иностранных языков и культур. Языковая компетенция студентов предполагает освоение лексического, грамматического, семантического и фонетического компонентов изучаемого языка и формирование системного восприятия языка, т. е. осознания языка как комплексной, целостной системы. Социокультурная компетенция

проявляется в готовности и желании обучающихся взаимодействовать с представителями других культур, способности понимать иной образ жизни и иные ценности, умения вести диалог культур, осознании собственной роли и ответственности в глобальных процессах. В процессе формирования социокультурной компетенции мультилингвальная личность овладевает общепланетарным сознанием и проходит этапы культурного самоопределения, осознания культуры как теоретического конструкта и вхождения в диалог с другими культурами.

Академическая грамотность имеет особое значение в контексте обучения иностранному языку в вузе, что является очевидным. Центральное место в структуре модели иноязычной профессиональной коммуникативной компетенции (ИПКК), которая включает в себя три компонента, занимает именно академическая грамотность. В свою очередь, грамотность включает в себя два пласта формируемых умений: универсальные (поиск информации, стратегии чтения, ведение конспектов, академическая презентация и др.) и узко дисциплинарные (письменные жанры, работа над исследованием, стиль цитирования и т.д.). Основой формирования грамотности является владение иностранным языком, а именно лингвистическими, социолингвистическими, дискурсивными и прагматическими компетенциями. Во главе иерархии формирования ИПКК лежит владение профессиональной коммуникацией, которая включает в себя ряд таких компетенций как межкультурная коммуникация, межличностная коммуникация, невербальная коммуникация, лидерство и работа в команде, дисциплинарные формы коммуникации [1, с. 144].

Являясь важной социальной практикой, академическая грамотность представляет собой ряд навыков, самыми очевидными из которых, с точки зрения коммуникативной языковой компетенции, являются академическая письменная речь, публичное выступление и ведение дискуссии. Обширными образовательными возможностями для формирования академической грамотности и аргументативных компетенций, необходимых для обучения академическому письму, публичному выступлению и ведению дискуссий, обладает теория аргументации, которая является междисциплинарной и объединяет данные таких важных областей, как критическое мышление, лингвистика, логика, риторика и др. Важность изучения и усвоения данной области знания очевидна, так как и письменная речь, и публичное выступление, и ведение дискуссии требуют владения навыками аналитики, логическими приемами теоретических и методологических обоснований, представления доказательства, аргументации и контраргументации. Однако эта область знания не применяется в обучении в полном объеме. Аспект теоретической аргументации – дедуктивные, индуктивные и абдуктивные умозаключения, косвенный вид обоснования, мо-

дусы силлогизмов и опровержений, схемы и ошибки аргументации – представлен фрагментарно. При этом теория аргументации, в частности прагма–диалектическая теория аргументации, обладает таким аппаратом, который с успехом может и должен быть применен в качестве инструмента обучения культуре письменной речи, публичному выступлению и ведению дискуссии.

Прагма–диалектический подход к аргументации, разработанный Ф. ван Еемереном и Р. Гроотендорстом, рассматривает аргументацию как часть критической дискуссии, нацеленной на разрешение различий во мнениях [3, с. 2]. В рамках прагма–диалектической теории аргументации разработана идеальная модель критической дискуссии, в которой описаны стадии, выделяемые в процессе аргументации, а также речевые акты, использование которых на определенной стадии ведет к успешному разрешению конфликта мнений. На всех стадиях ведения критической дискуссии, как протагонист, так и антагонист должны следовать диалектическим правилам, которые представляют собой основополагающие принципы, согласно которым должна разворачиваться критическая дискуссия. Любое нарушение данных норм представляет потенциальную угрозу для процесса разрешения конфликта мнений и именуется «аргументативной ошибкой». Таким образом, термин «аргументативная ошибка» связан с понятием правила ведения критической дискуссии и определяется как речевой акт, частично или полностью блокирующий попытки участников дискуссии разрешить различие во мнениях. Примерами создания подобных препятствий разрешения разногласий могут служить объявление точки зрения «священной», т. е. не подлежащей сомнению, что является нарушением правила свободы; попытка избежать обязанности доказывать выдвинутую точку зрения или перекладывание бремени доказательства на оппонента, что является нарушением правила бремени доказательства; отрицание невыраженной посылки, что является нарушением правила невыраженной посылки; а также абсолютизирование успешности защиты точки зрения, что является нарушением правила закрытия дискуссии.

Использование правильной схемы аргументации определяет ход диалектического обмена мнениями. Поскольку в каждой схеме аргументации посылка связана с отстаиваемой точкой зрения по–своему, Ф. ван Еемерен и Р. Гроотендорст подразделяют схемы аргументации на три основных типа: симптоматическую аргументацию или аргументацию «признакового» типа, сравнительную аргументацию или аргументацию «по сходству», и инструментальную аргументацию или аргументацию «к последствиям». Схемы аргументации отличаются друг от друга и тем, что каждая из них имеет свои проверочные вопросы.

Примером схемы аргументаций, которая основана на симптоматических отношениях, может быть аргументация, основанная на авторитетном мнении. Еще одним вариантом симптоматической аргументации является аргументация, основанная на значении какого-либо термина.

К категории сравнительной аргументации относится аргументация по аналогии, при которой сравниваются абстрактные отношения между элементами двух различных ситуаций. Так, сравнительная аргументация, основанная на принципе справедливости, гласит, что к людям, находящимся в одинаковых ситуациях, следует относиться одинаково.

При аргументации, основанной на причинно-следственных отношениях, событие, которое дается в аргументе, представляется как причина того, о чем сказано в точке зрения (и наоборот), при этом точка зрения доказывается путем указания на то, что второе является результатом первого (и наоборот). Одной из схем причинно-следственной аргументации является аргументация, основанная на отношении «средство-цель», или прагматическая аргументация, в которой действие представлено как средство достижения определенной цели.

Обоснование тезиса посредством использования этих схем требует обращения к различным статистическим данным, фактам, законам и мнениям ученых, а также сравнения различных позиций. Владение структурами аргументации – единичной, множественной, сочинительной, подчинительной – помогает структурировать текст, располагать и группировать аргументы. Маркерами аргументации выступают аргументативные коннекторы или «слова-аргументаторы». Существуют, например, речевые показатели точки зрения («считаем, что...», «я придерживаюсь мнения, что...»), индикаторы сложной, добавочной, сочинительной аргументации («даже», «к тому же», «между прочим»). Важным приемом в аргументации считается использование таких речевых средств, как риторические фигуры речи. Таким образом, обучение приемам аргументации позволяет логично излагать и аргументировать свою точку зрения.

Обучение культуре письменной речи, публичному выступлению и ведению дискуссии должно осуществляться и с учетом типа дискурса, так как виды аргументации зависят от поля, где она применяется. Дискурсивный подход, институционализация и конвенционализация коммуникативной сферы деятельности определяют аргументативные стратегии, используемые в определенных контекстах, например в политике, юриспруденции или науке, и накладывают определенные ограничения на осуществление взаимодействия в данной сфере коммуникации.

Ориентация высшей школы на современные образовательные стандарты невозможна без разработки и внедрения теоретических и практических аспектов теории аргументации и формирования аргументативной компетенции, что будет способствовать повышению академической грамотности студентов и скажется на качестве их академической работы и дальнейшем профессиональном росте. В свою очередь, недостаточное внимание к формированию академической грамотности современного студента, в частности навыков аргументации, особенно на фоне высоких образовательных достижений зарубежных учреждений высшего образования, приводит к научной изоляции национальных вузов и снижает конкурентоспособность выпускников.

Очевидно, что профессиональные компетенции, приобретаемые посредством освоения теории аргументации, должны формироваться не только на родном языке, но и на иностранном, что отражает актуальные языковые потребности студентов, связанные с успешным осуществлением исследовательской, профессиональной и учебной деятельности [4, с. 94]. Компетенции, которые формируются в процессе изучения и посредством иностранного языка на базе компетентного подхода, являются многомерными, многофункциональными, интегративными, междисциплинарными и выступают средством личностного развития. Внедрение спецкурса «Аргументация» на иностранном языке и разработка специализированных учебных пособий [5] и практикумов на иностранном языке для развития навыков аргументации у студентов первой и второй ступени получения высшего образования, а также использование теоретических основ аргументации и прагма–диалектической теории аргументации в процессе освоения дисциплин «Иностранный язык», «Деловой иностранный язык», «Иностранный язык (профессиональная лексика)», «Академическое письмо» могут стать успешным примером интеграции теории аргументации в образовательный процесс, направленный на формирование аргументативной компетенции и повышение академической грамотности обучаемых.

Таким образом, можно констатировать, что существует вполне определенная потребность в формировании у обучаемых академической грамотности и аргументативной компетенции. Более того, формирование навыка четкой, структурной и логичной аргументации является безусловным трендом современного образования, которому должны следовать национальные учреждения высшего образования.

Список литературы

1. Чичерина, Н. В. Медиаграмотность как ключевая компетенция современного специалиста : структура и содержание /

Н. В. Чичерина // Вестник Северного (Арктического) федерального университета. Сер.: Гуманитарные и социальные науки. – 2012. – № 1. – С. 152–158.

2. Смирнова, Н. В. Академическая грамотность как фактор иноязычной профессиональной подготовки / Н. В. Смирнова // Вестник ВГУ. Серия : Лингвистика и межкультурная коммуникация. – 2017. – № 1. – С. 140–147.

3. van Eemeren, F. H. Speech acts in argumentative discussions. A theoretical model for the analysis of discussions directed towards solving conflicts of opinion / F. H. van Eemeren, R. Grootendorst. – Berlin : de Gruyter, 1984. – 215 p.

4. Жмакина, Т. В. Прагма–диалектика и ее роль в формировании компетенций, необходимых современному специалисту в сфере управления / Т. В. Жмакина // Интеллектуальная культура Беларуси: методологический капитал философии и культуры трансдисциплинарного синтеза знания : материалы Третьей междунар. науч. конф., Минск, 15–16 нояб. 2018 г. : в 3 т. / Ин–т философии НАН Беларуси ; редкол. : А. А. Лазаревич (пред.) [и др.]. – Минск, 2018. – Т. 3. – С. 92–96.

5. Жмакина, Т. В. The Art to Debate and Argumentation = Искусство дебатировать и аргументация : пособие / Т. В. Жмакина – Минск : Акад. упр. при Президенте Респ. Беларусь, 2018. – 121 с.