

КРИТИКА КОНЦЕПЦИИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ**Л.А. Гузикова**

Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого, guzikova@mail.ru

Устойчивое развитие как идея новой цивилизационной парадигмы появилась в конце двадцатого века в связи с осознанием того, что эволюция поставила человечество в трудную ситуацию. Эта ситуация характеризуется дестабилизацией как отдельных стран, так и мира в целом, вызванной крайне неравномерным распределением ресурсов, потреблением природных ресурсов, опережающим их восстановление, деградацией природной среды и развитием необратимых негативных процессов в биосфере.

Жизнь показала, что попытки реализовать Концепцию устойчивого развития не были достаточно успешными, чтобы признать ее главным инструментом решения глобальных проблем и вывода современного мира из цивилизационного кризиса. На протяжении нескольких десятилетий глобальные институты официально проводят курс на устойчивое развитие, но за это время не было разработано ни одной модели экономической, экологической или социальной политики. Принимая во внимание продолжающееся обострение проблем нищеты и ухудшения состояния окружающей среды, следует отметить, что прогресс, достигнутый в рамках концепции устойчивого развития, крайне незначителен. Отсутствие масштабных результатов делает концепцию объектом критики, которая к настоящему времени концентрируется на нескольких направлениях.

1. Неправильность термина «устойчивое развитие» и его внутреннее логическое противоречие. Развитие подразумевает изменение, тогда как устойчивость предполагает отсутствие изменений. Ряд исследователей рассматривают идею устойчивого развития как своего рода «плодотворную ошибку», аналог философского камня или вечного двигателя, и полагают, что, будучи неосуществимой, она, тем не менее, может быть продуктивной [1].

2. Узость термина и провокационная тенденция к ограничению глобальных проблем экологическим контекстом. Многие ученые, политики, общественные деятели и промышленники считают, что вопросы охраны окружающей среды охватывают всю стратегию устойчивого развития.

3. Отсутствие единой концепции устойчивого развития и множественность определений концепций. Ставя под сомнение существование единой концепции, исследователи признают существование ряда идей, которые широко декларируются в политических решениях [2; 3]. Однако отсутствие единого определения и тенденция к увеличению их числа создают трудности при реализации этих идей [4].

4. Избирательность концепции устойчивого развития, ее изначальная элитарность и империалистический характер. Существует мнение, что реализация концепции устойчивого развития может принести пользу только определенной части человечества, а не всем людям. В [5] отмечается, что устойчивое развитие – это западная конструкция, увековечивающая идеологические основы прежних подходов, и концентрирующая усилия на неустойчивости экономического роста западных стран. Противоречия, выявляемые в ходе реализации концепции устойчивого развития, свидетельствуют о ее внутреннем парадоксе, одним из проявлений которого является несовместимость интересов отдельных стран с глобальными интересами человечества [6].

5. Спорный характер методов, используемых концепцией устойчивого развития, в частности, экстраполяционного моделирования, лежащего в основе ее обоснования. Для традиционного понимания экономического или социального прогресса характерно обобщение развития как роста. Проблема пределов роста была впервые поднята и исследована в работах [7; 8]. Парадигмы политической экологии требуют фундаментальных изменений, бросающих вызов преобладанию ориентированного на рост развития на основе ископаемого топлива.

б. Разнообразие в понимании целей устойчивого развития, естественно вытекающее из различных мировоззрений участников, внедряющих новую модель цивилизации, а также стран и людей, представляющих культурное, социальное и политическое разнообразие. Широкая природа концепции создает опасные возможности для переосмысления подхода и формирования целей и средств в соответствии с интересами определенных групп лиц [5]. Существует дилемма между стремлением занять твердую позицию по фундаментальным проблемам и необходимостью получить широкое политическое признание и поддержку, характерная для программ политических действий и социальных изменений. При этом устойчивое развитие «упаковывается как неизбежный результат объективного научного анализа, историческая необходимость, которая не противоречит глубоко укоренившемуся нормативному представлению о развитии как экономическом росте. Другими словами, устойчивое развитие – это попытка съесть свой пирог и съесть его» [9, с. 618].

В отличие от стабильного роста устойчивое развитие отражает человеческое отношение к окружающей действительности, определяемое этой реальностью. Высшая форма устойчивой системной организации – та, в которой система способна развиваться, саморегулироваться, управлять собой и самосовершенствоваться на основе разумного использования внутренних и доступных внешних ресурсов [10]. Если благосостояние людей поддерживается и одновременно сокращается деградация окружающей среды, рост экономики или ее сжатие не должны иметь решающего значения [11]. Позиционирование экономического роста как обязательного условия устойчивого развития контрпродуктивно и сужает выбор средств, с помощью которых достигается устойчивость. Следовательно, необходимо провести различие между устойчивым развитием и экономическим ростом и соответствующим образом переформулировать цели и политику в области устойчивого развития.

Устойчивое развитие не эквивалентно увеличению производства и потребления, но прежде всего предполагает развитие личности, граждан и их сообществ. Развитие подразумевает не распределение ресурсов, а их умножение благодаря новым способам использования доступных ресурсов, новым технологиям. Следовательно, богатство и благополучие – это не начальное условие, а побочный продукт, еще одна форма развития [1].

Для реализации устойчивого развития необходимо сосредоточиться на взаимодействиях и взаимосвязях в триаде «экономика – экология – общество». Их динамический баланс является основным условием реализации устойчивого развития. Развивая национальную экономику, каждая страна сталкивается со многими экологическими и социальными проблемами. Для обеспечения реального прогресса в трех ключевых сферах необходимы усилия в теоретическом и практическом аспектах – теория должна выработать точную концепцию, а практика должна предложить гибкое разнообразие подходов и стратегий.

Список использованных источников:

1. Что есть что в мировой политике: словарь-справочник. Под общ. ред. М.В. Братерского. М.: Издательский дом НИУ ВШЭ, 2016. 480 с.
2. Римский клуб. История создания, избранные доклады и выступления, официальные материалы. Сост.: Д.М. Гвишиани, А.И. Колчин, Е.В. Нетесова, А.А. Сейтов. М.: УРСС. 1997. 384 с.
3. Логунцев Е.Н. Концепция устойчивого развития с позиций междисциплинарного подхода // Городское управление. 2000. 11, 24-32.
4. Урсул А.Д. Концептуальные проблемы устойчивого развития // Использование и охрана природных ресурсов в России. 2005. 4, 30-38.
5. Hove, H., 2004. Critiquing Sustainable Development: A Meaningful Way of Mediating the Development Impasse? Undercurrent, 1 (1), 48-54.
6. Criticism of the Concept of Sustainable Development http://planetaryproject.com/planet_project/critical/
7. Meadows, D.H., Meadows, D.L., Randers, J. & Behrens, W.W., 1972. The Limits to Growth. Potomac Associates – Universe Books.
8. Meadows, D.L., Meadows, D.H. & Randers, J., 1993. Beyond the Limits: Confronting Global Collapse, Envisioning a Sustainable Future. Chelsea Green Publishing.
9. Lélé, S. M., 1991. Sustainable Development. A Critical Review. World Development, 19 (6), 607-621.
10. Кувшинов М. А. Понятие управления устойчивым развитием социально-экономической системы муниципального образования // Молодой ученый. – 2011. 7(1).86-91.

11. Haapanen, L. & Tapio, P., 2016. Economic growth as phenomenon, institution and ideology: a qualitative content analysis of the 21st century growth critique. *Journal of Cleaner Production*, 112 (4), 3492-3503.