

**ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ БИОЭКОНОМИКИ  
БЕЛАРУСИ (НА ПРИМЕРАХ ЛЕСОХОЗЯЙСТВЕННОГО И  
ПРИРОДООХРАННОГО НАПРАВЛЕНИЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ)**

**Т.В. Каштелян<sup>1</sup>, Т.П. Ясюченя<sup>2</sup>**

<sup>1</sup>Белорусский государственный технологический  
университет, taisiya\_kascht@mail.ru

<sup>2</sup>ГНПО «НПЦ НАН Беларуси по биоресурсам», Viiljerplus@tut.by

Институты биоэкономики включают в себя организованные пространственно-структурированные социальные сообщества, базирующиеся на экономических интересах в осуществлении биотехнологий (определяемых нами по перечню, освещенному в [1, с. 33]), их правовом, информационном и другом обеспечении. На сегодняшний день в Беларуси предпринимаются меры по институциональной модернизации отдельных направлений деятельности, связанных с лесо- и природоохранными биотехнологиями. Так, в отрасли лесного хозяйства создаются основы для функционирования хозяйств на базе замкнутого производственного цикла производства древесного сырья. Однако в рамках всего комплекса институтов остается много противоречий, наследуемых из прошлого, не способствующих снижению транзакционных издержек, минимизации коррупционности торговых сделок, значительному повышению конкурентоспособности производства (работ, услуг) на основе инноваций.

Механизмы институционализации эколого-экономических интересов не претерпели существенных изменений со времен начала 90-х гг. прошлого столетия. Становление государственной

эколого-экономической политики не сопровождалось созданием всего комплекса условий расширенного институционального реформирования и технологической модернизации национальной системы деревообрабатывающих и целлюлозно-бумажных производств, призванных существенно повысить лесную ренту. Не претерпели существенных изменений методы инфраструктурного (научного) обеспечения. Многие факторы, направленные на совершенствование организации управления отдельными хозяйственными системами, оказались вне «поля» удлинения цепочки создания добавленной стоимости и широко диверсифицированного развития. Значительные затруднения испытывает сектор генерации первичного ресурса из-за оппортунизма в поведении, отсутствия цивилизованных основ ведения бизнеса на базе биоресурсов, включая искусственно созданные ограничения по организации их комплексного экономического анализа [2].

Если в некоторых сферах лесопользования Беларуси имеются положительные примеры повышения добавленной стоимости за счет эффективного хозяйствования и воспроизводства ресурсов, то целостное институционально-экономическое реформирование системы «управления насаждениями» далеко от применения всей совокупности методов активной инновационной политики. Важное значение в ключевых экономических исследованиях приобретает целостная система формирования и распределения добавленной стоимости. На наш взгляд, заслуживает внимания ранжирование потенциальной рентной доходности лесов, носящей ограниченный характер, как с точки зрения биологических возможностей, так и с точки зрения «генерации» новых подходов к финансированию и управлению сложившимися институтами так называемого «рентного» формата.

Основные причины отсутствия должного вклада лесного сектора в экономику Беларуси (доля в ВВП составляет не более 3,5%) связаны с отсутствием положительных ролевых эффектов адапционных форм рыночного хозяйствования. Интересы профильной деятельности лесхозов не изменились по существу. Они, как и в экономике административного типа, ориентированы на осуществление работ за счет сметно-бюджетного финансирования воспроизводства лесов. Несмотря на неоднозначные оценки внутренней готовности белорусов работать по европейским правилам в лесу (имеется в виду, осуществляя предварительные рентные оценки в управлении лесонасаждениями), проблема достоверного автоматизированного учета лесных ресурсов [2] требует ускоренного решения лишь в комплексе модернизации институтов биоэкономики. И здесь большую роль играет оптимизация деятельности по извлечению экономических выгод при помощи биологических ресурсов, экосистемных функций лесов, сохранения биоразнообразия.

Говоря о вкладе лесного хозяйства в экологическую обстановку страны, стоит учитывать как смену потребительских ценностей, которую целесообразно адекватно воспринимать в рамках государственной институционализации спроса, так и контрактные отношения, их прозрачность и нацеленность на достижение положительных результатов. Своим следствием последние имеют «ролевые» эффекты рыночной организации – интеграцию (возрастающую отдачу от расширения масштабов производства), сетизацию (совместные стратегии) и другие организационные формы. Одним из феноменов, рассматриваемых учеными и практиками, является государственно-частное партнерство, которое предполагает задействование «атрибуций» влияния государства и восхождение к целостности концептуальной модели инновационной экономики государства.

Перспективы эффективной сетизации в виде «живых лабораторий» нередко видятся сквозь призму налаживания информационно-коммуникационной сферы [3, с. 87]. Мы согласны с таким подходом. Но немалые трудности в рамках устоявшихся форм позиционирования (имеются в виду исследованные нами направления деятельности) представляют несогласованные действия различных структур по причине оппортунистического поведения менеджеров (обладающих «несетевым» мышлением), а также регуляционные меры, направленные на осуществление (через налоговый механизм и другие инструменты, затрагивающие формирование финансовых результатов) контроля над рентой. В этом аспекте следует иметь в виду, что сетевые организации как самостоятельная форма интеграции возникают в условиях иной институциональной среды, не приемлющей «жестких» рамок развития. Первое, на что следует обратить внимание при движении к модели открытых инноваций, это сохранение и приумножение имеющегося научного потенциала страны. В этой связи качество механизма координации научно-исследовательскими субъектами, испытывающими «интерес» к коммерциализации разработок, также должно существенно измениться.

Изучение активной роли государства в обеспечении вектора инноватизации исследованного нами направления биоэкономического развития показало, что требуется совершенствование механизма рентных отношений через функционирование «цен воспроизводства ресурсов», инициирование институциональной модернизации, включающей хорошо продуманные меры госрегулирования. Идентификация ренты зависит от: 1) экономического обоснования системы взаимосвязан-

ных рентных отношений производственного и экосистемного направления; 2) мультиобъектного подхода к лесовладению как ответственному поведению за реализацию первого и второго указанных в предыдущем пункте направлений; 3) заинтересованности в извлечении доходов через личные мотивы руководителей (специалистов) и нанятых работников в экологоориентированной экономической организации; 4) реализацию экологических приоритетов в стране; 5) усиления взаимосвязи между инфраструктурными объектами и «научным ядром» биоресурсного сектора в целом и лесного в частности путем комплексного воздействия и реагирования на потребности, возникающие в ходе экономического развития.

Для Республики Беларусь, лесные земли которой составляют более 40% территории, проблемы построения моделей экономического развития, основанного на биотехнологических инновациях, обретают большую актуальность. Белорусская система лесных и природоохранных биотехнологий, включающая управление лесонасаждениями, сохранение и воспроизводство лесных генетических ресурсов, создание биотехнологических форм деревьев с заданными признаками и биологических средств защиты леса, биоремедиацию, экологически чистое жилье, создание биологических коллекций и биоресурсных центров [1, с. 33], требует исключения конфликта интересов, обеспечения эффективной деятельности. Неизменность институционального дизайна, «тенденциозность» в прослеживании экономических выгод, равно как и недоучет интересов работников, осуществляющих воздействие на природную среду, опираясь на научно обоснованные выводы, могут оставить нашу страну вне трендов перспективных эколого-экономических преобразований.

#### ***Список использованных источников:***

1. Биоэкономика в России. Перспективы развития [текст]: монография / под ред. С. Н. Бобылева, П. А. Кирюшина, О. В. Кудрявцевой. – М.: Проспект, 2017. – 495 с.
2. Артеага, В. Лес виден насквозь [электронный ресурс]: интервью с начальником управления Госинспекции охраны животного и растительного мира при Президенте Республики Беларусь А. Драгуном / В. Артеага. Режим доступа: <http://gosinspeksiya.gov.by/news/inspectorate/366/>, свободный. – Загл. С экрана. – Яз. Рус.
3. Слонимская, М. А. «Живые лаборатории» как инструментарий открытых инноваций в сетевых структурах [текст] / М. А. Слонимская // Белорусский экономический журнал. – 2016. – №4. – С. 84–98.