

ПРОБЛЕМЫ ЭКОНОМИЧЕСКОГО РОСТА В УСЛОВИЯХ УБЫВАЮЩЕЙ ОТДАЧИ КАПИТАЛА

В.Н. Комков

Белорусский государственный университет, vaskom@tut.by

В последнее время в белорусской экономике сложилась неблагоприятная тенденция снижения качественных характеристик инвестиционной деятельности. В работе [1] на основе статистических данных белорусской экономики выявлен отчетливый тренд снижения эффективности накопления. В указанной работе сделан вывод, что объективной основой снижения эффективности является известный экономический закон убывающей отдачи факторов. К сожалению, эффекты, обусловленные законом убывающей отдачи факторов, явно недооцениваются нашими плановыми органами. В белорусской экономике по-прежнему сохраняется ориентация на экстенсивный экономический рост, при котором повышения его темпов пытаются добиться в основном за счет увеличения инвестиционной активности. Однако при убывающей отдаче капитала требуются особые подходы к планированию инвестиционной деятельности на макроэкономическом уровне. Прежде всего проблемы экономического развития в таком случае требуют своего теоретического осмысления, необходимого для ответа на следующие вопросы:

- каковы особенности макроэкономической динамики в условиях убывающей отдачи факторов;
- может ли быть устойчивым экономический рост в этих условиях;
- каковы разумные границы интенсификации инвестиционного процесса и относительные пределы инвестиционной нагрузки на экономику;
- какими могут быть перспективы повышения народного благосостояния при различных вариантах инвестиционной стратегии.

Очевидно, что ответить на поставленные выше вопросы невозможно, ограничивая анализ рамками одного или нескольких лет. Необходимо видение дальней перспективы, проливающей свет не только на непосредственные последствия инвестиционных стратегий, но и на опосредованные

итоги их реализации при условии, что основные качественные и количественные индикаторы этих стратегий будут стабильны.

Из теории производственных функций известно, что адекватным индикатором действия закона убывающей отдачи факторов является коэффициент эластичности производительности труда по его капиталовооруженности. В условиях убывающей их отдачи величина данного коэффициента должна быть меньше единицы. Вместе с тем, этот коэффициент является важной качественной характеристикой экономического роста, которая может выступать в роли критерия эффективности накопления капитала. Поэтому его величину и динамику необходимо учитывать в моделях, которые будут использоваться при разработке инвестиционной стратегии и вариантов экономического роста на современном этапе развития белорусской экономики.

Одна из таких макромоделей, которая содержит этот коэффициент в составе своих переменных, и представлена в дифференциальной форме, была использована для анализа особенностей макроэкономической динамики при убывающей эффективности капитала. С помощью указанной модели на основе анализа ее решений оценивались долгосрочные последствия реализации различных инвестиционных стратегий при различных предположениях относительно их количественных и качественных характеристик, отражающих интенсивность и эффективность накопления капитала.

В первую очередь интерес представляла так называемая экспоненциальная стратегия, при моделировании которой в качестве постоянных экзогенных переменных выступали показатели интенсивности накопления и эластичности производительности труда по его капиталовооруженности. Модельный анализ последствий реализации этой стратегии позволил сделать следующие выводы:

- доля накопления основного капитала в ВВП при этой стратегии должна увеличиваться, что необходимо для поддержания стабильных темпов прироста капиталовооруженности;

- благосостояние может возрастать, пока норма накопления не превосходит значение указанного коэффициента эластичности;

- когда возрастающая норма накопления капитала сравнивается с указанным коэффициентом эластичности, уровень благосостояния достигает своего конечного максимального уровня, после чего неизбежно должно убывать;

- чем меньше интенсивность накопления, тем больший уровень благосостояния может достигаться в максимуме, но для его достижения требуется больше времени;

- предельно высокий уровень благосостояния достигается, когда интенсивность накопления стремится к своим минимальным значениям, при которых еще возможен экономический рост, но период роста этого показателя возрастает до бесконечности;

- предельный максимум благосостояния недостижим в пределах ограниченного времени и может служить лишь его верхней границей и мерой потенциальных возможностей экономики, в которой снижается отдача капитала.

Таким образом, несмотря на безграничный рост производительности труда в условиях убывающей отдачи факторов рост благосостояния обязательно должен упираться в свой предел. Как известно, ограниченность пределов экономического роста в этих условиях доказал Р. Солоу в своей работе [2] на основе анализа построенной им модели. Однако при этом он рассматривал только стратегию, поддерживающую на постоянном уровне норму накопления капитала. При такой стратегии капиталовооруженность, производительность труда и благосостояние в решении модели Солоу росли с убывающими темпами, стремясь к своим конечным предельным значениям.

Долгосрочные последствия реализации такой стратегии также анализировались с помощью представленной выше модели, и результаты проведенного анализа полностью подтвердили выводы Р. Солоу. Решение модели, соответствующее этой инвестиционной стратегии, подтвердило ограниченность пределов роста капиталовооруженности, производительности и благосостояния, а также позволило рассчитать так называемую «золотую норму накопления», при которой предельный уровень благосостояния достигает своего максимального значения. Расчеты показали, что «золотая норма накопления» должна быть равной указанному коэффициенту эластичности.

В целом анализ решений модели, соответствующих рассмотренным инвестиционным стратегиям, показал, что в условиях убывающей отдачи капитала совершенно нереалистичными следует считать стратегии, которые предполагают поддерживать неизменные пропорции распределения ВВП, не снижая при этом темпов экономического роста. Попытки стабилизировать темпы роста неизбежно потребуют увеличивать норму накопления капитала, а желание сохранять неизменной норму накопления оказывается несовместимым со стабильными темпами экономического роста. В первом случае повышение нормы накопления неизбежно ведет к замедлению темпов роста благо-

состояния вплоть до их отрицательных значений. Во втором стабильные пропорции распределения ВВП позволяют увеличивать благосостояние синхронно с повышением производительности труда, но рост производительности при этом быстро замедляется, упираясь в ограниченный предел.

Анализ убедительно показал, что в условиях убывающей отдачи факторов экономический рост не может быть устойчивым, а перспективы повышения благосостояния ограничены довольно жесткими рамками, расширить которые невозможно за счет увеличения объемов инвестирования. Решения модели позволяют выявить верхние пороговые значения для нормы накопления, превышение которых теряет экономический смысл, поскольку уже не может обеспечить расширение возможностей для роста благосостояния. Более того, попытки ускорить экономический рост в условиях убывающей отдачи капитала за счет интенсификации инвестиционного процесса могут привести к обратному результату, обернувшись в итоге бесполезной растратой ценных ресурсов.

Как известно, основным условием, необходимым для преодоления негативного влияния закона убывающей отдачи факторов, является научно-технический прогресс, который проявляет себя в творческих достижениях науки, воплощенных в новых технологиях и методах управления. Поэтому основной стратегической задачей управления экономикой должна стать интенсификация научно-технического прогресса. Только интеллектуальный ресурс, находящий свое отражение в достижениях научно-технического прогресса, может обеспечить необходимые условия для устойчивого, эффективного экономического роста, на основе которого можно успешно решить многочисленные проблемы, стоящие перед белорусской экономикой.

Список использованных источников:

1. Комков В.Н. Закон убывающей отдачи и национальная инвестиционная политика. // Банковский вестник, 2016. – №4. – с. 12-17.
2. Solow R. A. Contribution to the Theory of Economic Growth // Quarterly Journal of Economics. 1956. Vol. 70. P. 65-94.