

ПРОДУКТИВНЫЕ КАЧЕСТВА ЧИСТОПОРОДНОГО И ПОМЕСНОГО МОЛОДНЯКА СВИНЕЙ С РАЗНОЙ ПРЕДУБОЙНОЙ МАССОЙ

В. А. ДОЙЛИДОВ, Е. М. ВОЛКОВА

УО «Витебская государственная академия ветеринарной медицины,
г. Витебск, Республика Беларусь, 210026

(Поступила в редакцию 10.03.2015)

Резюме. Анализ полученных данных показал, что наилучшими показателями скорости роста характеризовался трехпородный молодняк сочетания (БКБхБМ)хБД, который во всех изученных весовых кондициях имел превосходство над контрольными животными. При убое в весовых кондициях 95–105, 106–115 и 116–125 кг молодняк данного сочетания отличался самым высоким убойным выходом. В сравнении с чистопородными животными БКБ молодняк V группы содержал в туше достоверно ($P \leq 0,001$) больше мяса (на 4,6–7,4 проц. пункта) и достоверно ($P \leq 0,001$) меньше сала (на 4,3–7,0 проц. пункта). Отмечена тенденция к превосходству молодняка сочетания (БКБ х БМ) х БД над контрольными сверстниками БМ по мясным качествам, без достоверных различий.

Ключевые слова: откормочные, убойные и мясные качества, помесный молодняк, скорость роста.

Summary Data analysis has shown that three-breed stores of (BLW x BM) x BD combination are characterized by the best parameters of growth rate. They are superior over the control animals in all weight groups studied. When slaughtered at 95–105, 106–115 and 116–125 kg weight stores of the given combination provided the highest dressing percentage. As compared to the purebred BLW animals, the stores of the V group had for certain ($P \leq 0,001$) more meat (by 4.6–7.4 pp) in a carcass and for sure ($P \leq 0,001$) less fat (by 4.3–7.0 pp). Crosses of (BLW x BM) x BD combination tend to surpass the BM control counterparts in carcass traits, without significant difference.

Key words: fattening, slaughter and carcass traits; mixed bred stores; growth rate.

Введение. В республике отрасль свиноводства в последние 15 лет развивалась в целом успешно. Были созданы свои отечественные породы. Разработаны республиканские и зональные системы разведения и гибридизации. На протяжении этого времени на мясокомбинаты из промышленных комплексов поступают свиньи, полученные в основном на межпородной основе (помеси и гибриды), поскольку промышленное скрещивание и гибридизация являются достоверными формами повышения продуктивности в товарном свиноводстве [11].

Главной задачей селекционно-племенной работы в свиноводстве Республики Беларусь является обеспечение отрасли высокопродуктивным племенным материалом, позволяющим конкурировать белорусским производителям свинины на внутреннем и внешнем рынках.

Анализ источников. Откормочные и мясные качества являются важнейшим показателем продуктивности свиней. Они находятся в зависимости от уровня кормления, условий содержания и наследственных особенностей животных. К откормочным качествам относят такие показатели, как скороспелость и среднесуточный прирост живой массы за период откорма. За критерий скороспелости принимают количество дней, затраченных на достижение молодняком свиней определенной живой массы. Мясные качества определяются площадью «мышечного глазка», толщиной хребтового шпика, содержанием в туше мяса и еще рядом показателей. Неудивительно, что в ведущих странах мира селекция по скороспелости и мясности относится к основным направлениям улучшения существующих и создания новых пород или линий свиней [2, 5].

В то же время, поскольку установлено, что откормочные и мясные качества при скрещивании наследуются в основном промежуточно, успешное получение высокой мясности у потомства во многом обеспечивается хорошими откормочными и мясными качествами животных отцовских форм. Поэтому решающим фактором генетического воздействия на результаты скрещивания являются хряки-производители [7, 9].

Как свидетельствует мировой опыт свиноводства, все эти качества трудно объединить в одной породе из-за низкой эффективности одновременной селекции по многим признакам. Наиболее оптимальным решением этой проблемы является использование скрещивания с использованием специализированных мясных пород [12].

Использование в системе гибридизации свиней таких пород предполагает, из-за особенностей генотипа данных животных, не только повышение мясности получаемых гибридов, но и снижение содержания в их тушах сала. Увеличение убойного выхода при использовании для откорма мясных гибридов дает возможность реализовывать животных с повышенной убойной массой в соответствии с требованиями I и II категорий действующего стандарта на реализацию свинины.

Цель работы – выявление особенностей проявления откормочных качеств и установление закономерностей формирования мясных качеств при повышении убойных кондиций у откормочного молодняка пород белорусской селекции, разводимых на селекционно-гибридных центрах для использования в системе гибридизации, а также у двух и трехпородных помесей, полученных с использованием пород белорусская крупная белая, белорусская мясная, йоркшир канадской селекции и дюрок белорусской селекции.

Материал и методика исследований. Исследования проводились в условиях СГЦ «Заднепровский» Оршанского района Витебской области. Объектом исследований явились чистопородные животные белорусской крупной белой (БКБ) и белорусской мясной (БМ) пород, а также двухпородный и техпородный молодняк от сочетания пород белорусская крупная белая (БКБ), белорусская мясная (БМ), йоркшир канадской селекции (КЙ), дюрок белорусской селекции (БД) с различной предубойной массой. При постановке на откорм были сформированы группы-аналоги с учетом происхождения и живой массы животных.

Кормление молодняка производилось стандартными полнорационными комбикормами марок СК26 и СК31. Условия содержания свиней соответствовали технологическим нормам, принятым на свиноводческих предприятиях.

Для выявления и снятия с откорма животных с разными весовыми кондициями в производственных условиях сначала контрольным взвешиванием был определен срок достижения живой массы 95–105 кг и отобраны животные для первого убоя. Затем, определив по первой снятой с откорма партии среднесуточные приросты, спланировали последующие убои, определив предположительные сроки достижения животными живой массы 106–115 и 116–125 кг. Зная живую массу животных при постановке и снятии с откорма, мы определили среднесуточные приросты и рассчитали возраст достижения молодняком разных групп живой массы 100, 110 и 120 кг. В ходе убоя на мясокомбинате РСУП СГЦ «Заднепровский» были определены: убойный выход (в %), морфологический состав туш (в %) – путем обвалки 1–13 левых полутуш в каждом сочетании. Контролем служили чистопородные животные белорусской крупной белой породы (I группа) как основной материнской породы, разводимой в республике, а также молодняк белорусской мясной породы (II группа), как отечественной породы мясного направления продуктивности используемой в системе гибридизации. Обработка и анализ полученных результатов проводились общепринятыми методами вариационной статистики на ПК.

Результаты исследований и их обсуждение. Ряд исследователей в своих работах указывают на преимущество в откормочных качествах молодняка, полученного в результате скрещивания и гибридизации с участием специализированных пород свиней [3, 5, 8, 9].

Таблица 1. Скорость роста чистопородного и помесного молодняка при снятии с откорма в разном возрасте

Группы	Породное сочетание (матка × хряк)	n	Среднесуточный прирост, г	Расчетный возраст достижения живой массы 100 кг, дн.
			M±m	M±m
Снятие с откорма в возрасте 199 дн.				
I (контроль)	БКБхБКБ	60	670±2,9	199±0,6
II (контроль)	БМхБМ	53	693±3,4	196±0,6
III (опыт)	БКБхБМ	59	685±2,6***	197±0,6*
IV (опыт)	БКБхКЙ	56	697±3,3***	195±0,7***
V (опыт)	(БКБхБМ)хБД	59	701±4,2***	193±0,8*** °°
Снятие с откорма в возрасте 210 дн.				
I (контроль)	БКБхБКБ	40	688±3,8	212±0,9
II (контроль)	БМхБМ	36	713±4,0	208±0,8
III (опыт)	БКБхБМ	40	704±4,5**	208±0,9**
IV (опыт)	БКБхКЙ	37	716±4,2***	206±0,8***
V (опыт)	(БКБхБМ)хБД	39	719±6,1***	205±1,0***
Снятие с откорма в возрасте 220 дн.				
I (контроль)	БКБхБКБ	20	708±4,4	222±1,1
II (контроль)	БМхБМ	18	732±5,2	219±1,0
III (опыт)	БКБхБМ	20	717±6,5	221±1,2
IV (опыт)	БКБхКЙ	18	729±6,5*	218±1,2*
V (опыт)	(БКБхБМ)хБД	19	743±6,5***	216±1,3**

Примечания: 1) Здесь и далее по отношению к I контрольной группе

* – $P \leq 0,05$; ** – $P \leq 0,01$; *** – $P \leq 0,001$.

2) По отношению ко II контрольной группе

° – $P \leq 0,05$; °° – $P \leq 0,01$; °°° – $P \leq 0,001$.

Результаты наших исследований подтверждают данные проведенных ранее экспериментов. Так, на основании проведенных нами исследований выявлено, что среднесуточный прирост за период откорма у молодняка III опытной группы был достоверно ($P \leq 0,001$) выше на 15 г, или 2,2 %, и ниже на 8 г, или 1,1 %, соответственно по отношению к I и II контрольным группам (табл. 1).

Среднесуточные приросты молодняка IV и V опытных групп достоверно ($P \leq 0,001$) превышали приросты контрольных сверстников I группы на 27 и 31 г, или на 4,0 и 4,6 %, соответственно и были выше, чем у животных II группы на 4 и 8 г, или на 0,6 и 1,1 %, хотя и без достоверной разницы.

Живой массы 100 кг молодняк III группы достигал на 2 дня быстрее, чем молодняк I группы с достоверной разницей $P \leq 0,05$, уступая в то же время 1 день сверстникам II группы. Помеси же IV и V опытных групп росли с еще большей скоростью, достигая 100 кг, соответственно на 4 и 6 дней быстрее, чем чистопородный молодняк I группы при достоверной разнице $P \leq 0,001$. Кроме того, молодняк V группы достигал указанной массы достоверно ($P \leq 0,01$) на 3 дня быстрее сверстников II группы, а молодняк IV группы – на 1 день быстрее их, хотя и без достоверной разницы.

При увеличении срока содержания до 210-дневного возраста самой низкой скоростью роста обладали чистопородные животные I контрольной, а самой высокой – трехпородные помеси V опытной группы. Разница составила 4,5 % ($P \leq 0,001$), при этом и среднесуточные приросты у них были выше на 31 г.

Среднесуточные приросты молодняка V опытной группы достоверно ($P \leq 0,001$) превышали приросты контрольных сверстников I группы на 28 г, или на 4,1 %, соответственно и были выше, чем у животных II группы на 6 г, или на 0,4 %, но без достоверной разницы.

Живой массы 110 кг молодняк V группы достигал достоверно ($P \leq 0,01$) на 3 дня быстрее сверстников II группы, а молодняк IV группы – на 2 дня быстрее их, без достоверной разницы. Что касается сравнения с I группой, то помеси IV и V опытных групп, достигли 110 кг соответственно на 6 и 7 дней быстрее контрольных сверстников при достоверной разнице $P \leq 0,001$. Молодняк III группы достигал указанной живой массы на 4 дня быстрее, чем сверстники I группы с достоверной разницей $P \leq 0,01$, уступая в то же время 1 день животным II группы.

При дальнейшем увеличении срока содержания и снятии молодняка с откорма в 220-дневном возрасте скорость роста животных продолжала находиться на достаточно высоком уровне. И по-прежнему лидировали животные V опытной группы. Среднесуточный прирост живой массы у них был выше, чем у сверстников I контрольной группы на 35 г, или 4,9 % ($P \leq 0,001$).

Выражена тенденция к увеличению среднесуточного прироста живой массы у молодняка III группы в сравнении I группой на 15 г, или 1,3 %, и в то же время – тенденция к отставанию по данному показателю от животных II группы на 15 г, или 2,0 %, без достоверной разницы.

Возраст достижения живой массы 120 кг у молодняка IV и V опытных групп по отношению к I контрольной оказался достоверно ($P \leq 0,05$; $P \leq 0,01$) ниже на 4 и 6 дней соответственно, а по отношению ко II группе – ниже на 1 и 3 дня, без достоверной разницы.

При анализе табл. 1 можно отметить также увеличение среднесуточных приростов живой массы у животных всех подопытных групп с увеличением срока откорма, что связано с повышением энергии роста молодняка свиней на заключительном периоде откорма и согласуется с данными проводившихся ранее исследований [6].

Основным показателем, характеризующим убойные качества животного, является убойный выход. Его величина у свиней зависит не только от направления продуктивности и породных особенностей, но и от конечной живой массы, до которой откормлены животные [4].

На убойный выход и состав туш откормленного молодняка существенное влияние оказало направление продуктивности участвующих в скрещивании пород, что согласуется с данными исследований, проведенных ранее [2, 8, 10].

При анализе табл. 2 мы видим, что при убое животных живой массой 95–105 кг по величине убойного выхода помесный молодняк превосходил чистопородных животных I группы. В зависимости от породного сочетания разница составила 1,0–1,7 проц. пункта, при этом в V группе разница была достоверной ($P \leq 0,05$). По отношению ко II группе превосходства у помесей не отмечалось.

Молодняк IV и V групп, где в скрещивании участвовали породы йоркшир и дюрок, отличался достоверно ($P \leq 0,001$) более высоким содержанием в туше мяса и низким содержанием сала по отношению к молодняку I группы. Разница соответственно составила 4,3 и 4,0 проц. пункта в IV группе, и 4,6 и 4,3 проц. пункта в V группе. По отношению ко II группе в IV и V также наблюдалась тенденция к большей мясности и меньшей осаленности туш, однако достоверной разницы выявлено не было. Молодняк III группы превосходил по содержанию в туше мяса сверстников I группы на 0,6 проц. пункта и достоверно ($P \leq 0,001$) уступал в этом отношении животным II группы с разницей в 3,3 проц. пункта. По содержанию сала в III группе наблюдалось достоверное превосходство над II на 3,2 проц. пункта.

Таблица 2. Убойные и мясные качества молодняка при разной предубойной массе

Группы	Породное сочетание (матка × хряк)	n	Убойный выход, %	Содержание в туше, %		Отношение мяса к салу
				мяса	сала	
			M±m	M±m	M±m	M±m
<i>Предубойная масса 95–105 кг</i>						
I (контроль)	БКБхБКБ	13	67,0 ±0,25	58,8 ±0,35	22,7 ±0,32	2,6:1
II (контроль)	БМхБМ	12	68,7 ±0,38	62,7 ±0,29	19,0 ±0,28	3,2:1
III (опыт)	БКБхБМ	11	68,3 ±0,20*	59,4 ±0,46 ^{ooo}	22,2 ±0,42 ^{ooo}	2,7:1
IV (опыт)	БКБхКЙ	10	68,0 ±0,37*	63,1 ±0,37***	18,7 ±0,29***	3,4:1
V (опыт)	(БКБхБМ)хБД	13	68,7 ±0,44*	63,4 ±0,58***	18,4 ±0,57***	3,5:1
<i>Предубойная масса 106–115 кг</i>						
I (контроль)	БКБхБКБ	12	69,7 ±0,53	56,7 ±0,42	24,9 ±0,42	2,3:1
II (контроль)	БМхБМ	11	70,3 ±0,32	61,2 ±0,43	20,7 ±0,40	2,9:1
III (опыт)	БКБхБМ	11	70,5 ±0,46	57,6 ±0,63 ^{ooo}	24,0 ±0,59 ^{ooo}	2,5:1
IV (опыт)	БКБхКЙ	11	70,4 ±0,51	62,3 ±0,50***	19,7 ±0,49***	3,2:1
V (опыт)	(БКБхБМ)хБД	10	71,9 ±0,48* °	62,6 ±0,68***	19,5 ±0,64***	3,3:1
<i>Предубойная масса 116–125 кг</i>						
I (контроль)	БКБхБКБ	12	73,3 ±0,34	53,4 ±0,36	28,4 ±0,33	1,9:1
II (контроль)	БМхБМ	11	74,3 ±0,36	59,4 ±0,32	22,7 ±0,30	2,6:1
III (опыт)	БКБхБМ	11	73,7 ±0,33	55,6 ±0,44** ^{ooo}	26,2 ±0,42** ^{ooo}	2,1:1
IV (опыт)	БКБхКЙ	11	74,4 ±0,43	61,0 ±0,54*** °	21,2 ±0,49*** °	2,9:1
V (опыт)	(БКБхБМ)хБД	10	74,7 ±0,54*	60,8 ±0,64***	21,4 ±0,61***	2,9:1

У молодняка IV и V групп мышечной ткани на единицу содержащегося в туше сала приходится соответственно на 30,7 и 34,6 % больше, чем у молодняка I группы. Что касается сравнения со II группой, то здесь превосходство по данному показателю животных IV и V групп составило 6,2 и 9,4 %, соответственно. Молодняк III группы по содержанию в туше мяса на единицу сала превосходил сверстников I группы на 3,8 %, но уступал сверстникам II группы на 15,6 %.

При убое животных живой массой 106–115 кг помесный молодняк V группы по величине убойного выхода достоверно ($P \leq 0,05$) превосходил чистопородных контрольных животных как I группы (на 2,2 проц. пункта), так и II группы (на 1,6 проц. пункта).

Животные IV и V групп отличались достоверно ($P \leq 0,001$) более высоким содержанием в туше мяса и более низким содержанием сала по отношению к молодняку I группы. Разница соответственно составила 5,6 и 5,2 проц. пункта в IV группе и 5,9 и 5,1 проц. пункта в V группе. По отношению ко II группе, у животных IV и V групп снова отмечалась тенденция к содержанию в туше большего количества мяса и меньшего – сала, однако достоверной разницы в этом случае определено не было. Молодняк III группы имел тенденцию к превосходству по содержанию в туше мяса над сверстниками I группы – на 0,9 проц. пункта, но достоверно ($P \leq 0,001$) уступал в этом отношении животным II группы с разницей в 3,6 проц. пункта. По содержанию сала в III группе наблюдалось достоверное превосходство над II на 3,3 проц. пункта.

На единицу содержащегося в туше сала у молодняка IV и V групп приходится соответственно на 39,1 и 43,5 % больше мышечной ткани, чем у молодняка I группы, и на 6,7 и 10,0 % больше мышц, чем у сверстников II группы. Молодняк III группы по содержанию в туше мяса на единицу сала превосходил животных I группы на 8,7 %, но уступал животным II группы на 16,7 %.

При анализе результатов убоя животных весовой кондиции 116–125 кг видно, что по величине убойного выхода трехпородный молодняк V группы достоверно ($P \leq 0,05$) превосходил чистопородных

животных I группы на 1,4 проц. пункта. Как и при убое животных, более легких весовых кондиций у помесного молодняка, убитого по достижении живой массы 116–125 кг, присутствует тенденция к превосходству по мясным качествам над чистопородными сверстниками. При этом у молодняка IV и V групп достоверная разница с I группой ($P \leq 0,001$) по содержанию в туше мяса и сала составила 7,6 и 7,2 проц. пункта в IV группе и 7,4 и 7,0 проц. пункта в V группе соответственно. При сравнении со II группой у животных IV группы достоверная ($P \leq 0,05$) разница в изучаемых показателях составила 2,3 и 1,5 проц. пункта, соответственно. Молодняк III группы достоверно ($P \leq 0,01$) превосходил сверстников I группы по содержанию в туше мяса – на 2,2 проц. пункта, а по содержанию сала уступал им также на 2,2 проц. пункта. Однако он достоверно ($P \leq 0,001$) уступал в этом отношении животным II группы с разницей по содержанию мяса в 3,8 проц. пункта. По содержанию в туше сала в III группе наблюдалось достоверное ($P \leq 0,001$) превосходство над II группой на 3,5 проц. пункта.

На единицу содержащегося в туше сала у молодняка IV и V групп приходилось соответственно на 52,6 % больше мышечной ткани, чем у молодняка I группы, и на 11,5 % больше мышц, чем у сверстников II группы. Молодняк III группы по содержанию в туше мяса на единицу сала превосходил животных I группы на 10,5 %, но уступал животным II группы на 19,2 %.

Что касается динамики изменения убойных и мясных качеств при убое молодняка разных породных сочетаний с различной живой массой, то при анализе данных табл. 2 можно сделать заключение, что, хотя с повышением убойных кондиций у животных всех подопытных групп отмечалось снижение содержания в тушах мышечной ткани и повышение содержания жировой, осаливание помесного молодняка сочетаний БКБ х КЙ и (БКБ х БМ) х БД происходило гораздо менее интенсивно, чем их контрольных сверстников белорусской крупной белой породы и несколько менее интенсивно, чем у животных белорусской мясной породы. Так, при убое контрольного молодняка белорусской крупной белой и белорусской мясной пород живой массой 106–115 кг, в тушах животных содержалось на 2,1 и 1,5 проц. пункта меньше мяса и на 2,2 и 1,7 проц. пункта больше сала, чем при убое в весовой кондиции 95–105 кг, а при убое молодняка той же породы живой массой 116–125 кг, в тушах животных содержалось уже на 3,3 и 1,8 проц. пункта меньше мяса и на 3,5 и 2,0 проц. пункта больше сала, чем при убое в весовой кондиции 106–115 кг соответственно. Для сравнения: при убое молодняка сочетаний БКБ х КЙ и (БКБ х БМ) х БД живой массой 106–115 кг в тушах животных содержалось только на 0,8 проц. пункта меньше мяса и на 1,0 и 1,1 проц. пункта больше сала, чем при убое в весовой кондиции 95–105 кг, а при убое молодняка тех же сочетаний живой массой 116–125 кг в тушах животных содержалось только на 1,3 и 1,8 проц. пункта меньше мяса и на 1,5 и 1,9 проц. пункта больше сала, чем при убое в весовой кондиции 106–115 кг соответственно. Соответствующие показатели у помесных животных БКБ х БМ оказались более приемлемыми, чем у сверстников I контрольной группы и менее удовлетворительными в сравнении со II контрольной группой.

В свою очередь анализ динамики изменения количества мышечной ткани, содержащегося на единицу содержания сала в тушах молодняка, убитого в разных весовых кондициях, подтверждает зависимость данного показателя от породной принадлежности изучаемых животных. Так, в тушах чистопородного молодняка белорусской крупной белой и белорусской мясной пород количество мяса, содержащееся на единицу содержания сала, снизилось по мере увеличения предубойной массы от 95–105 до 106–115 кг на 11,5 и 6,2 %, а по мере дальнейшего повышения предубойной массы от 106–115 до 116–125 кг снижение данного показателя составило еще 17,4 и 13,3 % соответственно. Помесные животные сочетания БКБ х БМ по показателям, свидетельствующим о снижении скорости роста мышечной ткани и начале интенсивного осаливания туш занимали промежуточное положение между сверстниками I и II контрольных групп. В то же время в тушах молодняка, принадлежащего к сочетаниям БКБ х КЙ и (БКБ х БМ) х БД, уменьшение количества мяса, содержащегося на единицу сала, шло гораздо менее интенсивно, и по мере увеличения предубойной массы от 95–105 до 106–115 кг, снижение относительного содержания мяса в сравнении с I контрольной группой происходило в IV и V на 5,6 и 5,8 проц. пункта менее интенсивно, а по мере дальнейшего повышения предубойной массы от 106–115 до 116–125 кг – менее интенсивно на 8,0 и 5,3 проц. пункта соответственно. В сравнении с животными II контрольной группы в тушах молодняка сочетаний БКБ х КЙ и (БКБ х БМ) х БД по мере увеличения предубойной массы от 95–105 до 106–115 кг снижение относительного содержания мяса в туше происходило на 0,3 и 0,5 проц. пункта менее интенсивно, а по мере дальнейшего повышения предубойной массы от 106–115 до 116–125 кг – на 3,9 и 1,2 проц. пункта соответственно менее интенсивно. Это свидетельствует о том, что в теле у молодняка сочетаний БКБ х КЙ и (БКБ х БМ) х БД по мере повышения живой массы от 95–105 до 116–125 кг продолжает достаточно интенсивно расти мышечная ткань при ограниченном росте жировой. Осаливание туш в данном случае происходит зна-

чительно медленнее, чем у животных I контрольной группы и несколько медленнее, чем во II контрольной группе.

Заключение. Таким образом, анализ полученных данных показал выраженную зависимость проявления откормочных, убойных и мясных качеств помесного молодняка от используемой породы отца. Полученные результаты позволяют сделать следующее заключение:

1. Наилучшими показателями скорости роста характеризовался трехпородный молодняк сочетания (БКБхБМ) х БД, который во всех изученных весовых кондициях имел превосходство над контрольными животными.

При убое в весовых кондициях 95–105, 106–115 и 116–125 кг молодняк данного сочетания отличался самым высоким убойным выходом. В сравнении с чистопородными животными БКБ молодняк V группы содержал в туше достоверно ($P \leq 0,001$) больше мяса (на 4,6–7,4 проц. пункта) и достоверно ($P \leq 0,001$) меньше сала (на 4,3–7,0 проц. пункта). Отмечена тенденция к превосходству молодняка сочетания (БКБ х БМ) х БД над контрольными сверстниками БМ по мясным качествам без достоверных различий.

2. Проведенные исследования подтвердили эффективность использования породы йоркшир канадской селекции с целью дальнейшего повышения мясных качеств основной материнской породы республики – белорусской крупной белой.

3. Хотя с повышением убойных кондиций от 95–105 до 116–125 кг у животных всех подопытных групп отмечалось снижение содержания в тушах мяса и повышение содержания сала, в теле у молодняка сочетаний БКБ х КЙ и (БКБ х БМ) х БД по мере повышения живой массы мышечная ткань продолжала достаточно интенсивно расти при ограниченном росте жировой. Помесные животные сочетания БКБ х БМ по показателям, свидетельствующим о снижении скорости роста мышечной ткани и начале интенсивного осаливания туш, занимали промежуточное положение между контрольными сверстниками БКБ и БМ.

Выявленная закономерность свидетельствует о возможности получения от молодняка сочетаний БКБ х КЙ и (БКБ х БМ) х БД туши с повышенными мясными качествами при убое в тяжелых весовых кондициях 116–125 кг, что невозможно при откорме чистопородных животных БКБ и помесей БКБ х БМ.

ЛИТЕРАТУРА

1. Бабушкин, В. Откормочные качества свиней различных генотипов в зависимости от метода разведения, условий кормления и содержания / В. Бабушкин // Свиноводство. – 2008. – № 6. – С. 12–13.
2. Гришина, Л. Интенсивность роста, откормочные и мясные качества свиней разных генотипов / Л. Гришина // Свиноводство. – 2009. – № 2. – С. 3–6.
3. Денисевич, В. Л. Продуктивные и откормочные качества свиней разных генотипов / В. Л. Денисевич, И. Ф. Гридюшко, Т. К. Курбан // Материалы науч.-практ. конф. – Жодино, 1999. – С. 42–45.
4. Коваленко, Б. П. К вопросу оценки убойных качеств свиней / Б. П. Коваленко // Пути интенсификации отрасли свиноводства в странах СНГ: тез. докл. XIII Междунар. науч.-практ. конф.; редкол.: И. П. Шейко (гл. ред.) [и др.]. – Жодино: Ин-т животноводства НАН Беларуси, 2006. – С. 57–59.
5. Коваль, З. Основные факторы успешного откорма / З. Коваль // Свиноферма. – 2008. – № 10. – С. 28–30.
6. Кондратов, Р. С. Продуктивные, интерьерные особенности и качество мяса в зависимости от генотипа, предубойной массы и технологии откорма свиней: автореф. дис... канд. с.-х. наук. – Черкесск, 2009. – 23 с.
7. Попков, Н. А. Состояние и перспективы животноводства Беларуси / Н. А. Попков, И. П. Шейко // Зоотехническая наука Беларуси: сб. науч. тр. – Мн., 2008. – Т. 1. – С. 3–7.
8. Федоренкова, Л. А. Влияние хряков мясных пород канадской селекции на откормочные и мясосальные качества помесного молодняка / Л. А. Федоренкова, Т. В. Батковская, Е. А. Янович // Ученые записки Витебской Ордена «Знак Почета» гос. акад. вет. мед.: науч.-практ. журнал / Витебская государственная академия ветеринарной медицины; ред. А. И. Ятусевич [и др.]. – Витебск, 2009. – Т. 45, ч. 2. – С. 234–237.
9. Храмченко, Н. М. Сравнительная оценка откормочной и мясной продуктивности помесного и гибридного молодняка / Н. М. Храмченко // Актуальные проблемы интенсивного развития животноводства: сб. науч. тр. – Горки, 2004. – Вып. 7. – С. 39–41.
10. Церенюк, А. Н. Откормочные качества гибридного молодняка в условиях промышленного свиного комплекса / А. Н. Церенюк, А. В. Акимов // Пути интенсификации отрасли свиноводства в странах СНГ: сб. тр. XVI Междунар. науч.-практ. конф. (26–27 августа 2009 г.). – Гродно, 2009. – С. 108–110.
11. Шейко, И. П. Белорусское свиноводство должно быть конкурентоспособным / И. П. Шейко, А. П. Курдеко // XIX Междунар. науч.-практ. конф.: современные тенденции и технологические инновации в свиноводстве. – Жодино-Горки, 2012. – С. 3–11.
12. Яременко, В. И. Откормочные и мясные качества свиней в условиях комплекса / В. И. Яременко // Зоотехния. – 1990. – № 6. – С. 27–29.