

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ МЕТОДОЛОГИИ ОЦЕНКИ ПРОИЗВОДИТЕЛЬНОСТИ ТРУДА

А.Л. ЛАВРУКОВИЧ

*Институт экономики НАН РБ,
г. Минск, Республика Беларусь*

Введение. Конкурентоспособность многих предприятий достигается во многом благодаря рациональному и эффективному использованию производственных ресурсов. Одним из таких ресурсов является труд. Труд – это целесообразная деятельность человека, т.е. не любая деятельность, а только та, которая приносит пользу обществу. Труд может быть производительным и менее производительным. Показателем эффективности труда является его производительность. Существует много показателей эффективности производства, но производительность труда считается важнейшим из них [1, с. 392].

От уровня производительности труда и ее динамики зависят развитие общества и уровень благосостояния всех его членов. Более того, уровень производительности труда определяет и способ производства, и даже общественно–политический строй [4, с. 143].

Всем субъектам рынка доступны примерно одни и те же ресурсы. Единственное, что отличает одну организацию от другой, – качество управления ею. Первым оценочным показателем качества управления становится производительность, т.е. степень использования всех видов ресурсов и конечный продукт, получаемый в результате из использования. Непрерывное повышение производительности труда – это одна из важнейших задач руководства любой организации. В то же время, по мнению П. Друкера, это и одна из самых трудных задач, поскольку производительность представляет собой определенный баланс между множеством различных факторов, очень немногие из которых удается определить и измерить [3, с. 56].

Сравнить уровень эффективности использования трудовых ресурсов на предприятии с конкурентами либо оценить уровень эффективности использования трудовых ресурсов относительно других отраслей национальной экономики, измерить производительность труда организации сферы услуг, производительность труда организаций с превалирующим умственным трудом, сравнить производительность труда относительно зарубежных предприятий достаточно проблематично на основании имеющихся на сегодняшний день методик. Это связано с тем, что существующие методики оценки производительности труда не способны произвести данную оценку либо сравнение. Поэтому возникла объективная необходимость в модернизации существующих методик оценки производительности труда и адаптации их к современным тенденциям развития экономики.

Результаты и их обсуждение.

I. Примерная классификация существующих методик оценки и определений производительности труда.

В общественной дискуссии по экономическим вопросам постоянно встает вопрос о дефиниции понятия производительности труда. В экономической науке дано многочисленное количество определений производительности труда в трудах отечественных и зарубежных ученых. Имеющиеся определения производительности труда можно классифицировать по различиям в подходах измерения производительности труда.

К *первой группе*, на наш взгляд, можно отнести определение и методику оценки, которые можно встретить в трудах таких авторов, как Ю.Ф. Елизаров [5, с. 104], О.В. Володько [6, с. 122] А.Н. Романов [7, с. 754], А. Б. Борисов [8, с. 566], Б.А. Райзберг [9, с. 307], И.В. Сергеев [10, с. 393–394], В.В. Жиделева [11, с. 46], А.Н. Азрилияна [12, с. 722], В.Г. Гавриленко [13, с. 212], Т.И. Юркова [14, с. 125]. Данная группа авторов считает, что производительность труда – это показатель эффективности использования трудовых ресурсов, выраженный отношением количества продукции в натуральном или денежном выражении, произведенным одним работником за определенное время (час, день, месяц, год) или количеством времени, которое затрачено на производство единицы продукции. Общим в определении данной группы ученых является то что, производительность оценивается как отношение полной стоимости товара либо продукции в натуральном выражении к затраченному на ее производство рабочему времени.

Ко *второй группе* можно отнести определение и методику измерения производительности труда, данных в трудах таких авторов, как О.И. Волков и В.К. Скляренко [15, с. 178], Л.П. Кураков

[16, с. 770], И.П. Воробьев [17, с. 256], Ю. Граль² [19], рассматривающих производительность труда как количество чистой стоимости (продукции), созданной в единицу времени [16, с. 770]. Т.е. ученые данной группы сходятся во взглядах, что производительность труда должна измеряться как отношение части добавленной стоимости готовой продукции к затраченному на ее производство труду.

Кроме того, существует также многочисленное количество определений, которые нельзя отнести в первые две группы, так как в них точно не определена методика оценки производительности труда. По мнению Е.С. Русак, «Производительность труда – это результативность полезного конкретного труда, которая характеризует эффективность целесообразной производственной деятельности работников предприятия за определенный промежуток времени (час, день, месяц, год)» [20, с. 41].

При сравнительной оценке эффективности использования трудовых ресурсов относительно зарубежных предприятий, предприятий в рамках национальной экономики на основе вышеописанных методик нами выявлены значительные недостатки в данных подходах, не позволяющие производить сравнение уровней эффективности использования трудовых ресурсов, что, в свою очередь, в условиях рыночной экономики не позволяет производителю своевременно выявлять отставание в уровне эффективности использования трудовых ресурсов как относительно предприятий, функционирующих в рамках национальной экономика, так и относительно зарубежных предприятий. Проведенное исследование позволяет констатировать тот факт, что методики применимы только для внутрифирменного мониторинга производительности труда, а также для сравнения в рамках группы предприятий, выпускающих идентичную продукцию, со схожим уровнем оценки потребителем их качества, набором функциональных свойств и параметров. Кроме того, имеющиеся методики не позволяют объективно оценивать производительность труда работников, занятых в сфере услуг, или работников, создающих интеллектуальный продукт.

II. Недостатки существующих методик оценки производительности труда при проведении сравнительной оценки эффективности использования трудовых ресурсов на предприятиях.

а) Изучение показывает, что основные недостатки показателя производительности труда, рассчитываемой как отношение количества продукции в натуральном выражении и затрат труда на ее производство (1), состоит в следующем:

$$\left(\frac{Y}{A}\right)_1 = \frac{\text{объем произведённой продукции в натуральном выражении}}{\text{затраченные рабочие часы}} \quad (1)$$

– данный показатель $\left(\frac{Y}{A}\right)_1$ может быть использован только для мониторинга динамики производительности труда на отдельном предприятии, для сравнения производительности труда отдельных рабочих мест, цехов. Методика не позволяет сравнивать производительность труда предприятий, выпускающих аналогичную продукцию, не учитывает качество произведенной продукции и ее оценки потребителем, при одинаковой выработке на одного работника продукции в натуральном выражении на однопрофильных предприятиях, стоимость, набор потребительских свойств, уровень удовлетворенности потребительских ожиданий может быть различным. Т.е. при одинаковой выработке на двух предприятиях, производящих аналогичную продукцию, одно из предприятий может получить от реализации того же самого количества товара больше прибыли, чем другое предприятие. А это означает, что трудовые ресурсы такое предприятие использовало более эффективно, создало на единицу затрат трудовых ресурсов больше добавленной стоимости. Данная методика также не позволяет оценивать производительность труда организаций, производящих интеллектуальный продукт либо продукт с высокой долей интеллектуального труда.

б) При оценке производительности труда двух предприятий, выпускающих аналогичную продукцию, на основе методики, использующей оценку продукции в стоимостном выражении (2), можно сравнить уровень производительности и эффективность использования труда при условии

² Доктор Юрген Граль, Университет Вюрцбург, Германия.

оценки их качества потребителями на одинаковом уровне. Однако при различном качестве либо сравнении предприятий различных отраслей и стран такая методика не предоставляет возможность проводить подобного рода сравнение.

$$\left(\frac{Y}{A}\right)_2 = \frac{\text{объём произведённой продукции в стоимостном выражении}}{\text{затраченные рабочие часы}} \quad (2)$$

Это связано с тем, что доля затрат на сырье, электроэнергию, заработную плату, величина налогов, ренты в стоимости продукции может быть различной при производстве различных видов продукции. Следовательно, показатель уровня производительности труда, рассчитанной по данной методике, для продукции, производство которой основано на дорогостоящем сырье, будет выше показателя, рассчитанного для предприятия производящего продукцию на дешевом сырье. При этом продукция на дорогом сырье может принести убыток при ее реализации, а основанная на дешевом – прибыль. Данное обстоятельство противоречит теории производительности труда, которая рассматривает производительность как уровень эффективности использования трудовых ресурсов. Следовательно, при более высокой производительности предприятие должно получать больший эффект (результат) от своей деятельности. Таковым результатом для предприятия является чистая добавочная стоимость (ЧДС), либо прибыль как часть ЧДС.

с) Определение и методика расчета производительности труда, которая нами отнесена ко второй группе, способна более точно определить относительную эффективность использования трудовых ресурсов. Она основана на отношении чистой продукции либо чистой стоимости к единице затраченного труда (3).

$$\left(\frac{Y}{A}\right)_3 = \frac{\text{чистая продукция, руб.}}{\text{затраченные рабочие часы}}; \quad (3)$$

Теоретически показатель производительности труда, рассчитанный таким методом, дает более полное представление о вкладе предприятия в созданной продукции, так как на его величину не влияют затраты на сырьё, материалы, покупные полуфабрикаты и узлы, он свободен от стоимости амортизационных отчислений [21, с. 125].

Чистая продукция (англ. Value added) – показатель, характеризующий объем производства на предприятии в стоимостном выражении за определенный период [12]. Чистая продукция в отличие от валовой продукции лучше отражает объем производства данного предприятия за счет того, что не учитывает двойной счет потребленных в процессе производства сырья, материалов, топлива, энергии, а также амортизации основных фондов. Чистая продукция может быть определена двумя способами:

- Как валовая продукция за вычетом материальных затрат и амортизационных отчислений;
- Как сумма заработной платы работников, чей труд затрачен на создание продукции, и прибыли предприятия от продажи произведенного товара.

Показатель чистой продукции начал применяться в СССР с 1970–х годов и рассчитывался по отдельным отраслям материального производства: в промышленности, в строительстве, в сельском хозяйстве и других отраслях [18].

д) Наиболее распространенный показатель оценки производительности труда и принятый в большинстве стран – это оценка производительности труда как отношение произведенной добавленной стоимости и затраченного труда для ее производства (4). Данная концептуальная основа рекомендована в Руководстве «Измерение роста производительности на уровне отрасли и на агрегированном уровне», изданном в Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР).

$$\left(\frac{Y}{A}\right)_4 = \frac{\text{добавленная стоимость, руб}}{\text{затраченные рабочие часы, чел – час}}; \quad (4)$$

Валовая добавленная стоимость характеризует конечный результат производственной деятельности и представляет собой ценность, добавленную в данном производственном процессе.

Исчисляется как разность между выпуском товаров и услуг и промежуточным потреблением, включает потребленную в процессе производства стоимость основного капитала или как сумма расходов по заработной плате, амортизация и прибыль.

Промежуточное потребление представляет собой стоимость товаров и услуг, которые трансформируются или полностью потребляются в отчетном периоде в качестве затрат на производство товаров и услуг в процессе производства.

Если рассчитывать производительность труда на основании добавленной стоимости, которая включает амортизацию, то также в расчете учитывается стоимость износа активов, которые являются, как и материалы, овеществленным трудом. Величина амортизации косвенно влияет на производительность труда, при этом стоимость амортизационных отчислений не создается на предприятии. Данная стоимость была создана ранее производителем средств труда и является овеществленной стоимостью труда работников предприятия производящего основные средства. Добавленную стоимость без амортизации можно для дальнейшего использования обозначить как «эффективная добавленная стоимость» или как «чистая добавленная стоимость», т.е. стоимость чистая от овеществленного труда прошлых периодов и созданная непосредственно на данном предприятии [2].

III. Модернизация методики оценки производительности труда

Изучив существующие методики оценки производительности труда, было выявлено, что одна часть из них (1, 2) не позволяет осуществлять сравнение уровня эффективности использования трудовых ресурсов между объектами, вторая часть (3, 4) использует ранее затраченный труд, что приводит к завышению объективно существующего уровня производительности труда.

Наиболее обоснованным показателем результативности деятельности предприятия как экономической системы является *величина добавленной ценности – ДЦ*. Эта величина характеризуется соотношением

$$ДЦ = ЗП + ПР,$$

где ЗП – заработная плата и другие затраты, связанные с персоналом; ПР – прибыль [22, с. 152], .

Оценка уровня эффективности использования трудовых ресурсов на основе величины добавленной стоимости даёт, как показали проведённые нами исследования, наиболее объективную оценку продуктивности труда. В рамках наших исследований также было выявлено, что добавленная ценность имеет один существенный недостаток: показатель не включает величину налогов, которые являются частью добавленной стоимости.

Поэтому нами предлагается в величину добавленной ценности также включать налоги, которые организация будет вынуждена уплатить в результате хозяйственной деятельности. Аргументами в пользу нашего предложения о необходимости включения налогов в расчет при оценке уровня производительности труда могут стать следующие умозаключения:

✓ налоги являются структурной частью добавленной стоимости. Данная часть добавленной стоимости была также создана на предприятии, налоги не являются ранее овеществленным трудом.

✓ В рамках Республики Беларусь возможно использование различных видов налоговых систем. В связи с этим организация может при использовании различных видов налоговых систем отчислять различную часть добавленной стоимости на налоги.

✓ Осуществление различных программ поддержки малого и среднего бизнеса, зоны свободной торговли имеют льготный режим уплаты налогов. Следовательно, организации функционирующие в льготном режиме, при расчете уровня производительности труда методикой, не включающей в расчет налоги, будут иметь большую производительность труда. При этом предприятие-льготник по налогам и предприятие, работающее на общих налоговых условиях, могут создать одинаковую добавленную стоимость. На данном примере четко просматривается верность нашего умозаключения о том, что налоги необходимо включать в расчет производительности труда, т.к. это часть добавленной стоимости, которая зависит от налоговой политики государства и других условий.

При проведении исследований нами были выявлены сложности в оценке производительности труда из-за наличия многочисленных категорий, которые предлагается использовать в оценке производительности труда. При изучении данной проблематики мы были вынуждены столкнуться с

экономическими категориями «чистая добавленная стоимость», «чистая продукция». Определение данных двух экономических понятий приводилось выше в данной работе. Принципиальное отличие чистой добавленной стоимости от чистой продукции состоит в том, что данный показатель может быть рассчитан на основании валового дохода предприятия и включает также операционные и внереализационные доходы и расходы, т.е. также доход, не связанный с реализацией продукции, но существенно влияющий на добавленную стоимость предприятия и являющийся показателем эффективности деятельности работников умственного труда и руководства в частности. Чистая продукция рассчитывается на основе валовой продукции. Величина валовой продукции на практике основана на стоимостной оценке продукции в сопоставимых либо действующих ценах. Оценка на основе сопоставимых цен усредняет стоимость продукции и не учитывает качество продукции, ее оценку потребителем. При использовании в методике расчета производительности труда показатель валовой продукции, оцененной в действующих ценах, возникает искажение оценки производительности из-за все более частого использования в практике организаций скидок, распродаж, сезонных колебаний цен и других условий. Кроме того, валовая продукция усложняет оценку производительности труда работников сферы услуг и интеллектуального труда. Продукция последних, как правило, не носит массовый характер, и каждый отдельный продукт может иметь отдельную цену.

В результате исследования нами были получены результаты, которые позволяют констатировать тот факт, что, как уже отмечалось выше, наиболее обосновано в расчете производительности труда использовать показатель добавленной ценности, скорректированный на величину налоговых отчислений. Получаемая величина близка по экономическому содержанию к чистой добавленной стоимости. Для более точной оценки производительности труда чистая добавленная стоимость должна исчисляться из валового дохода.

Проведенные нами исследования показали, что производительности труда – это показатель эффективности использования трудовых ресурсов, который показывает величину чистой добавленной стоимости, созданной одним работником (либо коллективом) за определенный промежуток времени. Под «чистой добавленной стоимостью» понимается оплаченная стоимость товара (услуг) за минусом стоимости товаров промежуточного потребления, амортизации, а также услуг сторонних организаций.

Принимая во внимание выявленные в результате нашего исследования недостатки методик отечественных и зарубежных авторов, нами предложена следующая методика оценки производительности труда на основе «чистой добавленной стоимости», взвешенной относительно затрат трудовых ресурсов, выраженных в часах либо в денежных единицах (5, 6):

$$\left(\frac{Y}{A}\right)_s = \frac{\text{ЧДС, руб.}}{\text{затраты трудовых ресурсов, чел. – час, руб.}}; \quad (5)$$

$$\text{ЧДС} = \text{ЗП} + \text{НО} + \text{П}, \quad (6)$$

где ЧДС – чистая добавленная стоимость, руб; ЗП – заработная плата без налоговых отчислений, руб; НО – налоговые отчисления всех видов, руб; П – прибыль, руб..

При расчете чистой добавленной стоимости используется валовая выручка. Выручка показывает оплаченную покупателем продукцию. Это принципиальное отличие данной методики от методики, основанной на чистой продукции. Для вычисления чистой продукции используется валовая продукция.

Валовая продукция – показатель советской статистики, представляет исчисленный в денежном выражении суммарный объем продукции, произведенной в определенной отрасли. Валовая продукция охватывает как конечную, завершённую, так и промежуточную, незавершённую продукцию, включая комплектующие изделия, полуфабрикаты, продукцию, изготовление которой только начато [8], [9].

Предложенная нами методика, основанная на чистой добавленной стоимости, имеет ряд преимуществ перед методикой, рассчитывающей уровень производительности на основе чистой продукции.

Во-первых, валовая продукция представляет собой расчет стоимости произведенной продукции на основе отпускных цен, рассчитанных в плановых калькуляциях. Но оценка стоимости произведенной продукции самим предприятием и покупателем может не совпадать. Данное обстоятельство может привести к завышению показателя производительности труда.

Во-вторых, валовая продукция включает в себя незавершенное производство, которое может быть вообще не реализовано на рынке, либо реализовано по другим ценам, так как их продажа может быть связана с другим временным лагом.

В-третьих, расчет производительности труда, в методике расчета которой используется валовой доход, делает невозможным расчет производительности труда в сфере услуг и в организациях, производящих интеллектуальных продукт.

Вопросы измерения производительности работников умственного труда являются в настоящий момент нерешенными, находят преимущественно в стадии разработки или апробации [23].

Работники умственного труда влияют на производительность труда в большей степени, чем работники физического труда через установление формы организации труда, используемые технологические процессы, принимаемые хозяйственные решения и так далее. Изучение показывает, что уровень эффективности использования работников умственного труда может быть также измерен через количество чистой добавленной стоимости созданной на предприятии за определенный промежуток времени либо на единицу затрат на оплату труда.

Интеллектуальный продукт, такой как научные исследования, образцы искусства, и другие виды неовещественных ценностей, имеет на рынке свою цену и на его создание также затрачиваются определенные ресурсы. Поэтому мы предлагаем также использовать разработанную нами методику (5, 6) для оценки производительности труда работников искусства, научных работников и других работников интеллектуального и умственного труда.

Выводы. Таким образом, существующие методики оценки производительности труда можно условно разделить на две группы, в зависимости от подхода к измерению производительности. Часть авторов считает, что производительность может быть оценена как отношение полной стоимости продукции в стоимостном либо натуральном выражении и затрат труда, другая часть считает, что обоснованным можно считать только оценку производительности как отношение чистой продукции либо добавленной стоимости и затрат труда.

Изучение позволило выявить недостатки у методик, отнесенных как к первой, так и ко второй группе.

Предложенная нами методика устраняет недостатки существующих методик оценки производительности (продуктивности) трудовых ресурсов и имеет следующие преимущества:

1. Методика полностью исключает в расчете ранее овеществленный труд (амортизация, сырье, материалы, услуги сторонних организаций), т.е. стоимость, созданную другими организациями ранее;
2. Обладает универсальностью, т.е. может использоваться для оценки уровней эффективности использования трудовых ресурсов всех типов предприятий различных сфер деятельности;
3. Позволяет устранить искажения в оценке производительности труда, вызванные использованием предприятий различных налоговых систем и использованием льгот.
4. Позволяет оценить уровень эффективности использования трудовых ресурсов в сфере интеллектуальной деятельности и проводить сравнительный анализ с другими отраслями экономики.
5. Предложенная методика основана на валовом доходе, т.е. на реально оплаченной потребителем стоимости, а не на оценке стоимости в сопоставимых ценах, нивелирующих различия в ценах на продукцию различных производителей.

ЛИТЕРАТУРА

1. Сергеев, И.В. Экономика организации (предприятия) / И.В. Сергеев. – Изд. 3-е переработанное и дополненное. – Москва: Финансы и статистика, 2006. – 573 с.
2. Рубинов, А.Н. В чем мера эффективности? / А. Н. Рубинов// СБ Беларусь сегодня. – 2009. – 25 апреля. – С. 8
3. Друкер, П. Энциклопедия менеджмента / Пер. с англ. / П. Друкер. – М.: Изд. Дом «Вильямс», 2002. – 659 с.
4. Владимирова, Л.П. Экономика труда : учеб. пособие – 2-е изд., перераб. и доп. / Л.П. Владимирова. – М.: Дашков и Ко.– 2002.– 300с.
5. Елизаров, Ю.Ф. Экономика организаций: учебник для вузов / Ю.Ф. Елизаров. – М.: Издательство «Экзамен», 2006. – 495 с.

6. Володько, О.В. Экономика предприятия: курс лекций / О.В. Володько. – Минск: ООО «Минсанта», 2006. – 347 с.
7. Экономика предприятия / А.Н. Романов [и др.] – 5-е изд., переработанное и дополненное. – Москва : ЮНИТИ–ДАНА, 2009 767 с.
8. Борисов, А.Б. Большой экономический словарь / А.Б. Борисов.– 2-е издание переработанное и дополненное. – М.: Книжный мир, 2008. – 860 с.
9. Райзберг, Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева.– 3-е изд., доп. – М.: ИНФРА–М, 2000. – 480 с.
10. Сергеев, И.В. Экономика организации (предприятия) / И.В. Сергеев. – Изд. 3-е переработанное и дополненное. – Москва: Финансы и статистика, 2006. – 573 с.
11. Жиделева, В. В. Экономика предприятия / В.В. Жиделева, Ю.Н. Каптейн. – Изд. 2-е, переработанное и дополненное. – Москва : Инфра–М, 2009. – 131 с.
12. Азрилиян, А.Н. Экономический словарь / А.Н. Азрилиян, [и др.] ; под ред. А.Н. Азрилиян. – М.: Институт новой экономики, 2007. – 1152 с.
13. Экономика. Большой энциклопедический словарь. Том III. П–Я. Серия «Библиотека высшего управленческого персонала» / В.Г. Гавриленко, П.Г. Никетенко, Н.И. Ядевич – Минск : ИООО «Право и экономика», 2002. – 832 с.
14. Юркова, Т.И. Экономика предприятий: конспект лекций / Т.И. Юрков, С.В. Юрков ; под ред. Т.А. Ермолова. – Красноярск : ООО «Аспазия». – 321 с.
15. Волков, О.И. Экономика предприятия : курс лекций / О.И. Волков, В.К. Складенко – М.: ИНФА – М, 2008.–280 с.
16. Экономика и право: словарь-справочник / Авт.–сост. Л.П. Кураков, В.Л. Кураков, А.Л. Кураков. – М.: Вуз и школа, 2004. – 1072 с.
17. Воробьев, И.П. Экономика организации (предприятия) / И.П. Воробьев, Е. И. Сидорова. – Минск: Минсктиппроект, 2011. – 499 с.
18. Чистая продукция // Большая Советская энциклопедия [Электронный ресурс]. – 2011. – Режим доступа: <http://bse.sci-lib.com/article122527.html> – Дата доступа: 10.09.2011.
19. Grahl, J. Arbeitsproduktivität ist ein missverständener Begriff // Solarenergie-Förderverein Deutschland. – Дата доступа – 15.07.2011. – Режим доступа: http://www.sfv.de/artikel/arbeitsproduktivitaet_-_ein_missverstandener_begriff.htm
20. Русак, Е. С. Экономика предприятия: ответы на экзаменац. Вопр. / Е.С. Русак, Е.И. Сапелкина. – 2-е изд. – Минск: ТетраСистем, 2009. – 144 с.
21. Сергеев, И.В. Экономика организаций (предприятий) / И.В. Сергеев, И.И. Веретенникова. Изд. 3-е, переработанное и дополненное. – Москва: Проспект, 2010. – 552
22. Генкин, Б. М. Экономика и социология труда: учеб. для вузов / Б.М. Генкин. – 7-е изд., доп. – М.: Норма, 2007. – 448с.
23. Минова, Л.Н. Современные тенденции управления производительностью / Л.Н. Минова // Белорусский экономический журнал. – 2006. –№3(36). – С. 69 – 79

PERFECTION THE METHODOLOGY FOR ASSESSING THE PRODUCTIVITY OF LABOR

A.L. LAVRUKOVICH

Summary

The author of the paper analyzed existing methods of performance productivity of labor, identify deficiencies and create better methods of assessing productivity in the enterprise. The author gives techniques of domestic and foreign scholars. The author cites formulates the main shortcomings of techniques currently used the methodology for assessing the productivity of labor. Perfection a new methodology for assessing the productivity of labor based on net value added became the main result of the study. The author provides solutions of harmonizing evaluation of the effectiveness of labor resources, assessing worker productivity service sector and knowledge workers.

© Лаврукович А.Л.

Поступила в редакцию 14 октября 2011г.