

**КРИТИЧЕСКИЙ ДИСКУРС-АНАЛИЗ И КРИТИЧЕСКАЯ  
ЛИНГВИСТИКА – СОВРЕМЕННЫЕ МЕТОДЫ ЮРИДИЧЕСКОГО АНАЛИЗА**

*Е.А. Жилук, 2 курс*

*Научный руководитель – Н.Ф. Ковкель, к.ю.н., доцент*

*Белорусский государственный экономический университет*

*Институт магистерской подготовки*

Развитие общества требует постоянной эволюции системы законодательства. На современном этапе комплексное изучение юридической системы обязательно включает такие элементы, как исследование влияния идеологии, власти, силы, ответственности, денег, социальной дифференциации, правил и регуляторов. Критический дискурс-анализ и критическая лингвистика, появившись в середине XX века, установили научную взаимосвязь между языком и властью, а также иными факторами влияния.

Цель работы – дать исчерпывающее описание отдельных методов юридического исследования критической лингвистики (далее – КЛ) и критического дискурс-анализа (далее – КДА), понимание теорий, к которым относятся методы, и сравнительную трактовку каждого из них, чтобы определить, какой из них является наиболее подходящим для выбора конкретного исследовательского вопроса.

В процессе исследования анализируется и классифицируется научная литература, исследуется динамика действующего законодательства для определения основных влияющих факторов. Несмотря на широкие возможности метода КДА, в настоящее время еще нет основательных работ по данному вопросу на славянских языках. Анализу подлежат работы авторов Франкфуртской школы (Юргена Хабермаса), Британской (Роджера Фоулера, Тони Трю и Гюнтер Кресс, Норман Фэрклаф), Голландской (Тён ван Дейк), Венской (Рут Водак и Мартин Рейсил), Дуйсбургской школ (Поль Мишель Фуко, Зигфрид Джагер), постсоциалистических стран (Вдовиной Т.В., Будаева Э.В., Матышиной М.С., Кожемякина Е.А., Моргун О.М.) и других исследователей.

Несмотря на спорный характер и непродолжительный период существования критические методы исследований в настоящее время получили широкое распространение в европейских юридических исследованиях. Междисциплинарность и неоднородность данных методов обусловила одновременное существование и развитие различных однородных групп методов в сферах лингвистического, семиотического и дискурсивного анализов.

Критический – обозначает широкий спектр теорий, которые занимают альтернативную позицию в отношении общества и гуманитарных наук или пытаются объяснить возникновение объектов своего познания [1].

Изучение работ позволяет сформулировать существенные различия между научными и критическими теориями. Во-первых, они различаются своими целями или задачами, а значит, и способом применения. Научные теории направлены на управление внешним миром: они имеют «полезное применение». Критические теории направлены на выявление скрытого принуждения, оглашение его, освобождение лиц от этого принуждения и определение истинных интересов изучаемых субъектов. Во-вторых, критические и научные теории отличаются по своей «познавательной» структуре. Научные теории являются «овеществленными», они помогают различать теорию и объекты, к которым относится теория. Теория не является частью предметной области, которую она описывает. Критическая теория, наоборот, является «отражающей», в том смысле, что она всегда сама является частью описываемой предметной области. Такие теории являются частью себя. В-третьих, критические и научные теории различаются по виду доказательств, которые определяют их применимость. Таким образом, эти теории требуют различные виды доказательств.

КЛ и КДА являются наиболее общим видением данных методов, происходящим на стыке двух основных направлений дискурс-анализа: лингвистического анализа и социологического анализа, которые совмещают в себе ориентацию на исследование социальных проблем с лингвистическим анализом текста. Предметом исследования является коммуникативный дискурс.

В своих работах Н. Фэрклаф использует понятие дискурса тремя различными способами. В абстрактном смысле дискурс относится к использованию языка как социальной практики. Дискурс также рассматривается как разновидность языка, используемого в пределах определенной области, например, политический дискурс. И третье значение – это дискурс как способ «говорения», которым придается значение жизненному опыту [2, с. 115].

В свою очередь дискурс в КДА обозначает коммуникативный ресурс, способствующий формированию и воспроизводству неравного распределения власти между социальными группами.

КЛ и КДА исследуют институциональный, политический, гендерный и медиа-дискурсы (в широком смысле), которые свидетельствуют о более или менее явных напряженных отношениях и конфликтах.

КДА, используя понятия интертекстуальности и междисциплинарности, анализирует отношения с другими текстами, что не преследуется другими методами. Из его основного понятия – термина дискурс, можно сделать вывод о том, что КДА открыта для широкого круга факторов, оказывающих влияние на тексты [3, с. 16].

Методы КДА и КЛ могут быть применимы к любым юридическим текстам: доктринальным, законодательству, правоприменительным актам, популярной литературе, СМИ, учебной литературе.

Метод критического дискурс-анализа еще не получил широкое распространение на территории стран СНГ. Отсутствует однозначное понимание и классификация данного метода.

КДА является уникальным способом для анализа источников белорусского права. КДА с помощью коммуникативных инструментов воссоздает социальное доминирование и неравенство, расовые и этнические конфликты. Производится поиск вызовов, сообщений доминирующей группы для идентификации дискурса, построения отношений власти и подчинения.

При этом следует отметить, что исследователи КДА сами занимают определенную социальную позицию, зачастую защищают слабые группы населения, ищут решения конфликтов, связанных с властью и дискриминацией.

КДА и КЛ позволяет использовать широкий круг инструментов для исследования любых источников права: лингвистические и социологические методы в КДА направлены на выявление внешних факторов, способствующих формированию определенного общественного мнения, закона, принципа.

Критический подход к каждой норме законодательства позволяет стремиться к достижению чистого права, направленного на защиту интересов незащищенной части общества.

#### **Список использованных источников**

1. Macey, D. *The Penguin Dictionary of Critical Theory* / D. Macey. – PenguinBooks, 2000. – 496 p.
2. Fairclough, N. *Critical Discourse Analysis* / N. Fairclough. Boston: Addison Wesley Publishing Company, 1995. – 266 p.
3. Meyer, M. *Between theory, method, and politics: positioning of the approaches to CDA* / M. Meyer // *Methods Of Critical Discourse Analysis* / Edited by Ruth Wodak and Michael Meyer – London: Thousand Oaks - New Delhi, 2001. – 209 p.