

MINISTRY OF EDUCATION AND SCIENCE OF THE RUSSIAN FEDERATION
Federal state autonomous educational
institution of higher professional education
"NORTH-CAUCASIAN FEDERAL UNIVERSITY"



I International Scientifically-Practical Conference
On March, 27th, 2013

MODERNIZATION OF ECONOMY AND MANAGEMENT

The collection of scientific articles

General Edition by DSc of Economics, Pr. V.I. Berezhnoy

PART I



EDITORIAL BOARD:

V.I. Berezhnoy, DSc of Economics, Professor (Executive Editor)

A.V. Gladilin, DSc of Economics, Professor,
Honoured Worker of Science of Russian Federation

G.I. Panaedova, DSc of Economics, Professor

Modernization of economy and management: I International Scientifically-Practical Conference on March, 27th, 2013 [Text] : the collection of scientific articles / General Edition by DSc of Economics, Pr. V.I. Berezhnoy ; North-Caucasian Federal University. – Stavropol : Stavrolit, 2013. – Part I. – 380 p.

ISBN 978-5-904436-68-1

In this compilation there are published the works of participants of the I International scientific-practical conference, which took place on 27th March 2013 in North-Caucasian Federal University. Its organizer is the Department of economy and management technologies of the Institute of Economics and management and Association "Center of development of innovations in education and science," SCFU. The materials reflect the actual problems of modernization of the economy and control in the Russian Federation and abroad.

The collection is intended for scientific workers, teachers, post-graduate students, undergraduates, students, managers and specialists in the field of Economics and Management.

Responsible for the scientific content of the articles are the authors of the published materials. Point of view of the editorial Board does not always coincide with those of the authors. Made in the text of the articles of the changes are purely editorial nature.

ISBN 978-5-904436-68-1

© Collective of authors, 2013
© NCFU, 2013
© Publishing House "Stavrolit", 2013



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
Федеральное государственное автономное образовательное
учреждение высшего профессионального образования
“СЕВЕРО-КАВКАЗСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ”



I Международная научно-практическая конференция
27 марта 2013 года

МОДЕРНИЗАЦИЯ ЭКОНОМИКИ И УПРАВЛЕНИЯ

Сборник научных трудов

*Под общей редакцией
доктора экономических наук, профессора В.И. Бережного*

ЧАСТЬ I



УДК 65.011
ББК 338.1
М 74

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

В.И. Бережной, доктор экономических наук, профессор (отв. редактор)
А.В. Гладиллин, доктор экономических наук, профессор,
заслуженный деятель науки Российской Федерации
Г.И. Панаедова, доктор экономических наук, профессор

В конференции запланировано участие 98 ведущих российских вузов и 15 высших учебных заведений из государств Дальнего и Ближнего зарубежья. Особенность её заключается в диалоге между теоретиками и практиками, представителями власти, бизнеса и науки, между российскими и зарубежными экспертами.

На конференции представлено более 250 научных докладов в 11 секциях, посвященных проблемам макроэкономики и экономического роста, пространственной и региональной экономики, менеджмента, маркетинга и логистики, вопросам финансового и банковского менеджмента, учета и контроля в управлении организациями; принимают участие более 330 участников, из которых 44 доктора наук, профессора, более 150 кандидатов наук, доцентов.

Из заметных событий конференции можно выделить участие научных сотрудников Российской академии наук, ученых Финансового университета при Правительстве Российской Федерации, Российского экономического университета им. Г.В. Плеханова, Сибирского федерального университета, Дальневосточного федерального университета, Уральского государственного экономического университета и других ведущих учебных заведений России, а также участие представителей университетов США, Финляндии, Польши, Украины, Белоруссии, Казахстана, Грузии, Таджикистана, Армении, Азербайджана.

I Международная научная конференция призвана продемонстрировать новые достижения ученых и способствовать их интеграции в международное научное сообщество.

М 74 Модернизация экономики и управления: I Международная научно-практическая конференция. 27 марта 2013 года [Текст] : сборник научных статей / под общ. ред. д-ра экон. наук, проф. В.И. Бережного ; Северо-Кавказский федеральный университет. – Ставрополь : Ставролит, 2013. – Часть I. – 380 с.

ISBN 978-5-904436-68-1

**УДК 65.011
ББК 338.1**

В сборнике опубликованы труды участников I Международной научно-практической конференции, которая состоялась 27 марта 2013 года в Северо-Кавказском федеральном университете. Ее организатором является кафедра экономики и технологии управления Института экономики и управления и АНО "Центр развития инноваций в образовании и науке" СКФУ. Представленные материалы отражают актуальные проблемы модернизации экономики и управления в Российской Федерации и за рубежом.

Сборник предназначен для научных работников, преподавателей, аспирантов, магистрантов, студентов, руководителей и специалистов в области экономики и менеджмента.

Ответственность за научное содержание статей несут авторы публикуемых материалов. Точка зрения редакционной коллегии не всегда совпадает с мнением авторов. Внесенные в тексты статей изменения носят исключительно редакционный характер.

© Коллектив авторов, 2013
© СКФУ, 2013
© Издательство "Ставролит", 2013

ISBN 978-5-904436-68-1

The article discusses approaches to modeling assessment of sustainable development of enterprises. The proposed evaluation mechanism for sustainable development will enable enterprises to assess progress and its divisions, centers of responsibility for one indicator, synthesizes all aspects of the enterprise.

Keywords: sustainable development, system performance, integrated assessment, the composite indicator, method, methods of reduction coefficients are significant, factor analysis.

МОДЕЛИ КОМПЛЕКСНОЙ ОЦЕНКИ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ПРЕДПРИЯТИЙ

О.В. Володько, к. э. н., доцент, Полесский государственный университет, г. Пинск, Республика Беларусь

В статье рассматриваются подходы к моделированию оценки устойчивого развития предприятий. Предложенный механизм оценки устойчивого развития позволит оценивать достижения предприятий и его подразделений, центров ответственности по одному показателю, синтезирующему все стороны деятельности предприятия.

Ключевые слова: устойчивое развитие, система показателей, комплексная оценка, сводный показатель, метод, методы редукации, коэффициент значимости, факторный анализ.

Проблема интегральной оценки и обеспечения устойчивого функционирования промышленных предприятий, особенно в условиях глобализации мирохозяйственных связей, обусловлена следующими причинами.

Во-первых, проблема обеспечения устойчивого функционирования предприятия – трудно прогнозируемая, и опасность нестабильности существует всегда, тем более, если она обусловлена макроэкономическими факторами, трудно поддающимися регулированию со стороны предприятия.

Во-вторых, проведение оценки устойчивости функционирования производственной деятельности необходимо не только на уровне самого предприятия, но и в системе отраслевого и регионального развития.

В научной литературе вопросы устойчивого развития предприятий освещены достаточно широко. Основные принципы и подходы к решению проблем устойчивого развития применительно к различным отраслям и комплексам разработаны А.Г. Аганбегяном, А.Г. Гранбергом, И.П. Бойко, В.А. Коптюгом, Д.С. Львовым, Н.Н. Некрасовым и другими. Вместе с тем, многие вопросы остаются системно нерешенными. Анализ проблемы устойчивости промышленного предприятия показал, что исследование в данной области ведется достаточно интенсивно, но внимание исследователей сосредоточено в основном, на финансовых и экономических ее аспектах. Хотя устойчивость – комплексная категория, которая не может быть отражением только одной из сторон деятельности предприятия.

Увеличение количества объектов управления и показателей их оценки, приводит к усложнению задач управления, поэтому целесообразно оценивать достижения предприятий и его подразделений, центров ответственности по одному какому-либо показателю, синтезирующему все стороны деятельности этого объекта. Однако несостоятельность выделения из числа обобщающих результативных показателей какого-либо одного в качестве основного, обусловлена сложностью производственно-хозяйственной деятельности. В результате задачи эффективного управления сводятся к определению комплексной оценки хозяйственной деятельности на основе системы показателей с агрегированием различных приемов качественного и количественного анализа.

Проведенное исследование оценки устойчивого развития на примере промышленного предприятия ОАО "Пинема", позволило предложить подходы к формированию комплексной оценки экономической устойчивости.

Проблема формирования комплексных оценок устойчивости развития промышленных предприятий заклю-

чается в том, что в общем случае информация о предприятии характеризует целый ряд экономических объектов OB_k , представленных совокупностью субобъектов SUB_r , описываемых показателями P_r , каждый из которых в свою очередь принимает значение N_r , зависящее от совокупности факторов F_m . Следует отметить, что факторы F_m в зависимости от уровня их рассмотрения при проведении анализа подразделяются на факторы первого, второго и следующих порядков. Выбор того или иного порядка определяется необходимой глубиной экономического анализа. Область изменений k, i, j, r, m зависит от конкретного экономического объекта (предприятия) (рис. 1). В таблице 1 приведен пример различных объектов (OB_k), субобъектов (SUB_r) и показателей (P_r), дающих информацию о результативности финансово-хозяйственной деятельности предприятия.

Количество показателей P_i , используемых на предприятии может достигать в настоящее время несколько десятков и даже сотен, что делает анализ финансово-хозяйственной деятельности предприятия достаточно сложным [4, с. 107]. Поэтому для анализа представляется целесообразным сформировать один либо несколько показателей, синтезирующих в себе практически все стороны деятельности предприятия.

Такие показатели отражаются в комплексной оценке (сводном показателе) J , представляющей собой характеристику, полученную в результате одновременного и согласованного изучения множества показателей P_r , зависящих от факторов F_m .

По комплексной оценке эффективности производственно-сбытовой и финансово-хозяйственной деятельности одного предприятия может сравнивать с эффективностью деятельности других предприятий. Для формирования комплексной оценки используются различные методы, такие как суммы мест, расстановки, целевой оценки и т.п. [3].

Наряду с достоинствами указанных методов, существует ряд недостатков:

- не обоснован выбор конкретных показателей из всего их множества P_i для формирования комплексной оценки;
- не обоснован выбор весовых коэффициентов показателей при расчете комплексной оценки;
- не обоснован выбор конечной функции расчета комплексной оценки;
- не проводится анализ влияния факторов F_m на динамику комплексной оценки J .

Для устранения указанных недостатков будут использоваться две модели формирования комплексных оце-

нок экономической устойчивости предприятия, результаты которых взаимно дополняют друг друга [3, с. 11].

Первая модель может использоваться для формирования комплексной оценки как предприятия в целом, так и его отдельных подразделений или объектов OB_k , независимо от отраслевой принадлежности предприятия.

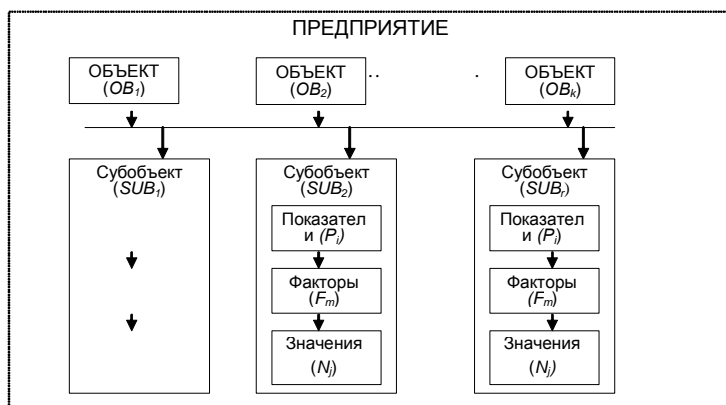


Рисунок 1 – Представление экономических объектов предприятия

Таблица 1 – Объекты, субобъекты и показатели

Объект (OB _k)	Субобъект (SUB _j)	Показатели (P)
Основные средства	Основные средства основного вида деятельности, активная часть основных средств, оборудование	Коэффициент годности, коэффициент обновления, фондоотдача, фондорентабельность, фондовооруженность
Трудовые ресурсы	Персонал предприятия, персонал основного вида деятельности, рабочие	Численность, фонд рабочего времени, средняя выработка работника, рентабельность персонала
Оплата труда	Виды выплат из фонда заработной платы, фонд заработной платы по категориям работников	Сумма выплат из фонда заработной платы по видам, средняя заработная плата, коэффициент опережения темпов роста производительности труда над темпами роста заработной платы, прибыль на рубль фонда заработной платы
Материальные ресурсы	Виды материалов, материальные затраты	Коэффициент ритмичности поступления материалов, материалоемкость, материалоемкость
Затраты	Изделия, статьи затрат по статьям калькуляции и экономическим элементам	Себестоимость изделия, сумма по отдельным статьям затрат, издержкоемкость
Выпуск и реализация продукции	Виды выпускаемых изделий	Объем выпуска и реализации продукции, коэффициент ритмичности выпуска продукции, уровень реализации продукции
Денежные средства	Статьи поступления и расхода денежных средств,	Положительный, отрицательный и чистый денежный поток, рентабельность чистого денежного потока, оборачиваемость денежных средств
Налоги	Виды налогов	Общий уровень налоговой нагрузки, уровень налоговой нагрузки на себестоимость, выручку, прибыль
Финансовые результаты	Виды продукции	Прибыль от реализации изделия, рентабельность затрат, рентабельность продаж
Финансовое состояние	Платежеспособность предприятия, финансовая устойчивость предприятия	Коэффициент текущей ликвидности, коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент финансовой независимости

Вторая модель применима только для предприятия в целом, при этом она зависит от его отраслевой принадлежности (промышленность, сельское хозяйство, торговля, строительство и т.д.).

Рассмотрим основы комплексной оценки экономической устойчивости по предлагаемым моделям.

Первая модель формирования комплексной оценки экономической устойчивости предусматривает следующие этапы:

- формирование признакового пространства P' показателей $P_i, P_j \in P'$;
- формирование редуцированного признакового пространства $P'_{red}, P'_{red} \in P'$;
- формирование нормированного редуцированного пространства $P'_{norm}, P'_{norm} \sim P'_{red}, P'_{norm i} \sim P_i$;
- определение коэффициентов значимости K_i показателей $P'_{norm i}$;
- расчет комплексной оценки J_1 (рис. 2).

На первом этапе происходит формирование признакового пространства P' , т.е. формирование системы показателей P_i , характеризующих все аспекты деятельности предприятия и расчет их значений N_j в необходимом историческом периоде (дни, месяцы, кварталы, годы) в виде базы данных. При этом используется максимально возможное количество показателей P_i , которые характеризуют такие объекты OB_k , как основные средства, трудовые ресурсы, оплата труда, материальные ресурсы,

затраты, выпуск и реализация продукции, налоги, денежные средства, финансовые результаты, финансовое состояние и др. [1].

Во втором этапе формируется редуцированное признаковое пространство $P'_{red}, P'_{red} \in P'$ т.е. отбираются те показатели, которые наиболее информативно описывают интересующие аналитика аспекты деятельности предприятия. Отбор происходит с использованием методов естественного, искусственного и комбинированного интеллекта, а также статистических методов и математического программирования [5] (рис. 3).

При использовании методов парной корреляции, например, рассчитываются коэффициенты парной корреляции r_{ij} показателей P_i и задается их некоторое пороговое значение τ . Согласно шкале Чеддока целесообразнее использовать значение $\tau = 0,3$ [3]. Из дальнейшего рассмотрения исключаются те показатели P_i для которых выполняется

$r_{ij} > \tau$, а из оставшихся показателей для каждого r_{ij} эксперт выбирает наиболее важный с его точки зрения показатель. Таким образом, остается ряд показателей P_i которые практически независимы друг от друга и формируют редуцированное признаковое пространство P'_{red} .

Следует отметить, что при малом числе показателей P_i и относительно небольшом количестве объектов OB_k эксперты обычно удачно формируют редуцированное признаковое пространство P_{red} . При увеличении количества объектов OB_k и особенно показателей P_i решение задачи, однако, значительно усложняется [3, 5].

На третьем этапе осуществляется формирование нормированного редуцированного пространства P_{norm} . Нормирование позволяет привести к единой шкале такие разнородные показатели P_i , как, например, коэффициент годности, средний возраст оборудования в годах, фондорентабельность в процентах и фондоотдачу в миллионах рублей и т.д. При этом перед нормированием целесообразно применить правило "трех сигм" для избавления от случайных значений P_i , принадлежащих P_{norm} .

Общепринятым в математике является приводить разноразмерные величины к безразмерному (стандартному) интервалу $[0; 1]$, причем для нормирования могут использоваться модели линейного, нелинейного, статистического нормирования [6]. Наиболее часто используется линейная модель, где в зависимости от направленности динамики показателей применяют прямое и обратное нормирование.

Прямое нормирование применяется в том случае, если рост показателя рассматривается как положительная тенденция:

$$P_{norm i} = (P_i - P_{min}) / (P_{max} - P_{min}), \quad (1)$$

где $P_{norm i}$ – нормированное значение показателя P_i ;
 P_{min} – минимальное значение показателя P_i ;
 P_{max} – максимальное значение P_i .

Обратное нормирование используется в случае, когда положительной тенденцией является снижение показателя:

$$P_{norm i} = (P_{max} - P_i) / (P_{max} - P_{min}). \quad (2)$$

После нормирования составляется таблица, в которой содержатся нормированные значения $P_{norm i}$ [3].

На четвертом этапе определяют коэффициенты значимости K_i показателей $P_{norm i}$ а также вектор приоритетов V с помощью метода парных сравнений Саати [2].

В общем случае коэффициенты значимости могут определяться также методами Фишберна, семейством методов Promethee, семейством методов Electre, и др.

На пятом этапе производится расчет комплексной оценки J_1 . Для расчета используется функция свертки [6], которая выбирается в зависимости от взаимозаменяемости и взаимодополняемости показателей, степени разброса их значений.

Очевидно, что значения J_1 находятся в интервале от 0 до 1, что облегчает визуальное представление ее изменения во времени. Кроме этого предлагается разбить область изменения J_1 на несколько равных интервалов,

каждому из которых соответствует вербальная оценка (табл. 2).

Динамика комплексной оценки J_1 во времени может быть представлена в виде графика. Следует отметить, что первая модель формирования комплексной оценки J_1 может эффективно использоваться как для отдельного подразделения, так и предприятия в целом. Кроме этого она позволяет оценивать отдельные объекты OB_k .

Произведем расчеты комплексной оценки финансового-хозяйственной деятельности промышленного предприятия на основе первой модели, для оценки которой используются свыше 170 показателей.

1-й этап. Формируется признаковое пространство P , состоящее из 120 наиболее важных показателей деятельности предприятия за 12 месяцев.

Таблица 2 – Вербальные оценки интервалов изменения J_1

Интервал изменения	Вербальная оценка
[0; 0,25)	Неудовлетворительная ситуация
[0,25; 0,5)	Удовлетворительная ситуация
[0,5; 0,75)	Хорошая ситуация
[0,75; 1]	Отличная ситуация

2-й этап. Определяется редуцированное пространство показателей P_{red} , $P_{red} \in P$ путем составления матрицы парных корреляций размерности 120×120 . Рассчитываются коэффициенты парной корреляции r_{ij} показателей P_i и задается их пороговое значение $\tau = 0,3$. В результате выделяются 5 независимых показателей (табл. 3).

Таблица 3 – Фактические значения показателей редукта для расчета комплексной оценки деятельности предприятия в исследуемый период

Показатели	Месяцы отчетного периода											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
К-т опережения производительности труда над заработной платой (Коп)	1,045	0,916	1,137	1,026	0,936	1,049	1,050	0,955	0,983	1,023	0,972	0,976
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (Косс)	0,4966	0,4966	0,4966	0,4869	0,4869	0,4869	0,4977	0,4977	0,4977	0,4774	0,4774	0,4774
Темп роста прибыли (убыток) от реализации продукции (работ, услуг) (Тпр)	0,3396	1,2844	0,8071	1,2655	0,9580	0,4672	0,6406	1,1951	0,9184	0,2222	8,7000	1,4943
Темп роста прибыли отчетного периода (Тотп)	0,1478	1,5536	0,6667	1,9138	0,9369	0,3077	1,7188	1,1455	0,9048	2,7544	0,3758	0,3051
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (Коб)	0,4697	0,3768	0,5568	0,4356	0,5023	0,4391	0,4043	0,4376	0,4860	0,5171	0,5540	0,4983

3-й этап. Проводится нормирование показателей редукта в соответствии с формулами 1 и 2, результаты которого представлены в таблице 4.

4-й этап. Определение коэффициентов значимости показателей редукта (табл. 5).

5-й этап. Расчет комплексной оценки проводится с помощью адитивной функции свертки (формула 3):

$$J_1 = \sum_{i=1}^n K_i \cdot P_{norm i} \quad (3)$$

Таблица 4 – Нормированные значения показателей редуцта для расчета комплексной оценки деятельности предприятия в исследуемый период

Показатели	Месяцы отчетного периода											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
К-т опережения производительности труда над заработной платой (Коп)	0,489	0,000	0,837	0,415	0,073	0,501	0,506	0,146	0,253	0,403	0,210	0,225
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами (Ксос)	0,132	0,132	0,132	0,066	0,066	0,066	0,140	0,140	0,140	0,000	0,000	0,000
Темп роста прибыли (убыток) от реализации продукции(работ, услуг) (Тпр)	0,887	0,979	0,933	0,978	0,947	0,899	0,916	0,971	0,944	0,875	0,000	1,000
Темп роста прибыли отчетного периода (Тотп)	0,000	0,539	0,199	0,678	0,303	0,061	0,603	0,383	0,290	1,000	0,087	0,060
Коэффициент оборачиваемости дебиторской задолженности (Коб)	0,544	0,526	0,562	0,538	0,551	0,538	0,531	0,538	0,548	0,554	0,561	0,550

Таблица 5 – Определение коэффициента значимости с использованием метода анализа иерархий Саати

	Коп	Ксос	Тпр	Тотп	Коб	Среднее геометрическое	Коэффициент значимости	Вектор приоритетов
Коп	1	3	0,5	0,5	0,5		0,822	0,162
Ксос	0,333	1	4	6	0,5		1,319	0,260
Тпр	2	0,25	1	0,5	2		0,871	0,172
Тотп	2	0,167	2	1	2		1,060	0,209
Коб	2	2	0,5	0,5	1		1,000	0,197
Сумма							5,071	1,000

Графическое представление результатов расчета показано на рисунке 2.

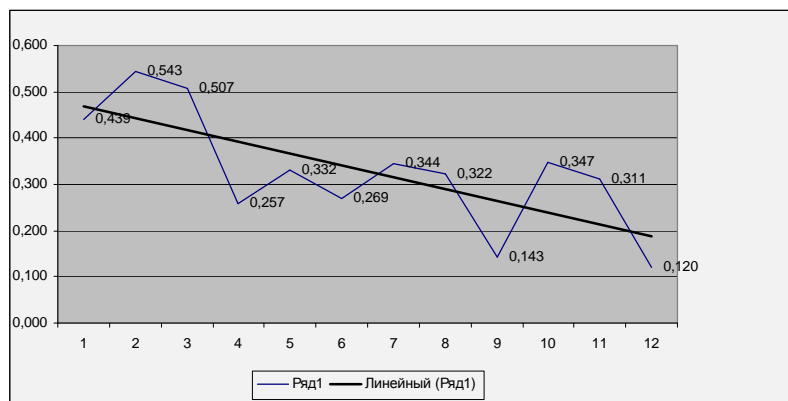


Рисунок 2 – Графическое представление результатов расчета комплексной оценки J_1

Следует отметить, что в ряде случаев представляет интерес анализ влияния отдельных факторов F_m на общую комплексную оценку J . Следует отметить также, что предложенная выше первая модель позволяет оценить влияние факторов первого порядка. Кроме этого первая модель затрудняет проведение факторного анализа в силу использования в модели результатов парной корреляции, определяющей в различных ситуациях различные показатели P_i .

Для устранения недостатков и более углубленного анализа предлагается вторая модель формирования комплексной оценки J .

В основу построения второй модели положен факторный анализ, при этом показатели P_i выступают в качестве факторов первого порядка.

Вторая модель формирования комплексной оценки экономической устойчивости предусматривает следующие этапы:

- выбор объектов в зависимости от отраслевой принадлежности и вида деятельности предприятия;
- определение показателя P_i для каждого выбранного объекта OB_k ;
- нормирование показателей $P_{norm i} \sim P_i$;
- определение коэффициентов значимости K_i для показателей $P_{norm i}$;
- расчет комплексной оценки J_2 ;
- определение количества порядков факторной модели для каждого показателя P_i ;
- анализ влияния факторов F_i на динамику комплексной оценки.

На первом этапе определяется отраслевая принадлежность и вид деятельности предприятия. На основании этого выбираются объекты экономического анализа. Результаты выбора можно представить в виде таблицы (табл. 6).

На втором этапе определяется показатель P_i для каждого OB_k . Как правило, выбираются общепринятые показатели эффективности. Например, для промышленного предприятия для объекта "трудовые ресурсы" выбирается показатель "средняя выработка работника", для объекта "основные средства" выбирается показатель "фондоотдача" и т.д.

На третьем этапе производится нормирование показателей $P_{norm i} \sim P_i$ аналогично первой модели.

На четвертом этапе определяются коэффициенты значимости K_i показателей $P_{norm i}$, методами экспертных оценок, как указано в первой модели. Для второй модели, однако, рекомендуется расширить количество экспертов для получения более достоверного результата (до 10 экспертов).

На пятом этапе осуществляется расчет комплексной оценки J_2 с использованием функции свертки. В отличие от первой модели, где существует свобода в выборе вида функции свертки, во второй модели предлагается использовать аддитивную функцию:

$$J_2 = \sum_{i=1} K_i \cdot P_{norm i} \quad (4)$$

Аддитивная функция свертки позволят проводить анализ влияния факторов на динамику комплексной оценки по наиболее простой схеме.

На шестом этапе определяется порядок факторной модели. Количество порядков факторной модели может быть сколь угодно много. Предлагается ограничиться первым и вторым порядком, при этом для факторов первого порядка использовать аддитивную модель, совпадающую

с аддитивной функцией свертки, для факторов второго порядка – мультипликативную.

Таблица 6 – Выбор объектов

Объекты (ОВк)	Виды деятельности						
	Промышленность	Торговля	Транспорт	Сельское хозяйство	Строительство	Общественное питание	Др.
Трудовые ресурсы	+	+	+	+	+	+	
Оплата труда	+	+	+	+	+	+	
Материальные ресурсы	+	-	+	-	-	-	
Основные средства	+	+	+	+	+	+	
Затраты	+	+	+	+	+	+	
Денежные средства	+	+	+	+	+	+	
Расчеты	+	+	+	+	+	+	
Производственная	+	-	-	+	-	-	
Маркетинговая	+	+	+	+	+	+	
Финансовые результаты	+	+	+	+	+	+	
Финансовое состояние	+	+	+	+	+	+	
Товарооборот	-	+	-	-	-	+	
Товарные запасы	-	+	-	-	-	+	
Издержки обращения	-	+	-	-	-	+	
Грузооборот	-	-	+	-	-	-	
Пассажиरोоборот	-	-	+	-	-	-	
Объем выполненных работ	-	-	-	-	+	-	
Комплексные оценки	+	+	+	+	+	+	

На седьмом этапе проводится анализ влияния факторов на динамику комплексной оценки. Анализ изменение оценки ΔJ_2^{pi} проводится по каждому фактору P_i в отдельности.

Для первого порядка:

$$\Delta J_2^{pi} = K_i \cdot \Delta P_{norm\ i} \quad (5)$$

Для второго порядка:

$$P_i = \prod_{m=1} F_m \quad (6)$$

$$\Delta J_2^{pi} = K_i \cdot \Delta P_{norm\ i} = K_i \cdot \sum_{i=1} \Delta P_{norm\ i}^F \quad (7)$$

где $\Delta P_{norm\ i}^F$ – изменение показателя $P_{norm\ i}$ за счет фактора F_m .

Поскольку мультипликативная модель (6) не предполагает нормирование показателей и факторов, а изменение ΔJ_2^{pi} (7) содержит нормированные значения $P_{norm\ i}$, то необходимо ввести коэффициент пересчета K_i^n :

$$K_i^n = \frac{\Delta P_{norm\ i}^F}{\Delta P_i^F} \quad (8)$$

Таким образом, изменение комплексной оценки ΔJ_2^{F} – в зависимости от изменения факторов F_m :

$$\Delta J_2^{F} = K_i \cdot \sum_{i=1} K_i^n \cdot \Delta P_i^F \quad (9)$$

Для оценки влияния фактора F_m на динамику комплексной оценки J_2 за исследуемый период следует найти его абсолютное изменение. Наиболее прогрессивный подход – это разложение абсолютного прироста фактора интегральным методом факторного анализа по временно-му признаку, которое заключается в том, что изменение показателя за исследуемый период (скажем год) это не разница между отчетным и базовым значением, а сумма динамики показателей за каждый субпериод.

$$\Delta P_i^F = K_i^n \cdot \ln \left(\frac{F_{m\ 1}}{F_{m\ 0}} \right) \quad (10)$$

где $F_{m\ 1}, F_{m\ 0}$ – значения факторов в отчетном и базовом субпериодах.

$$K = \frac{\Delta P_i}{\ln(P_{i\ 1}/P_{i\ 0})} \quad (11)$$

где $P_{i\ 1}, P_{i\ 0}$ – значения факторов в отчетном и базовом субпериодах.

Произведем для указанного промышленного предприятия расчеты комплексной оценки экономической устойчивости предприятия, используя вторую модель.

Сформулируем алгоритм расчета данной комплексной оценки, разбив его на семь последовательных этапов.

1-й и 2-й этапы – выбор объектов в зависимости от отраслевой принадлежности и вида деятельности предприятия и определения показателя P_i . Поскольку в условиях примера необходимо рассчитать комплексную оценку для промышленного предприятия, то согласно таблице 6 выбираем объекты и соответствующие показатели (табл. 7).

Таблица 7 – Объекты анализа финансово-хозяйственной деятельности предприятия и соответствующие им показатели

Объект анализа (ОВ _к)	Выбранный показатель (P _i)	Условное обозначение
1. Основные средства	Фондоотдача	ФО
2. Трудовые ресурсы	Годовая выработка работника	ГВ
3. Оплата труда	Рентабельность заработной платы	Рзп
4. Материальные ресурсы	Материалоемкость	Ме
5. Затраты	Издержкоемкость	Ие
6. Выпуск и реализация продукции	Уровень реализации	Уреал
7. Денежные средства	Рентабельность денежных средств	Рдс
8. Налоги	Уровень общей налоговой нагрузки	Ннал
9. Финансовые результаты	Рентабельность продаж	Рпр
10. Финансовое состояние	Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	Ксос

Таблица 8 – Фактические значения показателей, используемых для расчета комплексной оценки по второй модели

Показатели	Месяцы отчетного периода											
	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
ФО	0,030	0,033	0,036	0,033	0,035	0,038	0,039	0,039	0,040	0,038	0,037	0,040
ГВ	4228,7	5653,8	5085,0	4777,7	4946,0	5405,6	5452,8	5399	5560,8	5134	5016,1	5492,5
Рзп	0,166	0,219	0,125	0,145	0,160	0,140	0,048	0,050	0,053	-	-	-
Ме	0,627	0,627	0,627	0,655	0,655	0,655	0,636	0,636	0,636	0,672	0,672	0,672
Ие	0,938	0,948	0,905	0,972	0,959	0,992	0,963	0,989	0,983	1,032	1,029	0,956
Уреал	0,780	0,929	0,675	1,162	1,242	1,057	1,123	1,235	1,273	1,345	1,148	1,092
Рдс	0,025	0,025	0,020	0,019	0,019	0,019	0,006	0,005	0,005	-	-	-
Ннал	0,245	0,222	0,283	0,173	0,155	0,161	0,149	0,147	0,143	0,152	0,162	0,160
Рпр	4,534	4,534	4,534	2,566	2,566	2,566	0,862	0,862	0,862	-	-	-
Ксос	0,496	0,496	0,496	0,486	0,486	0,486	0,497	0,497	0,497	0,477	0,477	0,477

3-й этап. Необходимо осуществить нормирование выбранных показателей (табл. 8) на основе их фактических значений за 12 месяцев (табл. 9).

Таблица 9 – Нормированные значения показателей, используемых для расчета комплексной оценки по второй модели

Показатели	Месяцы отчетного периода											
	01	02	03	04	05	06	07	08	09	10	11	12
ФО	0,677	0,4665	0,313	0,441	0,331	0,156	0,122	0,112	0,032	0,180	0,2556	0,0437
ГВ	0,489	0,0000	0,195	0,301	0,243	0,085	0,069	0,087	0,032	0,178	0,219	0,0555
Рзп	0,642	0,567	0,6994	0,671	0,650	0,678	0,808	0,805	0,801	1,000	0,9806	0,9898
Ме	0,543	0,5434	0,5434	0,202	0,202	0,202	0,434	0,4347	0,434	0,000	0,0000	0,0000
Ие	0,616	0,573	0,743	0,479	0,5334	0,399	0,517	0,414	0,438	0,244	0,2567	0,5430
Уреал	0,809	0,595	0,9590	0,262	0,148	0,412	0,318	0,158	0,103	0,000	0,2820	0,3630
Рдс	0,627	0,618	0,678	0,691	0,690	0,691	0,836	0,838	0,839	1,000	0,9997	1,0000
Ннал	0,361	0,504	0,126	0,810	0,920	0,887	0,961	0,972	1,000	0,939	0,8806	0,8939
Рпр	0,468	0,468	0,468	0,6449	0,6449	0,644	0,797	0,797	0,797	1,0000	1,000	1,0000
Ксос	0,867	0,867	0,8677	0,9345	0,9345	0,934	0,860	0,8604	0,860	1,0000	1,000	1,0000

4-й этап. Определение коэффициентов значимости. Используя метод анализа иерархий, определяются коэффициенты значимости показателей (табл. 10), применяемых для расчета комплексной оценки J_2 .

Таблица 10 – Определение коэффициентов значимости показателей, используемых для расчета комплексной оценки экспертом 1

	ФО	ГВ	Рзп	Ме	Ие	Уреал	Рдс	Ннал	Рпр	Ксос	Ср. геометрическое	Коэффициент значимости
ФО	1	0,33	3	0,33	0,14	0,17	0,25	0,20	0,20	0,17	0,29	0,019
ГВ	3	1	4	0,50	0,17	0,20	0,50	0,25	0,25	0,20	0,48	0,03
Рзп	0,33	0,25	1	0,25	0,17	0,14	0,50	0,20	0,17	0,17	0,22	0,015
Ме	3	2	4	1	0,25	0,25	0,33	0,25	0,20	0,11	0,52	0,034
Ие	7	6	6	4	1	0,50	5	3	3	2	3,29	0,216
Уреал	6	5	7	4	2	1	4	2	2	2	3,35	0,23
Рдс	4	2	2	3	0,20	0,25	1	0,20	0,25	0,25	0,68	0,044
Ннал	5	4	5	4	0,33	0,50	5	1	2	0,25	1,77	0,112
Рпр	5	4	6	5	0,33	0,50	4	0,50	1	0,25	1,54	0,1
Ксос	6	5	6	9	0,50	0,50	4	4	4	1	3,09	0,2
Сумма	x	x	x	x	x	x	x	x	x	x	15,23	1

Проведя аналогичные операции 9 экспертами, получили следующую матрицу 10x10, представленную в таблице 11. В качестве экспертов выступали следующие работники предприятия ОАО "Пинема": заместитель генерального директора по экономике, начальник ПЭО, ведущий экономист, главный бухгалтер, заместитель главного бухгалтера, ведущий бухгалтер, ведущий инженер по организации и нормированию труда, начальник ОТиЗ, ведущий специалист Омис. Далее используя медиану Кемени [2, с. 18] проведем обработку результатов группового выбора экспертов для получения результирующих коэффициентов значимости K_i (единого мнения экспертной группы).

5-й этап. Расчет комплексной оценки J_2 в соответствии с формулой 4. Результаты представлены в таблице 12.

Этап 6. Определение количества порядков факторной модели предлагается ограничить двумя. Для результирующего показателя J_2 в качестве факторов первого порядка будут выступать показатели P_i , каждый из которых характеризует эффективность использования объекта OB_k . Далее используя метод расширения (табл. 13) определим факторы второго порядка.

Этап 7. Факторный анализ комплексной оценки. Проводится расчет влияния факторов первого и второго порядков с использованием методов абсолютных разниц и интегрального [1, с. 89] в соответствии с формулами 5–9. Результаты такого анализа за один из месяцев (февраль базового года) представлены в таблице 14.

Структурно-логическая модель анализа комплексной оценки J_2 представлена на рисунке 3.

Для оценки адекватности предложенных моделей проведено сопоставление результатов расчета J_1 и J_2 .

Как видно, результаты по первой и второй модели незначительно расходятся, близость результатов (коэффициент корреляции 0,7) позволяет сделать вывод о достоверности полученных результатов, что в свою очередь позволяет сделать вывод об адекватности предложенных моделей для оценки устойчивости предприятия (рис. 4).

Рассмотренные модели формирования комплексной оценки экономической устойчивости предприятия на наш взгляд являются универсальными и могут применяться на предприятиях различных форм собственности. Кроме этого, они устраняют такие недостатки, как необоснованность выбора конкретных показателей, их весовых коэффициентов, функции сверки. При этом первая модель может использоваться для формирования комплексной оценки как предприятия в целом, так и его отдельных подразделений или объектов, не зависимо от отраслевой принадлежности предприятия. Вторая модель применима только для предприятия в целом, при этом она зависит от его отраслевой принадлежности (промышленность, сельское хозяйство, торговля, строительство и т.д.). Таким образом, предложенный механизм оценки устойчивого развития позволит оценивать достижения предприятий и его подразделений, центров ответственности по одному показателю, синтезирующему все стороны деятельности предприятия, что приведет к обоснованным управленческим решениям на предприятии.

Таблица 11 – Мнение экспертов по значимости показателей, используемых для расчета комплексной оценки

Показатель	Мнение экспертов										Медиана Кемени (K _i)
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
ФО	0,019	0,022	0,01	0,018	0,11	0,015	0,026	0,021	0,045	0,014	0,03
ГВ	0,03	0,037	0,042	0,04	0,041	0,025	0,18	0,046	0,042	0,022	0,0505
Рзп	0,015	0,012	0,018	0,013	0,017	0,019	0,02	0,006	0,019	0,01	0,0149
Ме	0,034	0,041	0,04	0,08	0,03	0,125	0,031	0,043	0,016	0,025	0,0465
Ие	0,216	0,209	0,19	0,23	0,21	0,214	0,27	0,105	0,345	0,2	0,2189
Уреал	0,23	0,242	0,25	0,19	0,28	0,21	0,106	0,29	0,09	0,21	0,2098
Рдс	0,044	0,01	0,047	0,039	0,06	0,09	0,049	0,107	0,048	0,031	0,0525
Ннал	0,112	0,132	0,1	0,097	0,101	0,04	0,078	0,23	0,015	0,09	0,0995
Рпр	0,1	0,109	0,079	0,043	0,03	0,099	0,15	0,15	0,11	0,251	0,1121
Ксос	0,2	0,186	0,224	0,25	0,121	0,163	0,09	0,002	0,27	0,147	0,1653

Таблица 12 – Значения комплексной оценки по второй модели

Показатель	Месяцы базового периода											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Комплексная оценка	0,4451	0,5398	0,4643	0,5051	0,5440	0,5779	0,7499	0,8232	0,7847	0,6201	0,6912	0,4632
Показатель	Месяцы отчетного периода											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Комплексная оценка	0,3820	0,4372	0,3595	0,4773	0,5224	0,4261	0,4878	0,5002	0,5201	0,4292	0,3480	0,3929

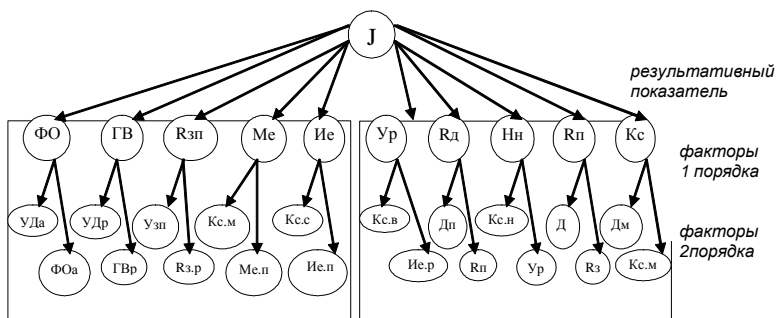


Рисунок 3 – Структурно-логическая модель анализа комплексной оценки J_2

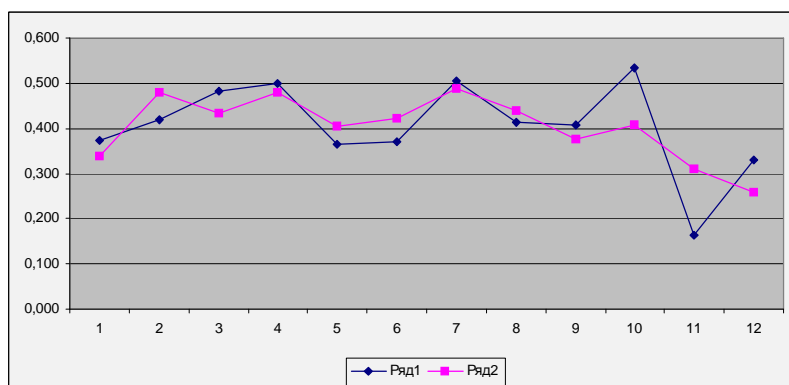


Рисунок 4 – Графическое представление результатов расчета комплексных оценок

Таблица 13 – Определение моделей первого порядка и факторов второго порядка для проведения факторного анализа комплексной оценки

Литература

1. Елисеева Т.П. Экономический анализ хозяйственной деятельности : учеб. пособие / Т.П. Елисеева. – Мн. : Современная школа, 2007. – С. 94-124.

2. Измерение результативности компании / пер. с англ. – М. : Альпина Бизнес Брукс, 2006. – 220 с.
3. Калина А., Конева, М.И., Яценко, В.А. Современный экономический анализ и прогнозирование (микро– и макроуровни) : учеб.-метод. пособие / А. Калина, М. И. Конева, В.А. Яценко – 3-е изд., перераб. и доп. – К. : МАУП, 2003. – 416 с.
4. Коротков Э.М. Антикризисное управление [Текст] / Э.М.Коротков – М.: ИНФРА-М, 2005. – 341 с.
5. Крейница А.И. Финансовый анализ / А.И. Крейница // Финансы. Учёт. Аудит. – 2007. – № 6. – С. 22-25.
6. Шеремет А.Д. Комплексный анализ хозяйственной деятельности / А. Д. Шеремет. – М. : ИНФРА-М, 2008. – 416 с.

Формула расчета	Вводимый показатель	Модель расширения
$FO = VP / OPФ$, где VP — выпуск продукции; OPФ — среднегодовая стоимость основных средств основного вида деятельности	OPФa — активная часть среднегодовой стоимости основных средств основного вида деятельности	$FO = VP / OPФ = OPФa / OPФ * VP / OPФa = UDa * FOa$, где UDa - удельный вес активной части основных средств основного вида деятельности в общей сумме; FOa — фондоотдача активной части основных средств основного вида деятельности
$GV = VP / CCЧ$, где VP — выпуск продукции; CCЧ — среднесписочная численность работников основного вида деятельности	CCЧр — среднесписочная численность рабочих основного вида деятельности	$GV = VP / CCЧ = CCЧр / CCЧ * VP / CCЧр = UDr * GVp$, где UDr-удельный вес рабочих в общей численности работников; GVp — среднегодовая выработка рабочего
$Rзп = Преал / ФЗП$, где Преал — прибыль от реализации продукции, работ, услуг; ФЗП — фонд заработной платы работников основного вида деятельности	ФЗПр — фонд заработной платы рабочих основного вида деятельности	$Rзп = Преал / ФЗП = ФЗПр / ФЗП * Преал / ФЗПр = Uдзп * Rзпр$, где Uдзп — удельный вес фонда заработной платы рабочих в общей сумме фонда заработной платы работников основного вида деятельности; Rзпр — рентабельность заработной платы рабочего
$Me = MЗ / VP$, где MЗ — материальные затраты; VP — выпуск продукции	MЗпр — прямые материальные затраты	$Me = MЗ / VP = MЗ / MЗпр * MЗпр / VP = Kсоот мз * Meпр$, где Kсоот мз — коэффициент соотношения всех и прямых материальных затрат; Meпр — материалоемкость прямых материальных затрат
$Ie = C / VP$, где C — полная себестоимость выпущенной продукции; VP — выпуск продукции	Спроиз — производственная себестоимость выпущенной продукции	$Ie = C / VP = C / Cпроз * Cпроз / VP = Kсоот с * Ie проз$, где Kсоот с — коэффициент соотношения полной и производственной себестоимости выпущенной продукции; Ie проз — издержкеемкость произведенной продукции
$Уреал = В / VP$, где В — выручка от реализации продукции, работ, услуг; VP — выпуск продукции	Среал — полная себестоимость реализованной продукции	$Уреал = В / VP = В / Cреал * Cреал / VP = Kсоот в * Ie реал$, где Kсоот в — коэффициент соотношения выручки от реализации продукции, работ, услуг к ее полной себестоимости; Ie реал - издержкеемкость реализованной продукции
$Rдс = Преал / ДС$, где Преал — прибыль от реализации продукции, работ, услуг; ДС — общая сумма денежных средств	ДСпост — поступление денежных средств (положительный денежный поток)	$Rдс = Преал / ДС = ДСпост / ДС * Преал / ДСпост = Дпост * Rпост$, где Дпост — доля поступивших денежных средств в общей их сумме; Rпост — рентабельность поступивших денежных средств
$Ннал = Нн / В$, где Нн — общая сумма налогов, уплачиваемых предприятием; В — выручка	Нв — сумма налогов, уплачиваемых предприятием из выручки	$Ннал = Нн / В = Нн / Нв * Нв / В = Kсоот н * Ур нал выр$, где Kсоот н — коэффициент соотношения общей суммы налогов к сумме налогов, уплачиваемых из выручки; Ур нал выр — уровень налоговой нагрузки на выручку
$Rпр = Преал / В$, где Преал — прибыль от реализации продукции, работ, услуг; В — выручка от реализации продукции, работ, услуг	Среал — полная себестоимость реализованной продукции	$Rпр = Преал / В = Cреал / В * Преал / Cреал = Дз * Rз реал$, где Дз — доля затрат на реализацию в выручке от реализации продукции, работ, услуг; Rз реал — рентабельность затрат реализованных продукции, работ, услуг
$Kсос = СОС / ОА$, где СОС — собственные оборотные средства; ОА — оборотные активы предприятия	Макт — материальные активы предприятия	$Kсос = СОС / ОА = СОС / Макт * Макт / ОА = Дмат * Коб сос мак$, где Дмат — доля материальных оборотных активов предприятия в общей сумме оборотных активов; Коб сос мак — коэффициент обеспеченности материальных оборотных активов собственными оборотными средствами

Таблица 14 – Анализ влияния факторов 1 и 2 порядка на динамику комплексной оценки финансово-хозяйственной деятельности предприятия за исследуемый период

Месяц	Изменение сводного показателя										
	Всего	За счет									
февраль	0,1132	ФО		ГВ		Rзп		Me		Ie	
		Δ IFO	-0,0184	Δ IGV	0,0029	Δ IRзп	0,000	Δ IME	0	Δ IIE	0,0506
		Δ IУДА	0	Δ IУДр	0	Δ IУД	0,0001	Δ IKсоо	0	Δ IKсоот	0,0028
		Δ IFOa	-0,0184	Δ IGVp	0,0029	Δ I	0,000	Δ IMЕпр	0	Δ IIEпр	0,0477
		За счет									
Уреал		Rдс		Ннал		Rпр		Kсос			
Δ IУреа	0,0642	Δ IRдс	-0,0058	Δ IНнал	0,0257	Δ IRпр	-0,0069	Δ IKсос		0	
Δ IKсоо	-0,0039	Δ IDпос	0,0001	Δ IKсоот	0,0264	Δ ID,3-Г	0,0005	Δ ID,мат		0	
Δ IIEпр	0,0681	Δ IRпос	-0,0059	Δ Iна	-0,0007	Δ IR3	-0,0074	Δ IKсомс		0	

СОДЕРЖАНИЕ

СЕКЦИЯ 1. МАКРОЭКОНОМИКА И ЭКОНОМИЧЕСКИЙ РОСТ

Бабаев Б.Д., Роднина А.Ю. Экономический рост в депрессивном регионе и амбициозные инвестиционные проекты -----	5
Гильфанова Э.М. Миграция населения как вид социально-трудовой мобильности и как фактор экономического роста в России -----	7
Драган А.В., Иванова С.В., Губенко Л.П. Изменение таможенной политики Российской Федерации в связи со вступлением во Всемирную торговую организацию -----	9
Кушнир Л.Л. Проблемы институционализации управления экономикой на принципах концепции устойчивого развития: украинский контекст -----	11
Ларионова Н.А., Поветкина М.Г. Внешнеторговая политика России в рамках ВТО -----	15
Нижегородцев Р.М., Карабанов К. Оптимизация доли госрасходов в ВВП: кривая Арми-Рана для России по данным долгосрочного периода -----	17
Петухов Н.А., Нижегородцев Р.М., Горицько Н.П. Регрессионное моделирование связи между уровнем занятости и объемом ВРП на душу населения для регионов Российской Федерации -----	19
Приходько А.В. Основные подходы к группировке и классификации элементов национального богатства -----	21
Прохорова Д.В. Нормативно-правовое регулирование государственно-частного партнерства в г. Санкт-Петербург -----	25
Сенюгина И.А., Захарина Е.В. Особенности развития предпринимательства в РФ после вступления во Всемирную торговую организацию -----	27
Теуважукова Ф.Т. Основные макроэкономические тенденции развития экономики -----	29
Толмачев А.В., Мищенко А.Н. Повышение эффективности государственного регулирования АПК в условиях членства страны в ВТО -----	32
Фаттахова А.Р., Миннехузина А.А. Причины экономических кризисов: теории циклов и кризисов -----	35
Цоллер С.В. Исследование вопроса эффективности борьбы с нищетой в Китае с использованием общественного аудита; применение китайской методики к субъектам РФ -----	37

Черсков А.М. Россия и ВТО: первые выводы -----	41
--	----

Шевченко И.Ю. Регулирование спроса и предложения на рынке труда -----	43
---	----

СЕКЦИЯ 2. МЕТОДЫ МОДЕЛИРОВАНИЯ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИХ СИСТЕМ

Атмачев А.Л. Применение математических моделей для прогнозирования социально-экономического развития муниципальных образований и регионов -----	48
---	----

Бережная Е.В., Шарунова Е.В. Модели управления транспортными системами в условиях нестабильной среды -----	50
--	----

Володько О.В. Модели комплексной оценки устойчивого развития предприятий -----	52
--	----

Володько Л.П., Базака Л.Н., Дегтярева И.И., Девиз Н.В. Нечёткая оценка качества банковских услуг -----	61
--	----

Джандаров М.И., Королёв В.А. Состояние и перспективы развития информационных технологий в "облачной" сфере -----	65
--	----

Кириллина М.В. Методические подходы к модернизации экономики современной России (по научным трудам А.В. Чаянова) -----	68
--	----

Кулалаева И.В. Эргодические свойства Марковских цепей в прогнозировании инверсии валютного курса и фондового индекса -----	70
--	----

Мешкова И.В. Теоретико-методологические аспекты моделирования социально-экономических систем -----	74
--	----

Скитер Н.Н., Плещенко Т.В. Экологические выгоды от координации международной эколого-экономической политики -----	77
---	----

Чернышева Е.В. Теоретические аспекты методов исследования информационных потоков -----	80
--	----

Шутьков А.А., Миллер Р.Дж., Гладилин А.В. Производительность труда как критерий оценки развития производства в социально-экономических системах -----	82
---	----

Юсуфов Н.А. Автоматизированные системы формирования информации управленческого учета -----	85
--	----

СЕКЦИЯ 3. ИНВЕСТИЦИОННЫЙ МЕНЕДЖМЕНТ И УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИЯМИ

Белозеров И.И., Белозерова С.В. Лизинг как форма инвестиционной деятельности -----	89
--	----

Бешкорева В.Ю. Инвестиционный климат и привлекательность регионов СКФО -----	91
Васюкова В.А. Бизнес-инкубаторы и их роль в развитии малого и среднего бизнеса г. Невинномысска -----	94
Довгая Э.А. Опционная модель ценообразования Блэка-Шоулза -----	97
Епифанова Н.П., Комарова Л.А., Грызова И.И. Особенности инвестиционных проектов в газовой отрасли и в сфере трубопроводного транспорта газа -----	99
Каграманова Т.И. Роль управления при проектировании инновационных процессов -----	102
Корниенко Е.С. Оценка экономической эффективности инвестиционных проектов нефтегазовых объектов -----	105
Лебедева Т.П. Гендерные различия в современном менеджменте -----	107
Мищенко А.А. Инновационные продукты и услуги в экономике -----	109
Обидовская Н.Н. Инновационные подходы к кадровому консультированию в России -----	112
Прокофьева В.Ю. Трансакционные издержки и их роль в системе управленческого учета -----	113
Рябов В.Н., Заволокин В.А. Совершенствование инновационной стратегии как фактора обеспечения региональной экономической безопасности в условиях глобализации экономики -----	116
Салженикина А.В. Основные направления и механизмы реализации инновационной политики Германии -----	119
Сенюгина И.А., Щенская Н.В. Проблемы и перспективы развития бизнес-инкубаторов -----	121
Суровицкая Г.В., Кочергин А.В. Тенденции развития механизмов управления качеством инновационных проектов в университетах -----	124
Финашина С.А. Анализ долгосрочных тенденций инновационной активности организаций в Ставропольском крае -----	126
Шидакова Е.Е., Гридина О.Н. Организация инновационного менеджмента на малом предприятии -----	129
Шидакова Е.Е., Лавринец И.Н. Основные риски нефтегазовой отрасли -----	132
Щеглов А.Н. Как определить инновационность предприятия -----	134

СЕКЦИЯ 4. РЕГИОНАЛЬНАЯ И ПРОСТРАНСТВЕННАЯ ЭКОНОМИКА

Бабина Е.Н. Экономический фактор в устойчивом развитии России -----	138
Бережная Е.В., Голикова Т.А. Проблемы формирования устойчивых конкурентных преимуществ региона -----	140
Бережная О.В. Проблемы оценки параметров функционирования региональных транспортных систем -----	143
Бережной В.И. Оценка устойчивости социально- экономического развития региона: концепция и инструментарий -----	146
Бондаренко Н.В. Концепция внедрения кластерного подхода в территориальные полюса роста региональной экономики -----	152
Бородин А.И. Оценка финансового состояния региона -----	154
Булавиццева А.С., Панькова Л.Н. Современные кадровые технологии в муниципальном управлении -----	158
Бунчиков О.Н. Анализ действующего порядка формирования и реализации целевых программ развития Ростовской области -----	160
Воробьева Е.А. Оценка показателей эффективности региональных налоговых систем -----	163
Гечбаия Б.Н. Оценка уровня социально-экономического развития стран Центрального Кавказа -----	166
Гладилин А.В., Омельченко Е.А. Проблемы устойчивого развития региональных систем -----	168
Гладилин А.В., Хашкуева Б.М. Оценка социально-экономического развития макрорегионов -----	171
Гладилин А.В., Шаталова О.И., Мангасарян Н.В. Оценка ресурсного обеспечения регионов СКФО -----	173
Голодова Ж.Г., Ранчинская Ю.С. Учет финансового аспекта как условия обеспечения роста экономики региона -----	176
Дворядкина Е.Б. К вопросу формирования крупных пространственных социально- экономических систем в сетевом подходе ---	179
Занаев С.С. Эколого-экономические основы устойчивого развития Северного Кавказа: теоретический аспект -----	182
Захарова Е.Н. Компаративный анализ курортно- туристического комплекса субрегионов Краснодарского края -----	185
Казаков М.Ю. Обоснование приоритетных направлений осуществления пространственных трансформаций в регионах -----	188

Карнач Г.К., Аппакова Е. Перспективы и проблемы развития города-курорта Сочи в преддверии Олимпиады-2014	190	Горбунова О.А. Проблемы развития трудовых отношений на транспорте	237
Карнач Г.К., Галиуллина А.Р. К вопросу эффективности региональной экономической интеграции	192	Еделев Д.А., Майорова Н.В. Модернизация экономических отношений системы высшего образования на современном этапе	240
Красников А.В., Беспанеева Д.А. Государственно-частное партнерство как основа стратегического развития экономики региона	195	Качелин А.С. Структурные преобразования в газовой отрасли России	243
Куренная В.В. Ставропольский информационно-консультационный центр: основные направления деятельности и перспективы развития	197	Кашина Е. В., Шалгинова Л.А., Бочарова Е.В. Модели риска в оценке стоимости инвестированного капитала строительного бизнеса	245
Кутовой С.И. Исследование основных показателей развития крупных городов Ставропольского края	200	Клименко Ю.В. Управление предприятиями морского транспорта на основе гибких целей	251
Лобейко М.Ю. Ресурсный потенциал регионов как фактор развития Северо-Кавказского федерального округа	202	Лимарь А.А., Стародубцева Ю.В., Тлеужева Л.Х. Стратегическое развитие нефтегазового комплекса Северо-Кавказского федерального округа	254
Мазница Е.М. Волгоградская область: возможен ли переход к инновационной экономике?	205	Лысенко А.А. Анализ современного состояния дорожной сети Украины	256
Мирошников Д.М. Особенности региональной промышленной политики на современном этапе	208	Малахов В.С. Мировое военное производство: современное состояние и перспективы развития	259
Невейкина Н.В. Ключевые факторы развития региона	210	Маслова О.М., Панькова Л.Н. Современные технологии повышения квалификации кадров государственной гражданской службы	261
Огорева Ю.А., Быкова Е.А. Аспекты формирования, развития и регулирования зернового рынка	213	Маслова Т.Н. Антикризисная стратегия как основа управления сельскохозяйственным предприятием	263
Огорева Ю.А., Толмачев А.В. Актуальные вопросы региональной экономики риса	215	Мусаев Т.И. Мониторинг виноградовинодельческой отрасли и создание самокупаемых виноградовинодельческих микрозон-комплексов	265
Олейникова А.А. Состояние и перспективы развития региональной экономики	218	Мусаев Т.И. Совершенствование структуры виноградовинодельческого подкомплекса и повышение эффективности его функционирования	267
Францева-Костенко Е.Е. Сильные и слабые стороны региона: сущность и классификация	220	Неровня Т.Н. Изменение социальных и образовательных технологий как фактор развития экономики образования	270
Чепурко Г.В. Проблемы формирования инновационной структуры региона	223	Панаядова Г.И. Особенности и тенденции развития системы высшего образования в современной России	273
Черняева Р.В., Пахомова А.И. Оценка состояния пространственно-локализованных образований Ростовской области	225	Разова Е.О. Управление рисками предприятий топливно-энергетического комплекса России	275
Эльдиева Т.М. Региональный аспект формирования инвестиционной привлекательности сельских территорий	228	Скороходова И.Г., Гринь А.А., Гринь Л.Н. О необходимости изменения целеполагания в электроэнергетике	278
Эмиров Н.Д., Вагер Г.А. Развитие экономического потенциала и создание благоприятного инвестиционного климата в регионе	232	Стурова Е.В. К вопросу о внедрении экономических методов в управление земельными ресурсами	281
СЕКЦИЯ 5. ОТРАСЛЕВЫЕ АСПЕКТЫ МОДЕРНИЗАЦИОННОГО РОСТА ЭКОНОМИКИ			
Богданова Е.Н. Потенциал третичного сектора в контексте модернизационного роста экономики	235		

Суровицкая Г.В., Фролов И.И. Особенности развития человеческого капитала мебельного кластера -----	284
Терещенко Н.С., Огнева А.Ю. Влияние государства на инвестиционную деятельность жилищно-строительного комплекса -----	287
Тохилов Т. И. Основные функциональные составляющие экономической безопасности автотранспортных предприятий -----	289

СЕКЦИЯ 6. МАРКЕТИНГОВЫЕ И ЛОГИСТИЧЕСКИЕ ТЕХНОЛОГИИ В УПРАВЛЕНИИ

Baghdasaryan A.M. Problems of the securities market regulation in the countries with transition economy -----	291
Pawlak Z. Logistics conditions of urban areas management -----	295
Svekatovski R. Foresight, flexicurity, CSR – skuteczne narzedzia odpowiedzialnego zarzadzania -----	299
Аливанова С.В. Процессы интеграции маркетинга и логистики -----	302
Белозерова А.А. Особенности развития транспортного комплекса России -----	304
Глухих Л.В., Петрова К.В. Эффективность антикризисного маркетинга на предприятии -----	307
Горностаева Ж.В., Кулаченко В.А. Проблемы конкурентоспособности транспортных предприятий в условиях реформирования системы регулирования рынка -----	310
Гуськова С.В. Управление поставщиками при организации сопутствующей торговли -----	313
Дмитриев А.В. Логистика в системе транспортно- экспедиторских услуг -----	315
Ерошкин И.Н., Клочков В.Н. Логистическое управление городским пассажирским транспортом в условиях роста автомобилизации -----	318
Замалиева Н.А. Управление системой интегрированных маркетинговых коммуникаций (на примере гостиницы "Звездная" г. Санкт-Петербург) -----	320
Звягинцева Т.Е. Оценка эффективности рекламных кампаний -----	322
Иванов А.А. Содержание маркетинговой деятельности спортивной организации -----	325

Кленина Е.А. Проблема формирования бренда страны -----	327
Кобелева А.А., Кащеева Е.В. Применение маркетинговых технологий в процессе управления организацией -----	330
Кондратьева М.В., Неснова Е.С. Использование маркетинговых технологий в индустрии гостеприимства -----	333
Кузнецова В.В., Голубева С.С. Об особенностях формирования и функционирования логистических систем промышленных предприятий -----	336
Логинова Н.А. Характеристика развития рынка грузовых автотранспортных услуг на основе взаимодействия участников -----	337
Лукинский В.С., Пимоненко М.М., Пайанен М., Шульженко Т.Г. Разработка методологии и инструментов сравнительной оценки эффективности функционирования объектов логистической инфраструктуры на основе системы КРП -----	340
Мамедова С. Маркетинг как деятельность, направленная на управление производственно-сбытовой деятельностью предприятия -----	344
Неретина Е.А. Клиентский капитал промышленной компании: природа, составляющие, драйверы -----	347
Першин И.В. Логистический функционал транспорта в условиях к сервисной экономике -----	350
Рохлин А.А. Особенности транспортно-логистической инфраструктуры смешанных перевозок -----	352
Санков В.Г., Голубева С.С., Абубикеров Р.А. Теоретические аспекты конфигурирования логистической цепи поставок -----	355
Симолян Т.В., Горбаченко К.Р. Бренд вуза – мечта или реальность? -----	359
Скоробогатых И.И., Кадерова В.А. Классификация культурно-обусловленных товаров -----	361
Соловьев А.Н. Маркетинговый анализ и оценка экономической эффективности деятельности предприятия -----	363
Теренина И.В. Инновационная логистика как внутрисистемная функция логистического сервиса -----	365
Ханмагомедов С.Г., Алиева О.Ю., Джамалдиева М.М. Маркетинговые технологии адаптации агроекономики к рыночным отношениям -----	368
Чепурин А.В. К вопросу об интеграции многоуровневых распределительных цепей поставок -----	371