

**ОСНОВНЫЕ ФАКТОРЫ ДИНАМИКИ ЛИЧНОГО ПОДСОБНОГО ХОЗЯЙСТВА
В АГРАРНОЙ СФЕРЕ ЭКОНОМИКИ БЕЛАРУСИ****В.В. Рабцевич**

Гродненский государственный университет имени Янки Купалы, rabsevich@mail.ru

Производственная основа многоукладности экономики села до настоящего времени определяется специфической особенностью сельскохозяйственного производства – неразрывностью производственного цикла от посева до сбора урожая в растениеводстве и от приплода до заготовки продукции в животноводстве. Возможности мобилизации природных сил земли и животного мира, потребительный характер производимых продуктов создают условия для длительного сосуществования различных форм мелкого натурального и мелкотоварного индивидуального домашнего хозяйства наряду с крупнотоварными формами частного или коллективного хозяйства.

Существенные сдвиги в соотношении различных типов хозяйственных структур на селе определяются изменением внешних условий. Происходящий процесс ломки традиционных форм и способов жизнедеятельности сельского населения вызван процессами рыночной трансформации мобилизационной экономики, выбором социально ориентированной модели либерализации социально–экономических отношений, ситуационным содержанием политики государства.

Нормативная модель производственных отношений в деревне детерминирована содержанием государственной политики по отношению к селу, прежде всего регулированием отношений собственности. Реальные же отношения зависят от совокупности экономических, правовых, политических механизмов, способных раскрыть или свернуть потенциальную энергию всех субъектов сельского производства – собственников, владельцев и пользователей средств труда.

Государственный сектор оказывает существенное влияние на формирование хозяйственной среды на селе. Специфика его регулирующей позиции на деревне обусловлена двойственной ролью государства и других систем территориального типа. Разумеется, конечной целью всякого собственника является извлечение максимально большого дохода из принадлежащей ему собственности. Однако очевидно, что государство как собственник не может ориентироваться только на максимизацию собственного дохода вследствие социально–экономических функций, которые оно призвано выполнять. Поэтому критериями эффективности государственного сектора могут быть, наряду с рентабельностью, поддержание социально приемлемого уровня инвестиций, занятости, возможность компенсировать негативные социально–экономические издержки деятельности хозяйствующих субъектов других форм собственности, прежде всего в отношении ценообразования, заработной платы, социальных гарантий работникам, наконец, обеспечение жизненно необходимых потребностей общества, в частности, обеспечение минимально допустимого уровня производства и реализации продукции и услуг, даже низкорентабельных или убыточных, но жиз-

ненно необходимых для бесперебойного функционирования социально-экономической системы. Не случайно в программе развития села, которая реализуется за счет государства, предусматривается включение в обязанности председателей колхозов, директоров совхозов, руководителей сельхозкооперативов решение государственной проблемы – поддержки хозяйств населения.

В связи с социальной ответственностью государства, развитие различных секторов хозяйства на селе вполне укладывается в русло экономической стратегии правительства в данный момент: натуральные хозяйства, обеспечивающие личное потребление; мелкотоварные, основанные на личном труде; частнотоварные, основанные на наемном труде (фермерство); коллективные хозяйства как самоуправляемые и хозрасчетные организации (кооперативы, колхозы, ассоциации производителей); коллективные государственные хозяйства с наймом рабочей силы.

Основы государственной политики в отношении личного подсобного хозяйства прослеживаются по регулярным обращениям к теме на самом высоком официальном уровне и в средствах массовой информации [1]. В 2006 г., вслед за Государственной программой возрождения и развития села на 2005–2010 гг., была принята Программа развития и поддержки личных подсобных хозяйств граждан на 2006–2010 гг. [2]. Практические меры поддержки личного подсобного хозяйства в республике включают оказание помощи гражданам, имеющим в личных подсобных хозяйствах скот, в обработке земельных участков, уборке урожая, заготовке кормов, выделении земельных участков для сенокосения и выпаса скота, приобретении минеральных удобрений в мелкой расфасовке, семян и посадочного материала, средств защиты растений, в удовлетворении потребности граждан в средствах малой механизации, других материально-технических средствах, необходимых для ведения личных подсобных хозяйств.

В истории развития личного подсобного хозяйства выделяются достаточно четко две вехи, принятые органами статистики для сравнения показателей. Первая принятая для отсчета дата – 1990 год. В сельском хозяйстве Беларуси были достигнуты, как известно, достаточно высокие показатели не только для СССР, но и в европейском масштабе. Для примера, соотношение продукции сельского хозяйства в Гродненской области в фактически действовавших ценах составляло 71,4% в сельскохозяйственных организациях (т.е. колхозах и совхозах) и 28,6% – в личных подсобных хозяйствах населения [3, с. 407. Подсчет наш]. Это доказательство сохранявшихся ресурсов эффективного развития сельского хозяйства на путях прежних крупных форм государственной организации аграрной сферы.

Второй рубеж, 1995 год, также не случайно зафиксирован статистикой. Его показатели отражают положение, когда в результате экономических реформ первой половины 90-х годов многое из достигнутого было разрушено, что привело к резкому снижению объемов производства сельскохозяйственной продукции и дестабилизации хозяйственной деятельности на селе. Это время – пик роста индивидуальных хозяйств в виде фермерских организационных структур: 48,7% продукции сельскохозяйственных организаций против 51,3% – в хозяйствах населения.

Здесь проявились закономерности, которые должны быть учтены в дальнейшей работе на селе. Одна из них стала уже хрестоматийной к настоящему времени. Эта закономерность заключается в невозможности рынка и частного сектора автоматически разрешить проблемы подъема экономики без целенаправленного государственного регулирования. Вторая закономерность не столь очевидна и в литературе почти не отмечена. Она заключается в том, что ниша, образовавшаяся из-за сокращения объемов производства в крупнотоварных хозяйствах, в значительной мере была заполнена производством продукции на личном подворье сельского населения. Таким образом, индивидуальные «хозяйства населения», как принято теперь в статистике обозначать приусадебные хозяйства нетоварного типа, сыграли смягчающую, буферную роль для экономики страны. После 1995 г. перевес производства продукции в государственном секторе по сравнению с индивидуальным постепенно восстанавливается. Но еще в 2003 г. негосударственный сектор производил 41,3% сельскохозяйственной продукции.

Вместе с тем статистические сведения о развитии личных подсобных хозяйств за 1990–2009 гг. свидетельствуют о том, что налицо тенденция снижения количества личных подворий. Число дворов соответственно по годам составило: в 1990 г. – 1404,4 тыс. единиц; соответственно в 1995 – 1361,6; 2000 – 1265,0; 2004 – 1181,2; 2005 – 1160,0; 2006 – 1143,6; 2007 – 1126,6; 2008 – 1107,8 тыс. единиц [4, с. 244–245].

На совещании по вопросам развития личных подсобных хозяйств граждан 18.05.2010 г. заместитель премьер-министра Беларуси Иван Бамбиза отмечал, что по состоянию на начало года в республике насчитывалось 756 тыс. личных подсобных хозяйств. В их пользовании находилось 437 тыс. га земель. Удельный вес хозяйств населения в сельскохозяйственном производстве за пе-

риод с 1995 по 2009 год снизился на 18,4 процентных пункта и составляет 29,6%. По мнению правительства, на такие негативные процессы влияют объективные факторы [1].

Однако, и в 2009 г., используя лишь немногим более 11% сельскохозяйственных земель, граждане на личных хозяйствах произвели около 30% валовой продукции сельского хозяйства. Это больше, чем производят сельскохозяйственные организации любой из областей. При этом крестьяне не только обеспечивают себя экологически чистыми продуктами питания, но и поставляют их на рынок. Важно, что в этих хозяйствах выращиваются наиболее трудоемкие культуры – картофель (88% общего сбора), овощи (80%) плоды и ягоды (более 90%) [1].

В основе динамики личного подсобного хозяйства очевидно лежат два фактора: кроме воздействия внешних условий, прежде всего, характера государственной политики по отношению к сельскому подворью, также внутренние законы его организационного строения и саморазвития.

Основная стратегия выживания сельского населения состоит в развитии, в больших или меньших объемах, семейной экономики. Индивидуальные хозяйства на селе используют резервы и условия, недоступные общественному производству. Они отличаются интенсивностью труда, обладают определенной мобильностью, чутко реагируют на запросы рынка, производя наиболее трудоемкую продукцию. Обычна практика нарушений режима труда и отдыха, тяжелые, ненормальные условия труда, тяжесть двойной занятости в общественном и индивидуальном хозяйстве. Тяжесть двойной занятости ложится, прежде всего, на женщин, и чем больше детей в семье, тем более важную роль играет индивидуальное хозяйство в стратегии выживания. В производство вовлекается дополнительный труд пенсионеров, подростков и городских родственников. Экономическая специфика индивидуального крестьянского хозяйства заключается в отсутствии феномена чистой прибыли и замене ее категорией трудового дохода, имеющего нерасчлененный характер, когда оплата формируется по результатам года, а не рабочего дня или часа. В семейном хозяйстве все определяется соотношением потребительских запросов и рабочих рук. В нем по-своему понимается выгодность трудозатрат, которая не может быть выражена в рублях.

Из-за низкой оплаты в общественном производстве сельскохозяйственные работники даже официально зарегистрированных предприятий на селе частенько имеют «левые» приработки на стороне. При этом различие между формальными и неформальными возможностями дохода базируется на различии между работами «за зарплату» и самозанятостью. Последняя обеспечивает законные неформальные доходы. К ним могут быть отнесены оплачиваемая занятость в первичном секторе, к примеру, неоформляемые поденный и посезонный наем в сельском хозяйстве у соседей, в другом селе, в фермерских хозяйствах. Возможны неоформляемые занятия во вторичном секторе. Это самостоятельная работа по заказам у ремесленников, сапожников, портных, производителей готовых пищевых продуктов, вплоть до самогона и т.д. Многочисленна группа занятых в третичном секторе хозяйства (строительство, транспорт, крупная и мелкая торговля). Наконец, в связи с дефицитом социальной структуры на селе в системе индивидуальных хозяйств производятся и эксклюзивные услуги (труд музыкантов, парикмахеров; медицинские, магические, ритуальные услуги). Оплата перечисленных видов труда фигурирует в виде либо эпизодических договорных расчетов денежной или натуральной формы, либо частных трансфертных платежей (подарков, займов, нищенства).

На селе всегда была сложная структура труда, значительна доля его нерыночной, неоплачиваемой части. Исторически сложилась практика неэквивалентного обмена между городом и деревней за счет ножниц цен. На протяжении всей советской и постсоветской истории колхозники были заняты в общественном хозяйстве тяжелым трудом сверхнормативной продолжительности. Основа сельской жизни, колхозы и совхозы, имели минимум экономических прав, что вынуждало крестьян производить в домашнем хозяйстве недоплаченную часть заработной платы.

Сельские жители испытывают наибольшую уязвимость по сравнению с другими слоями населения. Неустойчивая доходность сельского хозяйства, сильно зависящего от погодных условий, уровня закупочных цен, размеров государственных дотаций, ценовой политики, делала ранее и пока еще делает положение сельских жителей более незащищенным по сравнению с положением большинства горожан.

Очевидно, давать оценку динамики развития сельской глубинки в связи с действием государственной поддержки в составе программы «Возрождения села» пока еще рано. Известно, что сельское население отличается большим консерватизмом и, в частности, более замедленной и более специфической реакцией на изменения в сфере экономики и политики. Положительные итоги развития просматриваются прежде всего на поле деятельности организованных субъектов аграрного

сектора. Не исключено, что развитие социальной структуры на селе будет способствовать приближению образа жизни населения крупных сел к городскому.

Индивидуальные хозяйства как фактор развития села сохраняют свое значение. Ценность личного подворья в сельском хозяйстве заключается в развитии многовариантности сельскохозяйственного производства, мобильности хозяйственных экспериментов, связанных с малыми масштабами производства, использовании индивидуального творческого вклада в развитие производства различных групп населения, трансляции опыта традиционных типов хозяйства, ценность индивидуального крестьянского хозяйства определяется также ролью в стабилизации социально-культурного, социально-демографического и продовольственного положения как на селе, так и в стране.

Список использованных источников:

1. Совещание по вопросам развития личных подсобных хозяйств граждан 18.05.2010. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.president.gov.by/press89275.html>. — Дата доступа: 12.03.2011.
2. Программа развития и поддержки личных подсобных хозяйств граждан на 2006–2010 гг. Постановление СМ Республики Беларусь от 30 мая 2006 г., №681 // Национальный реестр правовых актов Республики Беларусь. – 2006. – № 106. – 5/22514.
3. Регионы Республики Беларусь: Стат. сб. – Минск: МСА, 2004.
4. Агропромышленный комплекс Республики Беларусь. Т.1. – Минск: Изд-во ГИВЦ Минсельхозпрома, 2009.