

ISSN 2072-084X

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

**№2(75)
2011**

Редакционный совет:

В.В. Артяков - доктор экономических наук, действительный член

Российской инженерной академии

Р.С. Гринберг - член-корреспондент РАН, доктор экономических наук, профессор, директор Института экономики Российской академии наук

А.Г. Грязнова - доктор экономических наук, профессор, президент Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации

А.П. Жабин - доктор экономических наук, профессор, ректор Самарского государственного экономического университета

А.Г. Зельднер - доктор экономических наук, профессор Института экономики Российской академии наук

В.В. Ивантер - академик РАН, доктор экономических наук, профессор, директор Института народнохозяйственного прогнозирования РАН

В.Г. Князев - доктор экономических наук, профессор, проректор Российской экономической академии им. Г.В. Плеханова

Н.Г. Кузнецов - доктор экономических наук, профессор, ректор Ростовского государственного экономического университета "РИНХ"

А.В. Мещеров - доктор экономических наук, профессор

В.Н. Овчинников - доктор экономических наук, профессор, директор Северо-Кавказского НИИ экономических и социальных проблем

А.А. Пороховский - доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой политической экономии экономического факультета Московского государственного университета им. М.В. Ломоносова

Б.Н. Порфирьев - доктор экономических наук, профессор Института экономики Российской академии наук

С.Н. Сильвестров - доктор экономических наук, профессор, заместитель директора Института экономики Российской академии наук

Ф.Ф. Стерликов - доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономической теории Московского государственного института электроники и математики (Технический университет)

В.П. Тихомиров - доктор экономических наук, профессор, Московский государственный университет экономики, статистики и информатики (МЭСИ)

Л.С. Тарасевич - доктор экономических наук, профессор, президент Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов

В.А. Тарачев - доктор экономических наук

А.Н. Шохин - доктор экономических наук, профессор

М.А. Эскиндаров - доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, ректор Финансовой академии при Правительстве Российской Федерации

Главный редактор

А.В. Мещеров - доктор экономических наук, профессор

Редакционная коллегия:

Ф.Ф. Стерликов - доктор экономических наук, профессор (заместитель главного редактора)

А.Г. Зельднер - доктор экономических наук, профессор (заместитель главного редактора)

Е.В. Зарова - доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, проректор по научной работе и международным связям Самарского государственного экономического университета

О.Ю. Мамедов - доктор экономических наук, профессор Ростовского государственного университета

А.Е. Карлик - доктор экономических наук, профессор, заслуженный деятель науки РФ, проректор по научной работе Санкт-Петербургского государственного университета экономики и финансов

Б.М. Смитиенко - доктор экономических наук, профессор, проректор по учебной работе Финансовой академии при Правительстве РФ

Редактор - *И.Н. Лошкарева*

Компьютерная правка и верстка - *О.В. Егорова*

Учредитель - ООО "Экономические науки" (117218, г. Москва, Нахимовский проспект, д. 32)

Адрес в Интернет-сети: <http://www.ecsn.ru>

E-mail: ecsn@sciex.ru xl2345@bk.ru

Подписной индекс **20387** (Агентство "Роспечать")

Свидетельство о регистрации средства массовой информации ПИ №ФС 77-21147 от 28 июня 2005 г., выдано Федеральной службой по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия

Журнал включен в Перечень ВАК Минобразования России ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, выпускаемых в Российской Федерации, в которых должны быть опубликованы основные научные результаты диссертаций на соискание ученой степени доктора и кандидата наук

Плата с аспирантов за публикацию рукописей не взимается

Цена договорная

© Экономические науки, 2011

Подписано в печать 25.01.2011 г. Формат 60x84/8. Печать офсетная. Тираж 1000 экз. Усл. печ. л. 47,89 (51,5). Уч.-изд. л. 57,22. Заказ □

Отпечатано в издательстве ООО "24-Принт"

Основные постулаты концепции создания компенсационного фонда, направленного на преодоление банковских кризисов

© 2011 А.В. Киевич

кандидат экономических наук, доцент

Санкт-Петербургский государственный университет экономики и финансов

E-mail kievich_av@mail.ru

В статье кратко рассматриваются государственные антикризисные меры, предпринятые в России в период с 2008 по 2010 г. Автор обосновал необходимость создания специального компенсационного фонда для поддержания стабильности банковского сектора и основные его параметры.

Ключевые слова: банки, мировой финансовый рынок, регулирование банковских рисков.

Волна мирового финансового кризиса достигла России осенью 2008 г., можно говорить, что именно тогда кризис начался и на отечественном финансовом и банковском рынках. Представим краткую характеристику основных антикризисных мер, предпринятых государством в России.

1. Большая часть антикризисных мер была реализована в острую фазу кризиса, а именно осенью 2008 г. Возможность проводить рекапитализацию банков с помощью ОФЗ, которая была сформулирована законодательно в первой половине 2009 г., но получила отсрочку в реализации, в конечном итоге не была востребована. Актуальность ее внедрения была утеряна, так как проблемы с ликвидностью уже ушли с банковской арены.

2. Поддержка со стороны государства была направлена на крупные коммерческие банки и банки с государственным участием. Данные банки составляют менее 10 % от общего числа всех банков, но они аккумулируют около 85 % активов всего банковского сектора. Малые и региональные банки оказались за рамками внимания государства. Возможно, это связано с общей тенденцией банковского регулирования к укрупнению российских банковских структур. Можно сказать, что антикризисные меры имели достаточно узконаправленный характер и касались ограниченного круга банков. С другой стороны, у малых и региональных банков не было зависимости от внешних источников финансирования, многие из них не занимались операциями с ценными бумагами. В итоге проблемы с ликвидностью прошли по касательной для данных банков. Можно сделать вывод, что финансовая поддержка со стороны государства в первую очередь коснулась тех банков, которые имели существенное значение для банковской системы в целом.

3. Несмотря на целевую направленность субординированных кредитов, предоставленных государством ряду банков, и другие инициативы ЦБ РФ (в том числе снижение ставки рефинансирования, предоставление кредитных ресурсов банкам по другим схемам), задача масштабной кредитной поддержки реального сектора не была решена. И если крупные банки несколько снизили свои ставки по кредитам, то это снижение не затронуло кредиты населению и предприятиям малого и среднего бизнеса. В тот момент, когда напряженность с ликвидностью в банковской системе была снята, но опасения по поводу кредитования реального сектора были еще очень сильны, ряд банков использовал полученные от государства денежные средства на покупку ценных бумаг.

4. Доверие к банковской системе было восстановлено, но говорить о системном реформировании банковского и финансового рынков нельзя. На данный момент единственным документом, претендующим на реформаторский статус, является Концепция создания международного финансового центра. Однако она не решает тех внутренних проблем, которые привели к кризисным явлениям в банковском секторе. И в первую очередь речь идет о высокой зависимости российской банковской системы от заимствований на внешних финансовых рынках. Данная зависимость обуславливает развитие кредитного бума при наличии внешних заимствований и кредитное сжатие при его отсутствии.

5. Вопрос продвижения антикризисных инициатив от имени России на мировом уровне и участия России в создании новой финансовой архитектуры пока остается открытым.

Нам представляется, что вместо упования на мудрость регуляторов в части борьбы с финансовыми кризисами более надежным вариантом

является заблаговременное создание денежного фонда, средства которого могут расходоваться исключительно на преодоление кризиса на финансовых рынках и поддержку системной стабильности.

Сформулируем основные требования, которым должен удовлетворять подобный фонд, чтобы стать надежным источником финансирования и чтобы исключить повторения спасения частных компаний за счет средств налогоплательщиков:

1. Данный фонд должен функционировать как страховой фонд для крупных системно значимых финансовых институтов, т.е. финансироваться за счет производимых ими периодических страховых платежей. Аналогом выступает Федеральный фонд по страхованию депозитов, целью которого является защита банковского сектора от системных банковских кризисов. Однако в данном случае фонд должен затрагивать более широкий круг экономических агентов и создаваться для защиты от системных рисков.

2. Платежи должны осуществлять все виды банковских и небанковских финансовых институтов, заинтересованных в долгосрочной финансовой стабильности. То есть в их число должны, помимо банковских холдинговых компаний, входить (но не ограничиваться ими) хеджевые фонды, фонды инвестиций в инструменты денежного рынка, страховые компании, дилеры на рынке производных ценных бумаг и т.д.

3. Вносимые участниками страховые платежи должны зависеть не только от величины активов, но и должны быть скорректированы с учетом рискованности деятельности определенного финансового института. То есть более консервативные и менее рискованные операторы должны вносить меньшие платежи, чем компании, занимающие высокорискованные позиции.

4. Формирование фонда должно начаться заблаговременно, не дожидаясь возникновения нового финансового кризиса. Платежи должны быть рассчитаны таким образом, чтобы фонд наполнялся постепенно в течение определенного периода времени.

5. Средства фонда могут расходоваться исключительно на поддержку финансовых институтов-участников для борьбы с проявлениями системного риска, но не последствий отдельных неразумных и недальновидных решений руководства компании.

6. В случае, если какая-либо банковская или небанковская финансовая организация перестает удовлетворять критериям вхождения в систему фонда (например, вследствие реорганизации она перестает быть крупной и системно значимой) и при

этом она не прибегает к использованию средств фонда, то внесенные ею страховые платежи должны возвращаться.

7. В случае недостатка ресурсов для осуществления своей деятельности фонд может прибегать к займам у правительства, но только в законодательно установленных пределах.

8. Решение об использовании средств фонда для поддержки какого-либо определенного финансового института должно приниматься компетентным регулирующим органом, например, Советом по поддержке финансовой стабильности.

9. Максимальная величина фонда должна изменяться пропорционально росту национальной экономики.

Отметим, что требование заблаговременного наполнения фонда является чрезвычайно важным, так как:

- маловероятно, что крупнейшие системно значимые финансовые институты будут способны выплачивать крупные страховые премии после того, как обанкротятся один или несколько их коллег. Это связано с тем, что крупные финансовые институты зачастую подвержены высокоррелированным рискам, поскольку они демонстрируют одинаковое поведение в периоды бума, предшествующего кризису.

Например, исследование доходности операций 100 крупнейших банков, инвестиционных компаний, страховых и хеджевых фондов показало их высокую взаимозависимость, особенно во времена финансовых кризисов. В частности, данная взаимозависимость четко проявилась в 2000-2002 гг. во время краха рынка акций высокотехнологичных компаний, а также в 1998 г. во времена российского дефолта и краха хеджевого фонда ЭлТиЭсЭм (LTCM)¹. Поскольку все крупные финансовые институты могут испытывать финансовые трудности одновременно, фонд, скорее всего, будет неспособен аккумулировать необходимые ресурсы в короткий промежуток времени. В этом случае фонду придется заимствовать средства у государства;

- необходимость заранее уплачивать скорректированные на риск премии снижает вероятность несправедливого перераспределения убытков от кризиса. В отсутствие заранее накопленного фонда финансовые структуры, проводящие наиболее рискованную политику, просто обанкротятся, так и не заплатив страховые премии и переложив ответственность на своих оставшихся на плаву более осторожных коллег;

- заранее финансируемый фонд может иметь стабилизирующее воздействие для рынка в целом, поддерживая уверенность инвесторов, что регулирующие органы обладают достаточными ресурсами

для поддержания относительной стабильности и недопущения лавинообразных банкротств;

- потенциальные риски распределяются среди участников финансового рынка, что уменьшает потребность в финансовой помощи со стороны государства. То есть последствия кризиса не перекладываются на плечи всех налогоплательщиков;

- наличие заранее выработанных лимитов и механизмов предоставления помощи снижает вероятность нерационального распределения средств непосредственно в самый разгар кризиса.

Отрицательным моментом формирования страхового фонда поддержки крупных системно значимых финансовых институтов является потенциальная возможность увеличения так называемого морального риска. То есть финансовые институты, которые по требованию регуляторов вынуждены будут принимать участие в страховом фонде, надеясь, что их в любом случае спасут за счет средств фонда, могут осуществлять еще более рискованные операции. Однако данный моральный риск можно ограничить за счет корректировки вносимых в фонд платежей в зависимости от уровня рискованности финансового института.

Что касается размера фонда, то тут необходимо найти компромисс между потенциально необходимой суммой для поддержки крупных финансовых институтов и размерами платежей, которые они могут производить без негативного давления на активность финансового сектора. Например, одно из предложений² - создание резервного фонда пропорционального размерам американской экономики - 1 трлн. долл. в ценах 2010 г. По состоянию на конец 2009 г. американский валовой внутренний продукт (ВВП) составлял примерно 14 трлн. долл.³, общая величина рынка кредитов - 53 трлн. долл., и общая величина всех финансовых активов - приблизительно 145 трлн. долл. Предлагаемый размер стабилизационного фонда будет составлять примерно 7 % от ВВП и 2 % от величины кредитного рынка.

В других странах финансовые кризисы вызывали затраты примерно того же порядка. В частности, правительственные программы финансовой помощи в странах зоны евро достигли суммы примерно в 1 трлн. долл. США, что примерно составляет 6,2 % от ВВП этих стран. Ранее во время банковских кризисов в скандинавских странах в начале 1990-х гг. правительства Швеции, Финляндии и Норвегии вынуждены были потратить на спасение своих экономик суммы, составляющие от 2 до 9 % ВВП этих стран⁴.

Мы убеждены в необходимости формирования компенсационного фонда, который, по сути, является антикризисным фондом. При этом, по нашему мнению, важно учесть те ключевые требования, которые были сформулированы нами выше.

Основным вопросом остается размер данного фонда для России.

Итак, обратимся к некоторым наиболее существенным ориентирам, которые нам помогут обосновать размер или диапазон фонда для России.

Прежде всего, необходимо еще раз подчеркнуть, что предлагаемый нами компенсационный фонд должен использоваться исключительно на цели поддержания финансовой стабильности на рынке и обеспечения бесперебойного обслуживания нужд реального сектора экономики за счет оказания помощи финансовым институтам - членам фонда в случае потенциального финансового или банковского кризиса. Можно предложить несколько возможных вариантов названия фонда, например, Фонд стабильности финансовой системы, Фонд поддержки финансового рынка или же Фонд системной финансовой стабильности. Мы в дальнейшем будем использовать обезличенный термин - "компенсационный фонд", поскольку, как нам представляется, на данном этапе важнее сконцентрироваться на экономических характеристиках фонда, а не на его названии.

Исходя из вышесказанного, можно отметить узкую целевую направленность расходования средств и, в свою очередь, требование формирования фонда за счет взносов финансовых институтов, а не за счет бюджетных средств. По существу, данный компенсационный фонд должен представлять собой своеобразную кассу взаимопомощи для финансовых структур, находящуюся под управлением финансового регулятора. Однако участие в компенсационном фонде должно быть обязательным для крупных банковских и небанковских финансовых организаций. Кроме того, уполномоченный финансовый регулятор является только распорядителем, но не собственником средств фонда.

На наш взгляд, при принятии решения о целевом размере фонда следует отталкиваться от нескольких показателей. Прежде всего, необходимо учитывать размеры национальной экономики, которые в общем виде отражаются показателем валового внутреннего продукта. По данным Федеральной службы государственной статистики, в 2009 г. ВВП России составил 39 100,7 млрд. руб. в текущих ценах (табл. 1).

Согласно данным Центрального банка России, собственные средства (капитал) банковского сектора страны по состоянию на 1 января 2010 г. составляли 4620,6 млрд. руб., или 11,8 % ВВП (табл. 2). На тот же период времени кредиты, предоставленные нефинансовым организациям и частным заемщикам, составили 16 115,5 млрд. руб., что составило примерно 41,2 % ВВП.

Принимая во внимание, что средства фонда должны покрывать убытки финансовых организа-

**Таблица 1. Валовой внутренний продукт России
(в текущих ценах), млрд. руб. (до 1998 г. - трлн. руб.)***

1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009
1428,5	2007,8	2342,5	2629,6	4823,2	7305,6	8943,6	10 819,2	13 208,2	17 027,2	21 609,8	26 917,2	33 247,5	41 428,6	39 100,7

* *Примечание.* Данные за 1995-2001гг. не пересматривались и не сопоставимы с данными за 2002-2009 гг.

**Таблица 2. Макроэкономические показатели деятельности банковского сектора
Российской Федерации**

Показатели	1.01.06	1.01.07	1.01.08	1.01.09	1.01.10
Совокупные активы (пассивы) банковского сектора, млрд. руб.	9 696,2	13 963,5	20 125,1	28 022,3	29 430,0
% к ВВП	44,9	51,9	60,5	67,6	75,3
Собственные средства (капитал) банковского сектора, млрд. руб.	1 241,8	1 692,7	2 671,5	3 811,1	4 620,6
% к ВВП	5,7	6,3	8,0	9,2	11,8
% к активам банковского сектора	12,8	12,1	13,3	13,6	15,7
Кредиты и прочие размещенные средства предоставленные нефинансовым организациям и физическим лицам, включая просроченную задолженность, млрд. руб.	5 452,9	8 030,5	12 287,1	16 526,9	16 115,5
% к ВВП	25,2	29,8	37,0	39,9	41,2
% к активам банковского сектора	56,2	57,5	61,1	59,0	54,8
В том числе кредиты и прочие средства, предоставленные физическим лицам, включая просроченную задолженность (млрд. руб.)	1 055,8	1 882,7	2 971,1	4 017,2	3 573,8
% к ВВП	4,9	7,0	8,9	9,7	9,1
% к активам банковского сектора	10,9	1,5	14,8	14,3	12,1
% к денежным доходам населения	7,6	10,9	13,9	15,9	12,5
Справочно:					
Валовой внутренний продукт	21 609,8	26 917,2	33 247,5	41 428,6	39 100,7
Денежные доходы населения	13 819,0	17 290,1	21 311,4	25 235,0	28 502,0

Источник. Составлено автором на основании: Таблица №1. Банковский сектор в экономике России // Обзор банковского сектора Российской Федерации. Аналитические показатели / ЦБ РФ. М., 2010 (№ 98). URL: http://www.cbr.ru/analytics/bank_system/obs_101201.pdf.

ций от потенциального воздействия системного риска и обеспечивать таким образом бесперебойное функционирование национальной экономики, а также учитывая приведенные выше показатели, мы предлагаем установить целевой размер компенсационного фонда на уровне 4000,00 млрд. руб., что приблизительно соответствует 10 % от ВВП нашей страны в текущих ценах.

Необходимо также законодательно закрепить периодический (но не ежегодный) пересмотр размера фонда. Нам представляется целесообразным корректировать целевой размер фонда примерно раз в 5 лет.

Поскольку механизм формирования и расходования средств фонда должен быть прозрачен и прогнозируем на годы вперед, а взносы не должны ложиться тяжелым бременем на финансовые организации, мы считаем, что взносы финансовых структур - участниц фонда должны быть рассчитаны таким образом, чтобы своего целевого наполнения фонд достиг в течение 7-10 лет.

В случае соблюдения сформулированных нами ранее требований предлагаемый компенсационный фонд позволит создать в стране механизм поддер-

жки банковского сектора и защиты от передачи финансовых шоков в сектор реальной экономики.

¹ *Billio M., Getmansky M., Lo, Andrew W. Pelizzon L.* Econometric Measures of Systemic Risk in the Finance and Insurance Sectors. 2010. July 18. MIT Sloan Research Paper □ 4774-10; NBER Working Paper □ 16223. URL: <http://ssrn.com/abstract=1571277>.

² *Gordon J.N., Muller C.* Confronting Financial Crisis: Dodd-Frank's Dangers and the Case for a Systemic Emergency Insurance Fund // Columbia Law and Economics Working Paper. 2010. September. □ 374. P. 2. URL: <http://ssrn.com/abstract=1636456>.

³ URL: <http://www.bea.gov/national/index.htm#gdp>.

⁴ *Honkapohja, Seppo,* The 1990's Financial Crises in Nordic Countries (January 21, 2009). Bank of Finland Research Discussion Paper □ 5/2009. URL: <http://ssrn.com/abstract=1427260> Sandal, Knut, The Nordic Banking Crises in the Early 1990s-Resolution Methods and Fiscal Costs 104 tbl. 3, in More, T G, Solheim, J A and Vale, B (Eds.): The Norwegian Banking Crisis, Norges Banks Skriftserie/Occasional Papers. □ 33, 77-115. URL: <http://www.norges-bank.no/upload/import/publikasjoner/skriftserie/33/chapter3.pdf>.

Поступила в редакцию 09.01.2011 г.

ЭКОНОМИКА И ПОЛИТИКА

К читателю	7
Павлов М.Ю. Потенциал классической политической экономики в анализе экономики XXI в.	9
Владиславлев Д.Н. Социально-экономические характеристики трансакционных ресурсов	31
Джетписова А.Б. Эволюция подходов к развитию теории инвестиций	35
Мартьянова Ю.И. Рентные экономические отношения и рынок продовольствия	39
Ермолаев К.Н. К вопросу о причинах возникновения фиктивного капитала	46
Землянский И.Н. Общественное воспроизводство и сфера потребления	50
Будович Ю.И. Исходный объект познания экономической теории	54
Жигайло В.В. Механизмы взаимодействия государства и частного сектора экономики	59
Парсегян А.С. Экономико-теоретические основы развития страховой компании в посткризисный период (на примере компании ОАО «СК «РОСНО»»)	63
Щемелева А.С. Роль и значение ставки рефинансирования в регулировании системы коммерческих банков	67

ЭКОНОМИКА И УПРАВЛЕНИЕ

Овчаренко Н.А. Косвенные методы создания конкурентной среды в промышленности	75
Ярыгин А.В. Развитие и реализация принципов корпоративного управления в компаниях с государственным участием	79
Тихонова В.В. Теоретические аспекты взаимодействия групп стейкхолдеров открытого акционерного общества	83
Первунинская О.А. К вопросу об оказании государственных услуг в сфере имущественно-земельной поддержки субъектов малого и среднего предпринимательства (на примере г. Москвы)	87
Санинский С.А. Сокращение цикла заказа при взаимодействии производителей и потребителей	92
Кириченко Т.И. Развитие методического обеспечения инвестиционной деятельности социально-рыночных предприятий	96
Мартьянова Ю.И. Особенности функционирования российского продовольственного рынка	101
Щербина Г.Ф. Дезорганизация и хаос в деятельности строительного холдинга	106
Чиркунова Е.К. Определение конкурентных преимуществ региона в целях повышения качества жизни населения	113
Яшина М.Л., Нейф Н.М. Расчет мультипликативного эффекта от вовлечения инвестиций в основные фонды предприятий аграрной сферы	117
Плужнова Е.Н. Концептуальные основы и механизм управления организационной культурой	122
Авилова В.В., Салихов И.Ф. К проблеме интегрального рассмотрения эффектов от формирования и реализации инновационной стратегии предприятия	129
Цекоева З.А. Пути совершенствования применения программно-целевых инструментов государственного управления в России	133
Хаджалова Х.М., Стофорандова В.В. Направления регулирования и развития инфраструктуры образования в проблемном регионе	139
Бевза С.А. Взаимосвязь инновационного развития с инвестиционным рынком	144
Петросян Л.Э. Визуализация и разработка системы для рационализации движение контингента численности студентов в вузах	149
Гасанов М.Н. Новые формы организации производства в аграрной сфере региона на примере Пензенской области	154

Шмидт А.В. Теоретические подходы при анализе и прогнозировании экономической устойчивости промышленных предприятий	159
Кияткина Е.П. Новые тенденции к разработке инвестиционной стратегии региона в условиях экономической нестабильности	165
Иванова В.Н., Гончаров В.Д. Государственное регулирование пищевой промышленности в России	170
Гильмутдинов А.А. Роль корпоративной собственности в активизации инновационных процессов	174
Павловский С.В. Нефинансовая инфраструктура поддержки малых промышленных компаний	178
Луговской А.С., Браткеев М.В. Инновации в системе агрохолдингов	184
Ахмедов Р.Н. Совершенствование методов управления банковскими рисками: управленческие решения, стандарты и контроль	188
Хрипко С.В. Проблемы устойчивого развития региона в условиях трансформационной экономики	193
Кораблев А.В. Логистическая информационная система управления банковскими бизнес-процессами	197
Ушанова Н.А. Особенности решения жилищной проблемы в России и в развитых странах в современных условиях	201
Котельников С.А. Методический аппарат анализа показателей инновационного потенциала в регионах Российской Федерации	205
Еленева Ю.Я., Степанова Е.Ю. Формирование организационно-экономической системы управления конкурентоспособностью инновационных образовательных программ	209
Галактионов Н.А. Инвестиционное обеспечение обновления основного капитала нефтеперерабатывающего предприятия	214
Демакова Е.А. Экономические и технические аспекты обеспечения химической безопасности мебели для учебных заведений	219
Тимошко А.М. Оценка конкурентных преимуществ регионов с помощью системы взаимосвязанных индикаторов	224
Гуров В.И., Тимошко А.М. Методы и модели для анализа инвестиционной привлекательности экономического роста и развития регионов	230
Карпушкина А.В. Институты социально-трудовых отношений и макроэкономическая нестабильность	236
Дедов С.В., Швец Т.С. Состояние российского института инновационных ресурсов в условиях модернизации экономики	240
Асланзаде И.А.-оглы. Сфера науки Азербайджана - основа инновационного развития страны	244
Серпер Е.А. Рыночные механизмы саморегулирования инновационно-инвестиционной деятельности	248
Шинкевич М.В. Концепция максимизации добавленной стоимости как модель инновационного развития в условиях цикличности экономических явлений и процессов	251
Серпер Е.А. Проблемы использования процессного подхода к управлению инновациями	255
Черкасов В.В. Особенности функционирования российских промышленных компаний в условиях экономической неопределенности	258
Соболев Р.С. Концептуальные положения теории изменения технологической структуры национальной промышленности	265
Ковалева Е.А. Финансовый механизм обеспечения развития малого и среднего бизнеса в регионах	270
Дмитриева Е.О. Особенности и методический инструментарий оценки эффективности информационной деятельности промышленного предприятия	275

Андреев А.С., Швец С.М. Теоретико-методические подходы к экономической оценке минерально-сырьевого и инновационного потенциала углегазового месторождения	280
---	-----

ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ

Юзвович Л.И. Концессионная модель интегрированного инвестиционного процесса в современной экономике	287
Павлов В.Н. Бюджетное планирование в Московской области - на новый рубеж	293
Киевич А.В. Основные постулаты концепции создания компенсационного фонда, направленного на преодоление банковских кризисов	300
Прудников Е.А. Реформирование льготных пенсий в России	304
Ихсанова Л.Р. Стратегическая эффективность деятельности регионального банка	307
Кудряшов А.А. Разработка методических подходов к анализу численного значения японских свечей при валютном дилинге	312
Новоселов Д.В. Методические рекомендации по оценке кредитоспособности субъектов малого бизнеса коммерческими банками	316

БУХГАЛТЕРСКИЙ УЧЕТ, СТАТИСТИКА

Вазарханов И.С. Сервисная парадигма развития налоговых институтов	323
Бобошко Н.М. Принципы налогообложения и их реализация в системе имущественных отношений	328

МАТЕМАТИЧЕСКИЕ И ИНСТРУМЕНТАЛЬНЫЕ МЕТОДЫ ЭКОНОМИКИ

Пилогин М.А. Оценка закона распределения по очень малому количеству значений выручки	335
Макаров Ю.Н., Тарасова Е.Н., Коньшев В.С. Незамкнутая экономико-математическая модель взаимодействия участников системы “Производитель-продавец-кредитор”	338
Дронов В.В. Анализ методов планирования ресурсов на производстве	344
Макаров Ю.Н., Уланов С.В., Опарин Д.Ж. Моделирование причинно-следственных связей на основе инструментов контроллинга	349
Чекменев Д.И. Методические подходы к задачам управления рисками	354
Денисова Т.В. Анализ чувствительности оценок эффективности инвестиционных проектов в условиях неопределенности	358
Семеньчев В.К., Куркин Е.И., Семеньчев Е.В. Модели жизненного цикла предприятий и их идентификация на основе моделей авторегрессии - скользящего среднего и базисов Гр \square бнера	362
Манжела И.В. Регрессионный анализ инновационной способности предприятия ОАО “Волгограднефтемаш”	369

МИРОВАЯ ЭКОНОМИКА И МЕЖДУНАРОДНЫЕ ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ОТНОШЕНИЯ

Пинчук В.Н. Современные рыночные стратегии достижения международной конкурентоспособности российских компаний и международных корпораций с российским участием на национальном и глобальном уровнях	375
Шаламова Д.В. Использование инструментов долгового финансирования в инвестиционно-банковской деятельности: современные тенденции	380
Пинчук В.Н. Стратегические подходы к формированию конвергентной управленческой среды для российских компаний и их зарубежных структур в условиях глобализации	384
Имамалиев М.А. Проблемы и противоречия диверсификации российского экспорта товаров	388

Annotations to the Articles	395
-----------------------------------	-----