

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Белорусский государственный экономический университет

Пинский филиал

**ЭКОЛОГО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ ПРОБЛЕМЫ
РЕФОРМИРОВАНИЯ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО
КОМПЛЕКСА БЕЛОРУССКОГО ПОЛЕСЬЯ**

**Сборник научных трудов
Выпуск I**

Минск 2001

УДК 502.7
ББК 28.08 +65.9 (ИБ) 32
Э 40

Рекомендовано к изданию решением Международной научно-практической конференции “Экономическая эффективность функционирования АПК в условиях Белорусского Полесья”, состоявшейся 27-28 февраля 2001г. в Пинском филиале Белорусского государственного экономического университета.

Рецензенты: декан факультета менеджмента БГЭУ, доктор экономических наук, профессор *Л.Ф. Догиль*; кандидат технических наук *Ю.М. Керцоха*.

Одобрено Советом Пинского филиала Белорусского государственного экономического университета

Э 40 Эколого-экономические проблемы реформирования агропромышленного комплекса Белорусского Полесья: Сборник научных трудов. – Вып. I. – Мн.: БГЭУ, 2001. - 436 с.

ISBN 985-426-685-0

УДК 502.7
ББК 28.08 +65.9 (ИБ) 32
Э 40

ISBN 985-426-685-0

© БГЭУ 2001

ФИНАНСОВЫЕ ПОСЛЕДСТВИЯ ИЗМЕНЕНИЯ СПРОСА НА ПРОДУКЦИЮ ПРЕДПРИЯТИЯ

<http://edoc.bseu.by>

О.В. Володько

*Белорусский государственный экономический университет
Пинский филиал*

Выручка и прибыль от реализации зависят от рыночного спроса на продукцию (работы, услуги) предприятия-производителя. Возможны различные ситуации, возникающие при росте или падении спроса. Например, цена товара формируется в процессе ценовой конкуренции, однако существует еще конкуренция качества. Считается, что в результате борьбы за рынки сбыта чаще всего побеждает не тот, кто предлагает более низкие цены, а тот, кто предлагает более высокое качество товаров или услуг, но это не означает, что роль цены снижается. Оба фактора неразделимы.

В условиях конкуренции цены рассчитываются не с позиций себестоимости товара, а исходя из требований рынка.

Таким образом, процесс реализации продукции предприятия требует учета разного рода факторов, возникающих на рынке. Учет этих факторов является основой для поиска резервов роста прибыли, для прогнозирования и планирования динамики выручки, а также постоянных и переменных затрат и прибыли в ее составе.

В зависимости от сочетания рыночных факторов складываются разные ситуации, определяющие состояние спроса на продукцию предприятия (таблица 1). Рассмотрим на примере предприятия, какие изменения в выручке от реализации и ее составляющих вызывают эти ситуации. Фактическая выручка от реализации в периоде, предшествующем планируемому, составила 24021 млн. руб., в т. ч. постоянные затраты – 12627 млн. руб., переменные затраты – 8972 млн. руб., прибыль от реализации – 2422 млн. руб. В следующем периоде могут быть изменения рыночной ситуации (таблица 2).

При повышении спроса на продукцию предприятия последнее может отреагировать либо в форме увеличения выпуска и реализации натуральных объемов, либо при прежних натуральных объемах повысить цены. Однако выбор формы зависит не от желания предприятия, а от характера повышения спроса. Если увеличивается натуральный объем реализации, вместе с ним пропорционально растут переменные затраты, постоянные затраты не меняются, и за счет этого увеличивается прибыль. Если растут только цены, то переменные и постоянные затраты остаются на прежнем уровне, а вся цено-

вая разница составляет прирост прибыли.

При снижении спроса на продукцию предприятия – прямо противоположная ситуация. Уменьшение натурального объема реализации сопровождается снижением переменных затрат, что в определенной степени компенсирует падение прибыли, снижение цен полностью отражается на соответствующем снижении прибыли.

Таблица 1

Схема возможных изменений спроса на продукцию предприятия и их последствий

Изменение спроса	Изменение выручки от реализации	Изменение составляющих выручки от реализации
1 Увеличение спроса	1.1 Увеличение натурального объема реализации 1.2 Повышение цен на реализуемую продукцию	1.1 Увеличение переменных затрат и прибыли от реализации 1.2 Увеличение прибыли от реализации
2 Снижение спроса	2.1 Уменьшение натурального объема реализации 2.2 Снижение цен на реализуемую продукцию	2.1 Уменьшение переменных затрат и прибыли от реализации 2.2 Уменьшение прибыли от реализации

Все эти факторы разделены, но на практике они могут действовать не раздельно, а совместно, т.е. может быть одновременное изменение и натурального объема реализации, и цен на реализованную продукцию. Кроме того, повышение цен может быть не только реакцией на рыночную конъюнктуру, но и следствием улучшения качества и других потребительских свойств продукции. Последнее может вызвать рост переменных, а в некоторых случаях – и постоянных затрат. Наконец, возможны ситуации, когда при повышающемся спросе предприятие повышает цены и одновременно снижает натуральные объемы, или наоборот. При снижающемся спросе предприятие может снизить цены, частично перекрыв потери ростом натуральных объемов, если снижение цен ведет к увеличению спроса. Наконец, при снижающемся спросе может иметь место одновременное снижение цен и натуральных объемов.

При всех возможных ситуациях надо четко понимать финансовые последствия изменений в ценах и натуральных объемах как при росте, так и при сокращении спроса на продукцию предприятия. Рассмотрим вариант I (таблица 2).

В варианте I рост выручки от реализации произошел в результате уве-

личения на 10 % натурального объема реализованной продукции, при сохранении цен базисного периода.

Поэтому увеличились переменные затраты пропорционально росту объема реализации Прибыль в гр. 4 стр. 4 определена прямым счетом как разница между выручкой от реализации и затратами, а процент роста прибыли – величина, производная от суммы прибыли. Такой существенный рост прибыли обеспечивается увеличением выручки от реализации и переменных затрат без роста постоянных затрат, удельный вес которых в выручке от реализации очень высок он составляет 52,6 %, а удельный вес переменных затрат – только 37,4 %.

Таблица 2

Финансовые последствия изменения спроса на продукцию предприятия (вариант I)

Показатели	1998г. базисный период	Плановый период	
		в процентах к базисному	млн.руб (гр. 2 x гр.3:100)
1 Выручка от реализации	24021	110,0	26423
2 Постоянные затраты	12627	100,0	12627
3 Переменные затраты	8972	110,0	9869
4 Прибыль	2422	162,1	3927

Следовательно, чем больше доля постоянных затрат в базисной выручке от реализации, тем больший прирост прибыли обеспечивается за счет увеличения натурального объема реализации.

Если выручка от реализации увеличивается за счет повышения цен при сохранении базисного натурального объема, финансовые последствия получают иными (таблица 3).

Таблица 3

Финансовые последствия изменения спроса на продукцию предприятия (вариант II)

Показатели	Базисный период	Плановый период	
		в процентах к ба- зисному	млн.руб (гр. 2 x гр.3:100)
1 Выручка от реализа- ции	24021	110,0	26423
2 Постоянные затраты	12627	100,0	12627
3 Переменные затраты	8972	100,0	8972
4 Прибыль	2422	199,2	4824

Весь прирост выручки от реализации явился приростом прибыли, в ре-

зультате последняя увеличилась почти в 2 раза. В данном случае соотношение постоянных и переменных затрат не имеет значения, т. к. и те и другие сохраняются в размерах базисного периода.

Таким образом, если повышение спроса на продукцию предприятия таково, что позволяет увеличивать и цены, и натуральный объем реализации, предприятию-производителю с финансовой точки зрения выгоднее наращивать цены, чем увеличивать натуральный объем реализации.

В случае, если предприятие может повышать цены на свою продукцию, только улучшая ее потребительские характеристики, рост цен сопровождается увеличением затрат на обеспечение лучшей качества продукции. Улучшение потребительских свойств продукции может вызвать рост не только переменных, но и постоянных затрат (условия производства, конструктивные решения и т. д.). Поэтому важно определить рациональные пределы роста затрат, обеспечивающие одновременное увеличение прибыли от реализации (таблица 4).

Таблица 4

**Финансовые последствия изменения спроса
на продукцию предприятия (вариант III)**

Показатели	Базисный период	Плановый период	
		в процентах к базисному	млн.руб (гр. 2 x гр.3:100)
1 Выручка от реализации	24021	110,0	26423
2 Затраты на реализованную продукцию	21599	111,1	24001
3 Прибыль	2422	100,0	2422

В таблице рассчитано максимально возможное увеличение затрат в связи с улучшением потребительских свойств реализуемой продукции. Это предельное увеличение затрат позволяет сохранить базисную сумму прибыли от реализации. Практически 111,1 % – это уровень, ниже которого должен быть рост затрат, чтобы обеспечивалось хотя бы минимальное увеличение прибыли. Иначе повышение качества продукции в данной ситуации может оказаться экономически нецелесообразным.

Таким образом, предельно целесообразное увеличение затрат на обеспечение повышения качества продукции при одинаковом росте цен за повышенное качество тем больше, чем выше базисная рентабельность реализации.

Повышение потребительских свойств продукции может вызвать и увеличение спроса на эту продукцию, т. е. дать возможность предприятию реа-

лизовать больший натуральный объем продукции повышенного качества, чем оно могло бы реализовать при прежних потребительских характеристиках. Тогда на изменение выручки и прибыли от реализации воздействуют реализации одновременно оба фактора – рост цен и рост натурального объема реализации. Однако под влиянием последнего фактора происходит дополнительное увеличение переменных затрат (таблица 5).

Расчет показывает, что названные условия позволили существенно повысить прибыль от реализации. Общая величина затрат определена как сумма постоянных и переменных, рассчитанных с учетом воздействия на каждый вид затрат своих факторов. Прибыль получена вычитанием затрат из выручки. Процент роста переменных затрат получен как $111,1 \times 1,05 = 166,6\%$. Это означает, что увеличение натурального объема реализации произошло уже в условиях повышенного качества продукции, вызвавшего предварительное увеличение затрат, в том числе переменных.

Таблица 5

**Финансовые последствия изменения спроса
на продукцию предприятия (вариант IV)**

Показатели	Базисный период	Плановый период	
		в процентах к базисному	млн.руб (гр. 2 x гр.3:100)
1. Выручка от реализации	24021	111,5	27744
в т.ч. за счет			
1.1 роста цен	-	110,0	-
1.2 роста натурального объема реализации	-	105,0	-
2. Затраты на реализованную продукцию	21599	113,4	24490
из них:			
2.1 постоянные	12627	111,1	14029
2.2 переменные	89	116,6	10461
3. Прибыль	2422	134,4	3254
2.2 переменные	8972	116,6	10461
3. Прибыль	2422	134,4	3254

Если бы для предприятия оказалась достаточной прибыль в сумме, допустим 2500 млн. руб. вместо 3254 млн. руб, можно было бы считать целесообразным увеличение затрат, связанных с повышением потребительских свойств продукции, на разницу этих величин, если бы такое увеличение затрат

дало возможность предприятию продать еще больший натуральный объем продукции.

Следовательно, улучшение потребительских свойств продукции дает наибольший прирост прибыли, если результатом улучшения является увеличение натурального объема реализации продукции.

Рыночная ситуация может быть такова, что предприятию-производителю надо снизить цены на реализуемую продукцию, чтобы продать больший натуральный объем. Эта ситуация рассмотрена в варианте V (таблица 6).

Условия, принятые в расчете, не позволили компенсировать падение цен увеличением натурального объема реализации - прибыль от реализации снизилась почти вдвое. В данном случае, если снижение цен приводит к увеличению объема продаж только на 10%, лучше было бы сохранить базисные цены и базисный объем реализации в натуре.

Очевидно, снижать цены ради увеличения натурального объема продаж целесообразно лишь в случаях, когда комплексное воздействие обоих факторов на выручку от реализации обеспечивает ее рост, а не падение, как в нашем примере. Рассмотрим другой вариант снижения цен и достигаемого в результате этого роста натурального объема продаж (таблица 7).

Таблица 6

**Финансовые последствия изменения спроса
на продукцию предприятия (вариант V)**

Показатели	Базисный период (млн. руб)	Плановый период	
		в процентах к базисному	млн.руб (гр. 2 x гр.3:100)
1. Выручка от реализации	24021	99,0	23781
в т. ч. за счет			
1.1 Снижения цен	-	90,0	-
1.2 Роста натурального объема реализации	-	110,0	-
2. Затраты на реализованную продукцию	21599	104,2	22496
в т.ч.			
2.1 Постоянные	12627	100,0	12627
2.2 Переменные	8972	110,0	9869
3. Прибыль	2422	53,1	1285

Таблица 7

**Финансовые последствия изменения спроса
на продукцию предприятия (вариант VI)**

Показатели	Базисный период (млн. руб.)	Плановый период	
		в процентах к базисному	млн. руб (гр. 2 х гр. 3:100)
1. Выручка от реализации	24021	108,0	25943
в т.ч. за счет			
1.1 Снижения цен		90,0	-
1.2 Роста натурального объема реализации	-	120,0	-
2. Затраты на реализованную продукцию	21599	108,3	23393
в т.ч.			
2.1 Постоянные	12627	100,0	12627
2.2 Переменные	8972	120,0	10766
3. Прибыль	2422	105,3	2550

В варианте VI заложены условия, существенно отличающиеся от условий варианта V: цены снижаются на 10 пунктов, а натуральный объем продаж увеличивается при этом на 20 пунктов. Хотя темпы роста затрат оказались выше темпов роста выручки от реализации, прибыль от реализации несколько увеличилась. Поэтому такой вариант динамики цен и натурального объема можно считать приемлемым с финансовой точки зрения.

Возможна ситуация, когда предприятие может поднять цены на свою продукцию, сознательно учитывая в качестве результата этого снижение натуральных объемов продаж (таблица 8).

**Финансовые последствия изменения спроса
на продукцию предприятия (вариант VII)**

Показатели	Базисный период (млн. руб.)	Плановый период	
		в процентах к базисному	млн. руб (гр. 2 x гр. 3:100)
1. Выручка от реализации	24021	108,0	25943
в т.ч. за счет			
1.1 Повышения цен	-	120,0	-
1.2 Уменьшения натурального объема	-	90,0	-
2. Затраты на реализованную продукцию	21599	95,8	20702
в т.ч.			
2.1. Постоянные	12627	100,0	12627
2.2. Переменные	8972	90,0	8075
3. Прибыль	2422	216,4	5241

Расчет подтверждает безусловную выгодность для предприятия-производителя такой ситуации. Впрочем, такой результат можно было предвидеть заранее, поскольку принятые в расчете условия обеспечивают рост выручки от реализации при одновременном снижении затрат на реализованную продукцию. Вариант едва ли можно считать реальным, слишком значительный рост цен на практике может вызвать столь же значительное падение натурального объема реализации. Рассчитаем вариант с более реальными условиями (таблица 9).

Таким образом, и в этом варианте оказывается целесообразным для предприятия-изготовителя повысить цены при снижении натурального объема реализации. Однако прибыль в данном случае растет значительно меньше, чем в варианте VII.

Если в результате такого же повышения цен, которое заложено в варианте VIII, натуральный объем реализации снизится на 30 %, т.е. составит в плановом периоде 70 % базисной, прибыль упадет:

$$24021 \times 1,1 \times 0,7 - 12627 - 8972 \times 0,7 = 39 \text{ млн.руб}$$

Это почти критическая точка. При дальнейшем снижении натурального объема реализации она станет убыточной.

**Финансовые последствия изменения спроса
на продукцию предприятия (вариант VIII)**

Показатели	Базисный период (млн. руб.)	Плановый период	
		в процентах к базисному	млн. руб (гр. 2 x гр. 3:100)
1. Выручка от реализации	24021	99,0	23781
в т.ч. за счет			
1.1 Роста цен	-	110,0	-
1.2 Уменьшения натурального объема	-	90,0	-
2. Затраты на реализованную продукцию	21599	95,8	20702
в т. ч.			
2.1. Постоянные	12627	100,0	12627
2.2. Переменные	8472	90,0	8075
3. Прибыль	2422	127,1	3079

Выше рассматривались ситуации, при которых предприятие-производитель может выбрать способ увеличения выручки и прибыли от реализации, когда условия рынка дают возможность маневрировать как ценами, так и натуральными объемами реализации.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
П.В.ЛЕЩИЛОВСКИЙ (БГЭУ, Г.МИНСК)	
Трудности переходного периода в АПК пути их решения.....	3
В.И.БОХОНКО (ПФ БГЭУ)	
Роль интенсивных технологий в обеспечении страны продовольствием и сельскохозяйственным сырьем.....	13
И.В.МИРОЧИЦКАЯ (БГЭУ, Г.МИНСК)	
Концепция формирования новой отраслевой структуры сельскохозяйственных предприятий.....	34
Е.И.КИВЕЙША (БГЭУ, Г.МИНСК)	
К вопросу оптимизации землевладения и землепользования в переходный период к рыночной экономике.....	42
Г.Г.ГОЦКИЙ (БГЭУ, Г.МИНСК)	
Опыт и подходы к трансформации аграрного хозяйства.....	54
Н.И.БАЗЫЛЕВ, М.Н.БАЗЫЛЕВА (БГЭУ, Г.МИНСК)	
Рынок труда и проблемы трудовой мотивации в Республике Беларусь.....	67
В.И.СОУСЬ (БГЭУ, Г.МИНСК)	
Становление и развитие фермерских хозяйств в Республике Беларусь.....	76
П.В. ЛЕЩИЛОВСКИЙ, СТАНИСЛАВ ГЖЕЛАК, М.П. ЛЕЩИЛОВСКАЯ (БГЭУ, Г.МИНСК; ПОЛЬША)	
Реформирование АПК. Сущность и значение.....	83
С.М.ЗАЙКО, Л.Ф.ВАШКЕВИЧ, С.С.БОЧИЛА (Белгосуниверситет)	
Состояние осушенных ландшафтов и почв и основные положения их использования.....	95
А.А.ВОЛЧЕК, П.В.ШВЕДОВСКИЙ, В.Г.ФЕДОРОВ (БГТУ)	
Проблемы развития агропромышленного комплекса в условиях новых социально-экономических отношений и геодемографической ситуации.....	118
КАЗИМЕЖ МИХАЛОВСКИЙ (ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ И МАРКЕТИНГА БЕЛОСТОЦКОГО ПОЛИТЕХНИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА, ПОЛЬША)	
Инфраструктуральные обусловленности экологизации сельского хозяйства на защищенных районах Подляского воеводства.....	123
ИРЕНЭУШ ЯНЮК (ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ И МАРКЕТИНГА БЕЛОСТОЦКОГО ПОЛИТЕХНИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА, ПОЛЬША)	
Признаки мелких и средних предприятий – преимущества и недо-	

статки их развития (на основании польской и западной литератур)...	131
АНДРЕЙ ДЗУН (ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ И МАРКЕТИНГА БЕЛОСТОЦКОГО ПОЛИТЕХНИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА, ПОЛЬША)	
Участие Польши в мировой торговле.....	142
МИХАИЛ СЕБЯТИНСКИЙ (ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ И МАРКЕТИНГА БЕЛОСТОЦКОГО ПОЛИТЕХНИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА, ПОЛЬША)	
Предприятие касательное Беловежской Пущи. Беловежский Национальный Парк.....	148
ЛУЦИЯ ПШИМЕРСКА (ЧАСТНОЕ ХОЗЯЙСТВО САДОВОДСТВА И ОГОРОДНИЧЕСТВА, БЕЛОСТОК, ПОЛЬША)	
Экологический аспект в сельском хозяйстве (на примере польского опыта).....	155
АНДРЕЙ ДЗУН (ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ И МАРКЕТИНГА БЕЛОСТОЦКОГО ПОЛИТЕХНИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА, ПОЛЬША)	
Структуральные условия развития торговли Польши со странами Центрально-Восточной Европы.....	165
ЛЕШЕК СИДОРОВИЧ (ЭКОНОМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ, БЕЛОСТОК, ПОЛЬША)	
Современные методы аграрного хозяйствования на территории находящейся под охраной – избранные аспекты.....	171
МИХАИЛ СЕБЯТИНСКИЙ (ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ И МАРКЕТИНГА БЕЛОСТОЦКОГО ПОЛИТЕХНИЧЕСКОГО ИНСТИТУТА, ПОЛЬША)	
Вызванное цивилизацией развитие лесного хозяйства Народной Польши.....	185
В.С.ФИЛИПЕНКО (ПФ БГЭУ)	
Методическая разработка оценки эффективности научно- исследовательской работы.....	189
В.И.БОХОНКО (ПФ БГЭУ)	
Путь к экологической и экономической устойчивости Белорусского Полесья.....	197
М.П.ЛЕЩИЛОВСКАЯ, Н.А.РОСЛИК (БГЭУ, Г.МИНСК)	
Многоукладность экономики – основная цель реформирования.....	204
В.М.БАДЬИНА (БГЭУ, Г.МИНСК)	
Загрязнение почв и их охрана.....	212
И.П.КАШАНСКАЯ (БГЭУ, Г.МИНСК)	
Интеграционные силы, их оценка. Передовой зарубежный опыт интеграции в семеноводстве картофеля.....	221
Г.В.ХАТКЕВИЧ (БГЭУ, Г.МИНСК)	

Рынок труда села и необходимость его регулирования и совершенствования.....	225
М.Н.БАЗЫЛЕВА (БГЭУ, Г.МИНСК)	
Проблемы функционирования социальной рыночной экономики...232	
В.И.БОХОНКО, А.П.РУСЕЦКИЙ (ПФ БГЭУ, ПОЛЕССКИЙ ОТДЕЛ ПОЙМЕННОГО ЛУГОВОДСТВА БелНИИМиЛ)	
Расчет горизонтов воды в осушительной сети для ускорения отвода поверхностных вод с замкнутых понижений.....	241
Л.Н.МАРКУСЕНКО (БелНИИ АГРАРНОЙ ЭКОНОМИКИ)	
К вопросу об управлении антропосоциальным развитием.....	251
О.В.ВОЛОДЬКО (ПФ БГЭУ)	
Финансовые последствия изменения спроса на продукцию предприятия	254
В.В.ЛУКША, П.В.ШВЕДОВСКИЙ, А.А.ВОЛЧЕК (БГТУ)	
Особенности оптимизации управления природно-хозяйственными комплексами на современном этапе	263
А.С.СУДАС, Н.К. ФИЛИПЕНКО, Л.В.ЖУКОВСКАЯ, А.А.ЗАЙЦЕВ (БРЕСТСКИЙ ФИЛИАЛ РНИУП "ИНСТИТУТ РАДИОЛОГИИ" В Г. ПИНСКЕ)	
Актуальные проблемы ликвидации последствий катастрофы на Чернобыльской АЭС в загрязненных радионуклидами районах Брестской области на современном этапе.....	271
И.Ф.ЗАРУБА, Э.Г.СОКОЛОВ (АНАЛИТИЧЕСКИЙ ОТДЕЛ БРЕСТСКОГО ОБЛИСПОЛКОМА)	
Агропромышленный комплекс Брестчины: проблемы и пути их решения.....	279
Т.Б.РОШКА, Н.К.ФИЛИПЕНКО, Л.А.ТРУХАН (ПФ БГЭУ, БФ ИНСТИТУТА РАДИОЛОГИИ)	
Эффективные приемы получения кондиционных травяных кормов на загрязненных агроландшафтах Белорусского Полесья.....	284
А.Ф.ВЕРЕНИЧ, А.И.МЕДВЕДСКИЙ, А.Ф.ДОМНИЧ, Н.А.БОБРОВСКИЙ (ПОЛЕССКИЙ ОТДЕЛ ПОЙМЕННОГО ЛУГОВОДСТВА БелНИИМиЛ)	
Влияние режима доемности и минерального питания на миграцию радионуклидов в аллювиальной торфяной почве и накоплению их злаковыми травами пойменного луга.....	290
В.В.МАЦУКЕВИЧ (ПИНСКИЙ КГК)	
Проблемные аспекты повышения эффективности использования производственного потенциала.....	298
В.С.ФИЛИПЕНКО (ПФ БГЭУ)	

Использование производственных функций в определении проектного уровня урожайности с/х культур и повышения эффективности.....	303
Ч.А.ШОСТАК, Л.И.КРЮКОВА, В.П.БАРАН, Т.Н.КАЛИНИНА (ПОЛЕССКИЙ ОТДЕЛ ПОЙМЕННОГО ЛУГОВОДСТВА БелНИИМиЛ)	
Эффективность возделывания зерновых и зернобобовых культур в юго-западной зоне Белорусского Полесья.....	308
И.А.ЛОЗЮК, А.С.СУДАС (БРЕСТСКИЙ ФИЛИАЛ РНИУП "ИНСТИТУТ РАДИОЛОГИИ" В Г.ПИНСКЕ)	
Получение высоких урожаев нетрадиционных культур на загрязненных радионуклидами землях Южной агроклиматической области Белорусского Полесья – основа эффективности ведения сельскохозяйственного производства.....	313
С.В.ПУЧКО (БГЭУ, Г.МИНСК)	
Современное состояние и пути повышения экономической эффективности ОАО "Красный пищевик" города Бобруйска.....	319
И.П.КАШАНСКАЯ (БГЭУ, Г.МИНСК)	
Факторы повышения эффективности картофелеводства в Республике Беларусь.....	323
П.Г.ГОЦКАЯ (БГЭУ, Г.МИНСК)	
Управление качеством: методологический подход к проблеме.....	328
В.Ф.ГАЛКОВСКИЙ, В.И.БОХОНКО, С.В.ГАЛКОВСКИЙ (ПФ БГЭУ)	
Некоторые аспекты мелиорации и повышение продуктивности осушаемых земель.....	331
К.В.СИНЕВИЧ (КОМИТЕТ ГОСУДАРСТВЕННОГО КОНТРОЛЯ ПО БРЕСТКОЙ ОБЛАСТИ)	
Экономический анализ хозяйственной деятельности с/х предприятий АПК Брестской области.....	338
В.Г.БРИЧ (БРЕСТСКИЙ ОБЛИСПОЛКОМ)	
Компьютерные технологии в современных условиях управления.....	342
В.Ф.БОНДАРЧУК, В.В.МАЦУКЕВИЧ (БелНИИАЭ ПИНСКИЙ КГК)	
Проблемы формирования экономического механизма земельных отношений.....	348
В.С.ФИЛИПЕНКО, Т.Н.ЛУКАШЕВИЧ (ПФ БГЭУ)	
Экономический механизм развития предприятий в условиях трансформационной экономики.....	353
С.В.ТЫНОВЕЦ, Н.А.БОБРОВСКИЙ (ПОПЛ, БелНИИМиЛ)	
Влияние осушительных мелиораций на изменение агрохимических свойств пойменных торфяных почв.....	361

Т.Г.КЕЙТА-СТАНКЕВИЧ (БЕЛОРУССКИЙ ИНСТИТУТ ПРАВОВЕДЕНИЯ)	
Компенсация морального вреда как способ защиты прав потребителей.....	367
Н.В.БОКША (ПФ БГЭУ)	
Использование экономико-математических методов определения пределов взаимозаменяемости факторов производства.....	376
С.В.ГАЛКОВСКИЙ (ПФ БГЭУ)	
Водная растительность мелиоративных каналов зоны Полесья.....	384
И.А.АНДРОС (ИНСТИТУТ СОЦИОЛОГИИ)	
Рынок труда: социальный эффект содействия в организации предпринимательской деятельности для безработных граждан.....	387
Т.Г.КЕЙТА-СТАНКЕВИЧ (БЕЛОРУССКИЙ ИНСТИТУТ ПРАВОВЕДЕНИЯ)	
Гражданин – предприниматель как субъект гражданских правоотношений с участием потребителей.....	391
Л.В.КАРСЕКО (ПФ БГЭУ)	
Пути реформирования и совершенствования системы налогов в аспекте развития рыночных отношений.....	400
И.К.БОЖКО (ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСТВА)	
Проектирование организационных структур в современных условиях.....	405
О.В.ПИСАРЧУК (ПФ БГЭУ)	
Дефицит Республиканского бюджета и пути его преодоления.....	409
Т.П.КАЧАНОВСКАЯ (ПФ БГЭУ)	
Концепции стадий экономического роста.....	415
Л.Д.МАРИНЧИК (ПФ БГЭУ)	
Экономические проблемы Государственного управления в Республике Беларусь.....	419
А.В.ОНИЩУК (ИНСТИТУТ УПРАВЛЕНИЯ)	
Эффективность совершенствования организационной структуры управления в современных рыночных условиях хозяйствования.....	424
А.В.МИЛУН (ПФ БГЭУ)	
Перспективы развития лизинговых операций, осуществляемых банками.....	427

Научное издание

Эколого-экономические проблемы реформирования
агропромышленного комплекса Белорусского Полесья

Сборник научных работ
Выпуск I

Ответственный за выпуск

Т.Б. Рошка

Подписано в печать 05.05. 2001 г. Формат 60x84 1/16.
Печать офсетная. Бумага офсетная. Усл. печ. л. 25,3.
Тираж 100 экз. Зак. 2578.

Белорусский государственный экономический университет.
Лицензия ЛВ № 170 от 21.01.1998 г.
220670, г. Минск-70, пр. Партизанский, 26.

Отпечатано в КУП "Пинская региональная типография".
Лицензия ЛП № 102 от 30.12.1997 г.
225710, г. Пинск, ул. Ленина, 42