



МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА

**ВОСТОЧНО-КАЗАХСТАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ
ТЕХНИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Д. СЕРИКБАЕВА**

**САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ АКАДЕМИЧЕСКИЙ
УНИВЕРСИТЕТ —
НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР НАНОТЕХНОЛОГИЙ
РАН**

РУССКАЯ ХРИСТИАНСКАЯ ГУМАНИТАРНАЯ АКАДЕМИЯ

РУССКОЕ ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО



**Инновационные механизмы
в деятельности организаций**

**Таможенный союз:
проблемы и перспективы**

25 октября 2011 года



**Санкт-Петербург
2011**

**МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫЙ ИНСТИТУТ ЭКОНОМИКИ И ПРАВА
ВОСТОЧНО-КАЗАХСТАНСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ ТЕХ-
НИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ИМЕНИ Д. СЕРИКБАЕВА
САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ АКАДЕМИЧЕСКИЙ УНИВЕРСИ-
ТЕТ —
НАУЧНО-ОБРАЗОВАТЕЛЬНЫЙ ЦЕНТР НАНОТЕХНОЛОГИЙ
РАН
РУССКАЯ ХРИСТИАНСКАЯ ГУМАНИТАРНАЯ АКАДЕМИЯ
РУССКОЕ ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО**

**Инновационные механизмы
в деятельности организаций
Таможенный союз:
проблемы и перспективы
(выпуск I)**

24-27 октября 2011 года

**Санкт-Петербург
2011**

УДК 334.7+341
ББК 65.291+67.9

Работы, опубликованные в материалах международных и общероссийских конференций, зачитываются ВАК РФ при защите диссертаций (Постановление Правительства РФ № 475 от 20 июня 2011 г., раздел I, п. 10).

Рецензенты

А.В. Абрамов, доктор экономических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный морской технический университет

М.Н. Титова, доктор экономических наук, профессор, Санкт-Петербургский государственный университет технологии и дизайна

Редакционная коллегия:

М.С. Туровская, кандидат экономических наук, доцент;

Ю.М. Ипатов, доктор экономических наук, профессор;

Е.Е. Ланчина, кандидат философских наук;

С.М. Галузина, кандидат экономических наук;

Т.Ф. Пушиц, кандидат экономических наук, доцент.

И 57 Инновационные механизмы в деятельности организаций. Таможенный союз: проблемы и перспективы. 24-27 октября 2011 года (Из материалов Евразийского научного форума «Наука и образование современной Евразии: традиции и инновации», посвящённого 300-летию со дня рождения М.В. Ломоносова). Часть I. / Под общ. ред. М.С. Туровской, Ю.М. Ипатова. — СПб.: МИЭП, 2011. — 267 с.

В 2011 году в Евразийском научном форуме, проводимом в Санкт-Петербурге, по научному направлению «Экономические науки» состоялись два мероприятия: научная конференция-семинар «Инновационные механизмы в деятельности организаций» и семинар-заседание за круглым столом на тему «Таможенный союз: проблемы и перспективы». Выступления, статьи, тезисы участников обоих научных мероприятий сформировались в три выпуска материалов. В них выявляются и анализируются актуальнейшие проблемы современной экономики на евразийском пространстве, рассматриваются исторический опыт и перспективы эволюции социально-экономической деятельности и профессионального образования в государствах Евразии.

Материалы обоих научных мероприятий представляют интерес исследователям и специалистам-практикам, а также студентам, магистрантам, аспирантам в различных регионах России и евразийских государствах.

Утверждено к изданию на заседании Ученого совета Межрегионального института экономики и права 29 ноября 2011 года (протокол № 10).

ISBN 978-5-91950-013-1

Ответственность за точность цитирования, оценку использованных материалов в публикуемых статьях несут авторы.

© Коллектив авторов
© МИЭП

Ю.В. Игнатенко,
*Санкт-Петербургский государственный
университет,
Санкт-Петербург, Россия*

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ В РАЗВИТИИ МАЛОГО ИННОВАЦИОННОГО БИЗНЕСА

Становление и развитие малого инновационного бизнеса в Республике Беларусь необходимо начинать с изучения опыта развитых стран, а также России. Как свидетельствует мировой опыт стран с развитой рыночной экономикой малое инновационное предпринимательство выступает основой формирования новых рынков и является каналом трансфера знаний и технологий. Так, например, именно малые инновационные организации в таких секторах как био- и информационные технологии стали основными поставщиками новой продукции и производств в странах Евросоюза [1].

Производство наукоемкой продукции обеспечивают всего 50-55 видов макротехнологий. Семь наиболее развитых стран, обладая 46 макротехнологиями, держат более 80% этого рынка: 39% рынка составляет наукоемкая продукция США, 30% – Японии, 16% – Германии. Доля России в объеме рынка наукоемкой продукции составляет всего 0,3 % [2; 3, с. 104]. Ежегодно от экспорта наукоемкой продукции США получают около 700, Германия – 530, Япония – 400 млрд. долл. [4].

В развитых странах субъекты малого бизнеса составляют существенную долю в структуре ВВП. В США, например, малые и средние компании производят 21% валового продукта в обрабатывающей промышленности, 80% – в строительстве, 86% – в оптовой торговле, 81% – в сфере обслуживания [5, с. 13].

На сегодняшний день в США каждая третья американская семья занята в малом бизнесе. Компании со штатом до 100 человек обеспечивают рабочими местами более половины трудоспособного населения США [2]. В Америке действует Федеральное агентство – Администрация по делам малого бизнеса США, которое оказывает содействие при кредитовании с предоставлением гарантий, выдает субсидии и кредиты субъектам инновационного малого бизнеса с помощью собственных средств, используя при этом различные государственные программы. В США малый бизнес намного раньше, чем в других странах, начал заручаться государственной поддержкой: государственные заказы, невысокое налогообложение, прямые и гарантированные займы и т.д. В 2010 г. в США на предоставление целевых кредитов малому бизнесу выделено около 30 млрд. долларов, благодаря чему создано 1,5 млн. новых рабочих мест, при этом четвертая часть всех расходов приходилась на поддержку инновационной деятельности в малом предпринимательстве [6, с. 171]. Конгрессом США контролируется пропорция, согласно которой 23% американских государственных заказов должны доставаться предприятиям малого бизнеса, включая предприятия по созданию объектов интеллектуальной собственности.

В США 40% экономики – это инновационная экономика. По данным Национального научного фонда США, среди наукоемких компаний доля субъектов малого бизнеса составляет 89%, при этом на малые предприятия приходится 98% фирм в области разработки программного обеспечения, 97% – в области фотоники и оптики, 96% – в области наукоемкого сервиса и столько же – в области проведения контрольно-измери-

тельных операций. В электронной промышленности США из общего количества действующих малые предприятия составляют около 90% [3, с. 117].

Среди малых инновационных организаций американские ученые выделяют особую группу так называемых серийных инноваторов (их количество не превышает 10%), которые сконцентрированы в отраслях, где высока значимость технологических инноваций и патентной защиты продукции. В основном, это биотехнологии, фармацевтика и производство полупроводников.

Стремительный рост немецкой экономики в 1950–60-х годах — заслуга, прежде всего, малого и среднего бизнеса, давшего стране более половины всех рабочих мест. 41% всех налоговых отчислений в казну осуществляют малые семейные предприятия, которые еще и производят половину всего ВВП страны. Малых семейных предприятий с численностью не более девяти человек в Германии насчитывается сейчас почти 3,5 млн., на которых занято почти 70% всего занятого населения страны [2]. Одной из особенностей малого предпринимательства Германии является развитие инновационного бизнеса. На сегодняшний день здесь сформирована четкая инфраструктура государственной поддержки малого инновационного бизнеса: технологические центры, исследовательские институты, специальная транспортная сеть. Ежегодно на территории ФРГ возникает не менее 300–500 новых венчурных фирм. 60-70% всех зарегистрированных патентов приходится на долю малых компаний [2].

Предпринимателям предоставляются дотации государства, применяется льготное налогообложение и специальные низкие расценки на аренду офисов. Крупные предприятия поняли выгоды малого бизнеса и стали дробиться. Малые предприятия становятся привлекательными для иностранных инвестиций. Последние годы ознаменовались серьезными американскими, шведскими и даже японскими инвестиционными вложениями в научно-исследовательские малые фирмы ФРГ. Ежегодно из-за рубежа на НИОКР привлекается не менее 250–270 млрд. долл. [2]. Для субъектов малого инновационного бизнеса предусмотрены различные налоговые льготы, среди которых выделяются пять основных: скидки на прибыль в размере капиталовложений в новое оборудование и строительство; скидки с налога на прибыль в размере расходов на НИОКР; отнесение к текущим затратам расходов на отдельные виды обо-

рудования, обычно используемого в научных исследованиях; создание за счет фонда прибыли фондов специального назначения, не облагаемых налогом; обложение прибыли по пониженным ставкам. Вводятся налоговые льготы, связанные с системой амортизационных списаний. В высокоразвитых странах широко применяется ускоренная амортизация оборудования как стимул для обновления производственных фондов. Применяются разнообразные нормы ускоренной амортизации — от 10 до 50%. Однако наиболее распространенная ставка составляет в среднем 15–18% [7].

В целях активизации инновационной активности за рубежом государство нередко стимулирует и подготовку кадров. Так, во Франции 25% прироста расходов на подготовку кадров освобождаются от налогов, а там, где безработица велика, эти затраты не облагаются налогами [7].

Россия пока остается страной крупных компаний и бюджетных предприятий. По состоянию на конец 2009 года на 100 тыс. человек приходилось 1130 официально зарегистрированных малых предприятий, включая микропредприятия [8], в то время, как в государствах ЕС этот же показатель равен не менее 3000 малых компаний. Численность занятых в малом бизнесе в России в 2009 году составляла 10,3 млн. человек или 14,8% от общей массы занятого в экономике населения. А во Франции на поприще малых фирм трудится 54% трудоспособного населения, в Италии — 73%, а в США — 70% [2].

По официальным статистическим данным, по виду экономической деятельности «научные исследования и разработки» в малом бизнесе (на конец 2009 года) числились 12150 малых предприятий или 0,8% от всего количества малых предприятий. Из всех работников, занятых в малом бизнесе, лишь 0,6% занимаются научными исследованиями и разработками [8]. Некоторые статистические данные свидетельствуют о том, что инновационный бизнес в общей структуре малого бизнеса России составляет всего лишь 3-4%. Причем среди всех зарегистрированных представителей малого инновационного бизнеса в России только 15% предприятий могут считаться действительно инновационными: они постоянно проводят научные исследования, охраняют интеллектуальную собственность и занимаются коммерциализацией результатов научно-технической деятельности. Остальные предприятия свою инновационную составляющую давно утратили [9].

В Германии, например, доля малого инновационного бизнеса в общем количестве промышленных предприятий составляет 62%, в Норвегии — 49%, во Франции — 38%. Самая высокая доля инновационных организаций среди промышленных компаний зафиксирована в Ирландии, где данный показатель достигает 75% [3, с.117].

В России, как свидетельствует статистика, инновационную ситуацию в промышленности по существу определяли четыре отрасли — химическая и пищевая промышленность, машиностроение и металлургия. Они охватывали свыше 70% всех инновационных промышленных предприятий и, как правило, отличались максимальным уровнем инновационной активности, в два-три раза превосходящим средний по промышленности. Так, на конец 2009 года, в металлургии величина этого показателя составляла 12,9%, в химической промышленности — 23,6%, в машиностроении — 14,9%. Высокий уровень научного потенциала, сложившийся в указанных отраслях, несомненно, способствовал более активному внедрению инноваций в производство. В остальных же отраслях доля инновационно-активных предприятий не превышала 2-5%. Наименьшие значения данного показателя наблюдались в деревообрабатывающем и целлюлозно-бумажном производстве (3,5% и 2,6% соответственно), электроэнергетике (4,3%) [10, с. 578].

Россия по-прежнему располагает значительным научно-техническим потенциалом. По численности занятых в сфере фундаментальной науки, научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ государство находится на третьем-четвертом месте в мире [9]. В России особое внимание уделяется важнейшим направлениям исследований и разработок, в том числе в таких областях, как нанотехнологии, живые системы, охрана окружающей среды, атомная и водородная энергетика, энергосберегающие системы, разработки прикладных программных средств и других. По абсолютному уровню, в пересчете по паритету покупательной способности, российские затраты на НИОКР находятся примерно на уровне Италии (10-11 место в мире). Но при этом уровень расходов на НИОКР к ВВП (чуть более 1%) уступает не только показателям Евросоюза (около 2% ВВП), но и Китая (1,3% ВВП) [9].

Инновационная активность российских компаний остается крайне низкой. В 2009 году число предприятий, осуществлявших технологические инновации, составило лишь 9,4% от их общего числа [10, с. 578]. Для сравнения, в Великобритании,

Финляндии, Франции, Италии, Корею это соотношение характеризуется 40-50%, в Германии этот показатель достигал 73%, Ирландии, Бельгии и Дании — 58-61%, Эстонии и Чехии — 41-47% [9].

Очевидно, что основная доля инновационно-активных организаций России приходится на крупные города. Так, в Концепции социально-экономического развития Санкт-Петербурга до 2025 года город был провозглашен инновационным центром мирового уровня. Достижение этого статуса и легло в основу инновационной политики городского правительства. В 2007 году был принят первый документ, направленный на инновационное развитие Петербурга — Постановление Правительства «Об основах инновационной политики Санкт-Петербурга на 2008–2011 годы». В нем впервые закрепили ряд терминов, образующих инновационный глоссарий, определили цели и задачи инновационной политики и ее основные направления. Роль координирующего органа исполнительной власти при реализации поставленных задач была закреплена за Инновационным управлением Комитета экономического развития, промышленной политики и торговли (КЭРППиТ).

В 2008 году в Санкт-Петербурге провели конкурс на предоставление инновационным компаниям субсидий на возмещение части затрат, связанных с инновационной деятельностью. Всего имелось четыре вида субсидий: на аренду недвижимости или пользование уникальным оборудованием, на участие в выставках, ярмарках, конференциях, на патентование и на экспорт инновационной продукции. В итоге победителями конкурса стали 27 компаний, которым было выдано 44 субсидии на общую сумму 44,5 млн. рублей, причем одна компания могла подавать заявку на несколько видов субсидий [11].

Компании представляли следующие виды экономической деятельности: приборостроение, ИТ, электроника и машиностроение, электротехника, энергетика и химическая промышленность, медицина, легкая промышленность и научно-исследовательские работы.

Основной проблемой развития инновационного бизнеса Петербурга является отсутствие собственных или арендованных производственных площадей. Зачастую, инновационному бизнесу, в отличие от той же торговли или сферы услуг, требуются площади от 1000 и более кв. метров. И решить эту проблему без государственной и региональной поддержки невозможно [11].

В заключение необходимо отметить, что переход как Белоруссии, так и России к инновационной экономике невозможен без эффективной государственной политики в области развития науки и инноваций. Об этом свидетельствует и опыт развитых стран. В интересах активизации инновационной активности в экономически развитых зарубежных странах государство играет большую роль в создании социальной и инновационной инфраструктуры, оказывает поддержку в финансировании, предоставляет различные налоговые льготы и ряд других мер поддержки инновационного бизнеса. Их применение обеспечивает предприятиям высокую конкурентоспособность на международных рынках, и, в конечном счете, — эффективность работы экономических систем в целом. Формирование инновационной экономики не может произойти в кратчайшие сроки, но, как и любой масштабный проект, превращение в инновационную страну необходимо начинать и методично реализовывать, заимствуя лучший мировой опыт.

Список использованной литературы

1. Innovations and SMEs- Keys to Prosperity. European Commission, 2000.
2. Малый бизнес: зарубежный опыт [Электронный ресурс] / Национальный институт системных исследований проблем предпринимательства Исследования и аналитика. — 20.04.2010. — Режим доступа: http://www.nisse.ru/business/article/article_1141.html. — Дата обращения: 23.09.2011.
3. Модернизация экономики на основе технологических инноваций / А.Н. Асаул, Б.М. Капаров, В.Б. Перевязкин, М.К. Старовойтов. — Санкт-Петербург: АНО «ИПЭВ», 2008. — 608 с.
4. Заседание правительства РФ 22.01.2004 г. «О стимулировании инновационной деятельности и внедрения в производство наукоёмких технологий» [Электронный ресурс] — Режим доступа: www.-sbras.nsc.ru. — Дата обращения: 12.10.2011.
5. Мазоль С.И. Экономика малого бизнеса: Учеб. пособие / С.И. Мазоль. — Мн.: Книжный дом, 2004. — 272 с.
6. Майоров А.А. Мировой опыт финансирования инновационного малого бизнеса / Известия Оренбургского государственного аграрного университета. — 2011. — Т. 2. — № 30-1. — С. 169-172.
7. Белов В.Н. К вопросу о российской инновационной политике. Зарубежный опыт [Электронный ресурс]//Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. Специальный выпуск к пятому Петербургскому экономическому форуму, №15 (146) - 2001. - стр. 16 - Режим доступа: <http://www.masters.donntu.edu.ua/2002/fem/antipova/lib/index8.htm>. - Дата доступа: 11.10.2011.
8. Малое и среднее предпринимательство в России. 2010: Стат.сб./ Росстат. - М., 2010. - 172 с.

9. Малый инновационный бизнес Зарубежный опыт [Электронный ресурс] / Кредитный портал. - 24.08.2009. – Режим доступа: <http://www.kreditbusiness.ru/russianbusiness/335-malyjj-innovacionnyjj-biznes.html>. - Дата доступа: 23.09.2011.

10. Российский статистический ежегодник. 2010: Стат.сб./Росстат. - М., 2010. – 813 с.

11. Инновационный бизнес: вчера, сегодня, завтра / Общественный совет по развитию малого предпринимательства при губернаторе Санкт-Петербурга [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.osspb.ru/experts/otrasli_MB/problematika_innovacii/. – Дата доступа: 23.09.2011.