УДК 336.71

РАЗВИТИЕ КАПИТАЛЬНОЙ БАЗЫ СИСТЕМНО ЗНАЧИМЫХ БАНКОВ В УСЛОВИЯХ ПЕРЕХОДА РОССИЙСКОЙ БАНКОВСКОЙ СИСТЕМЫ НА СТАНДАРТЫ БАЗЕЛЬ III

Мирошниченко Ольга Сергеевна, д.э.н., профессо
Вышковская Мария Павловна, студент
Тюменский государственный университет
Olga Miroshnichenko, Sc.D, o.s.miroshnichenko@utmn.ru
Vyshkovskaia Maria, student, mary050198@gmail.com,
University of Tyumen

Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-010-00801.

Аннотация. Во введенных Банком России в 2015 году стандартах Базель III в отношении системно значимых банков особенное внимание уделяется требованиям к капиталу. В статье проведен анализ динамики капитала российских системно значимых банков с целью определения соответствия его объемов новым требованиям.

Ключевые слова: капитал, системно значимые банки, стандарты Базель III, банковское регулирование.

Стандарты банковского регулирования Базель III, утвержденные в конце 2010 года, были разработаны в ответ на последствия для банковской системы мирового финансового кризиса 2007-2009 годов, выявившего значительные недостатки в банковском регулировании. Многие кредитные организации тогда испытали недостаток собственных средств для покрытия потерь в части активов, возникших в связи с неплатёжеспособностью их заемщиков. Исходя из этого, основными положениями новых стандартов банковского регулирования стало введение дополнительных требований к достаточности капитала банков. Помимо изменения порядка расчета капитала, вводятся новые нормативы его достаточности, а также так называемые, подушки капитала (capital buffers): всем банкам необходимо сформировать надбавку для поддержания достаточности капитала размером 2,5%, а также антициклическую подушку капитала (0 – 2,5%), точный размер которой каждый национальный регулятор определяет самостоятельно. Наконец, принимая во внимание концепцию “too big to fail”, получившую свое развитие после мирового финансового кризиса, Базель III предлагает дополнительную надбавку размером в 1% для системно значимых банков.

Репозиторий ПолесГУ

В связи с тем, что основное внимание в Базель III уделяется капиталу, а также подчеркивается важная роль системно значимых банков в поддержании финансового благополучия всей банковской системы, в данной статье будет рассмотрен процесс внедрения стандартов Базель III, касающихся капитала, в российское банковское регулирование и процесс приведения системно значимыми банками своего капитала к соответствию новым требованиям. Цель работы - изучить развитие капитала российских системно значимых банков в период с начала введения стандартов Базель III до настоящего момента.

Реализация требований к капиталу, предусмотренных стандартами Базель III, стала предметом многих исследований. Значительная доля их авторов критично относится к требованиям достаточности капитала по Базель III, подтверждая обратную зависимость между наращиванием капитала банков и объемами кредитования, и соответственно экономическим ростом. При этом, если согласно Gavalas (2015) в последствии увеличения показателя достаточности капитала на 1% ставки по кредитам увеличиваются в среднем на 5.5 п.п., то значение того же показателя рассчитанного Cournede & Slovik, OECD (2011) составляет до 20 п.п. [2, с. 26]. Однако есть немало исследователей показавших, что увеличение объема капитала банков, напротив, увеличивает объемы их кредитной активности. Отдельно стоящую точку зрения в своем исследовании высказывают Cohen & Scatigna (2014), которые не отрицают негативного воздействия повышения требований к капиталу на объем кредитов, но говорят о том, что это не обязательно оказывает негативное воздействие на экономику, что подтверждают события вышеупомянутого мирового финансового кризиса, вызванного ростом субстандартной задолженности вследствие невысоких требований к обеспечению выданных кредитов [1].

Банк России, устанавливая порядок внедрения стандартов Базель III в российскую банковскую систему, принял во внимание вероятность появления вышеупомянутых последствий и с целью их смягчения принял решение повышать требования до необходимого уровня постепенно, а не единовременно. В пресс релизе, опубликованном на сайте ЦБ РФ 15 июля 2015 года, а также в Инструкции Банка России от 28.06.17 № 180-И "Об обязательных нормативах банков", были определены следующие временные рамки для постепенного увеличения нормативов достаточности капитала банков (Таблица 1). При этом сравнение первой и второй редакции (от 06.05.2019) Инструкции показывает, что в первоначальной стратегии Банк России планировал достичь целевого размера нормативов к началу 2019 года. Однако в конце 2018 года Правительство РФ вместе с несколькими системно значимыми банками выразило беспокойство по поводу слишком стремительного повышения нормативов, с чем Банк России согласился и продлил процесс подготовки банков к достижению максимального уровня надбавок еще на год [3].

Репозиторий ПолесГУ

Таблица 1. – Этапы изменения требований ЦБ РФ к надбавкам к капиталу системно значимых банков

Сценарий 1 (от 15.07.2015)				
Дата	01.01.2016	01.01.2017	01.01.2018	01.01.2019
Значение надбавки для поддержания достаточности капитала	0,625%	1,25%	1,875%	2,50%
Значение надбавки за системную значимость	0,15%	0,35%	0,65%	1,00%
Итого	0,776%	1,6%	2,525%	3,5%

Сценарий 2 (от 06.05.2019)					
Значение надбавки поддержания достаточности капитала	1,875%	2,0%	2,125%	2,25%	2,5%
Значение надбавки за системную значимость	0,65%	0,65%	0,65%	0,65%	1,0%
Итого	2,525%	2,650%	2,775%	2,90%	3,50%

Источник: [3]

Далее приведено сравнение изменения значений надбавок к капиталу по вышеуказанным нормативам Банка России и динамики фактических показателей подушки капитала системно значимых банков в период с начала 2016 года до конца первого полугодия 2019 года с целью определения того, соблюдали ли системно значимые банки нормы регулятора в этот период.

На основе данных таблицы можно видеть, что все системно значимые банки, за исключением Промсвязьбанка, готовящегося к санации в конце 2017 года и в силу этого показавшего отрицательный результат, опережали плановые темпы увеличения достаточности капитала, определенные Банком России на каждую контрольную дату. При этом они превышали требования не только второго, более мягкого, но и первоначального сценария.

Стоит отметить, что банки, принятые на санацию (Промсвязьбанк и Открытие) в течение рассматриваемого периода, благодаря помощи Банка России, а именно вливаний из Фонда консолидации банковского сектора, сумели значительно нарастить показатели достаточности капитала и прирост их нормативов в целом за период был больше, чем у всех остальных системно значимых банков. В среднем же за период самый высокий размер надбавки к капиталу показывает ЮниКредит Банк.

Говоря о необходимости наращивания капитала банков, Базель III акцентирует значимость увеличения объемов в части базового капитала, так как в нем содержатся источники капитала наивысшего качества (уставный капитал, эмиссионный доход, нераспределённая прибыль).

Репозиторий ПолесГУ

Таблица 2 – Динамика размеров сверхнормативной подушки капитала системно значимых банков, %

	01.01. 2016	01.01. 2017	01.01. 2018	01.01. 2019	01.07. 2019	сред нее за пе-риод	при-рост за пери-од
Норматив от 15.07.2015	0,775	1,60	2,525	3,5	3,5	2,380	2,73
Норматив от 06.05.2019	0,775	1,60	2,525	2,525	2,775	2,040	2,00
ПАО Банк «ФК Открытие»	1,87	2,23	7,06	11,64	12,26	7,01	10,39
ПАО «Промсвязьбанк»	1,43	1,78	-4,5	9,65	7,17	3,11	5,74
АО ЮниКредит Банк	4,9	8,45	10,66	8,61	9,34	8,39	4,44
ПАО Сбербанк	3,38	5,44	6,2	6,61	7,18	5,76	3,80
АО «Райффайзенбанк»	4,39	5,69	5,44	6,61	6,35	5,70	1,96
АО «АЛЬФА-БАНК»	3,03	3,65	3,35	3,62	4,14	3,56	1,11
ПАО «Московский Кредитный Банк»	3,66	2,77	3,74	3,62	4,32	3,62	0,66
АО «Россельхозбанк»	4,8	5,04	5,91	4,95	5,09	5,16	0,29
ПАО РОСБАНК	3,63	5,02	4,73	4,32	3,92	4,32	0,29
Банк ГПБ (АО)	4,02	3,77	4,17	3,65	4,14	3,95	0,12
Банк ВТБ (ПАО)	7,36	5,44	5,56	4,47	4	5,37	-3,36

Источник: Банк России, финансовая отчетность банков, расчеты авторов

На рисунке представлена динамика структуры общего объема капитала всех системно значимых банков, состоящая из базового, добавочного и дополнительного капитала.

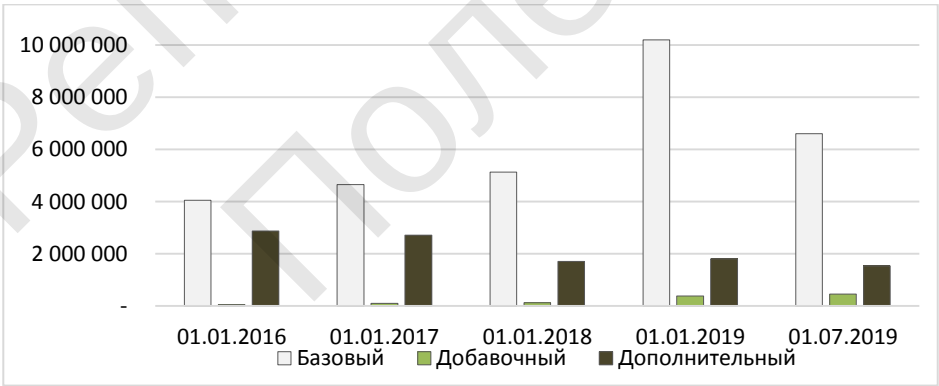

Рисунок – Динамика структуры общего объема капитала системно значимых банков, млн. рублей

Диаграмма демонстрирует, что динамика структуры капитала российских системно значимых банков соответствовала рекомендациям Базель III. За рассматриваемый период происходил стабильный прирост базового капитала. При этом за 2018 год объем капитала увеличился почти в два раза, но уже к середине 2019 года сократился примерно на треть, нивелировав скачок. На фоне увеличения базового капитала стабильную положительную

Репозиторий ПолесГУ

динамику имел и добавочный капитал, что в целом говорит об увеличении объема основного капитала, который их объединяет. Объем дополнительного капитала, напротив, стабильно снижался. Прирост совокупного капитала за период составил 23%.

В Таблице 3 представлен анализ динамики показателя достаточности базового капитала и его составляющих, который показал, что все системно значимые банки, за исключением банка ВТБ, нарастили за рассматриваемый период показатель достаточности базового капитала. Это произошло в первую очередь за счет роста абсолютного размера базового капитала, который увеличили абсолютно все банки. Наибольшее положительное изменение показали находящиеся на санации банки Открытие и Промсвязьбанк, так как имели возможность использовать для этого средства государства, восстанавливавшего их финансовое положение. Значительный прирост среди банков с государственным участием показал Сбербанк, среди частных банков лидером является Альфа-Банк.

Таблица 3. – Процентное изменение показателя достаточности базового капитала системно значимых банков и его составляющих в период с 01.01.2016 по 01.07.2019

Банк	Источники капитала	Уменьшающие показатели	Базовый капитал	Активы взвешенные по риску	Н1.1
ПАО Банк «ФК Открытие»	215,63	364,75	193,93	11,74	10,36
ПАО «Промсвязьбанк»	93,99	19,01	96,54	-0,19	5,77
АО ЮниКредит Банк	38,03	89,41	36,75	-7,02	4,44
ПАО Сбербанк	72,07	-22,23	88,00	26,84	3,78
АО «Райффайзенбанк»	69,05	1443,54	67,69	37,57	1,95
АО «АЛЬФА-БАНК»	75,19	0,23	80,16	45,83	1,80
ПАО «МКБ»	46,56	-61,00	48,24	37,15	0,62
ПАО РОСБАНК	8,63	-34,27	35,30	30,60	0,32
АО «Россельхозбанк»	63,98	89,90	55,18	50,49	0,29
Банк ГПБ (АО)	8,90	-88,21	25,69	23,82	0,14
Банк ВТБ (ПАО)	18,04	-10,60	27,88	78,57	-3,40

Источник: финансовая отчетность банков, расчеты авторов

Объем взвешенных по риску активов сократили только два банка. У 8 банков произошел рост обоих составляющих нормативного показателя, однако капитал увеличился в большей степени, чем активы. Вопреки общей тенденции вновь изменялись показатели ВТБ. В то время как рисковые активы увеличились почти на 80%, прирост базового капитала банка составил менее 30%.

Увеличение объема базового капитала банков, в свою очередь, произошло за счет увеличения его источников, что в той или иной степени

Репозиторий ПолесГУ

удалось сделать всем банкам. При этом 5 банкам также удалось снизить объем показателей, уменьшающих размеры базового капитала.

Полученные результаты демонстрируют, что российские системно значимые банки довольно успешно справляются с приведением своих показателей достаточности капитала в соответствие новым требованиям. Если в начале 2016 года нормам капитала соответствовали 6 банков, то уже в начале 2019 года все системно значимые банки обладали достаточным объемом подушки капитала. Безусловно, такая динамика является положительной не только для самих банков, но и для банковский системы и экономики в целом.

Список использованных источников

1. Cohen, B. H. Banks and capital requirements: channels of adjustment / B. H. Cohen, M. Scatigna // BIS Working Papers 443, Bank for International Settlements. - 2014

2. Gavalas, D. How do banks perform under Basel III? Tracing lending rates and loan quantity / D. Gavalas // Journal of Economics and Business – 2015. – Volume 81. – С. 21-37

3. Об обязательных нормативах банков: Инструкция Банка России от 28.06.17 № 180-И (ред. от 06.05.2019) [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_220206/11678925034eede3377761f3fca7abd2a6d543a2/

Репозиторий ПолесГУ