

# Совершенствование методик оценки кредитоспособности корпоративных клиентов\*

Наталья КУЗЬМЕНЯ



Студентка УО «Полесский государственный университет»

Наталья ДАВЫДОВА



Доцент УО «Полесский государственный университет», кандидат экономических наук

**Ключевые слова:**

*кредитование, кредитоспособность, кредитный рейтинг, кредитный риск, показатели кредитоспособности.*

В банковской практике уровень кредитоспособности клиента является критерием, определяющим целесообразность предоставления кредитных ресурсов, формирующим базовые условия кредитования (период, уровень процентной ставки, способ обеспечения исполнения обязательств). Достоверная оценка позволяет выявить уровень кредитного риска и в зависимости от результата анализа либо учесть принимаемые риски в уровне процентной ставки, либо принять решение об отказе в предоставлении кредита. В кредитном договоре формализуются условия предоставления средств, которые различаются в зависимости от уровня кредитного риска.

В экономической литературе нет единого мнения по поводу состава, количества, значимости анализируемых параметров для оценки кредитоспособности. Единая методологическая основа всех методик оценки кредитоспособности обуславливает невозможность разработки методики, принципиально отличающейся от применяемых с точки зрения используемых данных и способа их интеграции. На наш взгляд, совершенствование оценки кредитоспособности возможно на основе системного рассмотрения деятельности кредитополучателя, детального определения приоритетов отбора показателей – критериев кредитоспособности [1, с. 54].

В настоящее время разработано множество подходов к оценке кредитоспособности клиента, но формирование единой универсальной методики осложняется

значительным количеством факторов, влияющих на кредитные возможности клиента, таких как бизнес-риск (деловая репутация кредитополучателя, зависимость от поставщиков и покупателей, наличие судебных разбирательств или качество управления), финансовый риск (величина чистых активов, коэффициенты ликвидности, рентабельности, покрытия и прочие) и др. При отсутствии единой методики банк должен совершенствовать имеющиеся методики оценки кредитоспособности для обеспечения высокого качества кредитных отношений банка и клиента [2].

Нами была изучена методика оценки кредитоспособности корпоративных клиентов, применяемая одним из белорусских банков, которая основана на методике определения внутренней рейтинговой оценки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

При определении кредитного рейтинга изучается и оценивается деятельность клиента по количественным, качественным показателям и в части выявления событий дефолта.

Для расчета кредитного рейтинга оцениваются следующие количественные показатели:

- коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами;
- коэффициент текущей ликвидности;
- коэффициент абсолютной ликвидности;
- коэффициент капитализации;

\* Статья подготовлена на основании работы, занявшей 1-е место в конкурсе среди студентов вузов на лучшую работу по экономической тематике.

- маржа чистой прибыли;
- рентабельность продаж;
- темп прироста выручки;
- темп прироста собственных средств;
- удельный вес просроченной дебиторской задолженности в общем объеме дебиторской задолженности;
- удельный вес просроченной кредиторской задолженности в общем объеме кредиторской задолженности.

При этом расчет количественных показателей производится отдельно по соответствующим отраслевым группам в зависимости от осуществляемого вида деятельности в соответствии с Общероссийским классификатором видов экономической деятельности (ОКЭД).

При изучении качественных показателей клиента анализируется следующая информация:

- опыт работы на рынке;
- деловая репутация клиента и его учредителей, руководителей;

- диверсификация покупателей;
- диверсификация поставщиков, подрядчиков;
- кредитная история контрагента, гаранта (поручителя), лизингополучателя;
- процент чистой прибыли, остающейся в бизнесе;
- стабильность и прогнозируемость развития бизнеса;
- положение в отрасли.

Кредитный рейтинг рассчитывается на основании имеющейся на момент его расчета информации. Значения количественных показателей определяются расчетным путем, значения качественных показателей – экспертным. В зависимости от значения показателя присваивается балл от 0 до 100, где 0 соответствует самой высокой вероятности дефолта, 100 – самой низкой. Полученные баллы умножаются на удельный вес, который занимает показатель среди остальных показателей, и суммируются отдельно по шкалам количественных и качественных показателей.

Кредитный рейтинг клиента определяется на основе матрицы соответствия диапазонов значений количественных и качественных показателей. Шкала кредитных рейтингов состоит из 9 групп (от 1 до 9), где 1-я группа соответствует самому низкому кредитному риску, 9-я – самому высокому.

На основе Методики определения внутренней рейтинговой оценки юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, используемой в одном из банков, была произведена оценка кредитоспособности одного из крупных клиентов банка – потенциального кредитополучателя, на первом этапе которой были рассчитаны количественные показатели, на втором – качественные.

Результаты расчетов количественных показателей представлены в *таблице 1*.

Представленные данные показывают, что по некоторым показателям предприятию баллы не начислены, так как значения показателей не соответствуют нор-

Таблица 1

**Результаты расчетов количественных показателей потенциального кредитополучателя по состоянию на 01.10.2016**

Показатели	Значение показателя	Баллы
<b>Структура баланса</b>		
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0,05	0
<b>Ликвидность</b>		
Коэффициент текущей ликвидности	1,06	0
Коэффициент абсолютной ликвидности	0,15	5
<b>Финансовая устойчивость</b>		
Коэффициент капитализации	1,34	0
<b>Эффективность деятельности</b>		
Рентабельность продаж, %	-1,33	0
Маржа чистой прибыли, %	2,56	5
<b>Динамика развития</b>		
Темп прироста выручки, %	-0,96	0
Темп прироста собственных средств, %	4,58	2,5
<b>Состояние расчетов</b>		
Удельный вес просроченной дебиторской задолженности в общем объеме дебиторской задолженности, %	0,00	15
Удельный вес просроченной кредиторской задолженности в общем объеме кредиторской задолженности, %	0,00	15
<b>Итого:</b>		<b>42,5</b>

*Примечание. Собственная разработка.*

мативным. Такими показателями являются коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, коэффициент текущей ликвидности, рентабельность продаж, темп прироста выручки и собственных средств. При этом наивысшие баллы получили количественные показатели, характеризующие состояние расчетов, а именно удельный вес просроченной дебиторской и кредиторской задолженности в общем их объеме. Сумма баллов по каждому из данных показателей была равна 15.

В итоге по количественным показателям предприятием было набрано в общей сумме 42,5 балла из максимально возможных 100 баллов.

Результаты расчета качественных показателей представлены в *таблице 2*.

Представленные данные свидетельствуют о том, что клиенту были присвоены баллы практически по всем качественным показателям, за исключением показателей диверсификации покупателей и поставщиков, подрядчиков. Наивысший балл (50), имевший решающее значение для итогового количества баллов, был присвоен клиенту по показателю «кредитная история», которая была оценена как «положительная». Общее количество баллов, набранных клиентом по качественным показателям, равно 91,5 из максимально возможных 100 баллов и превышает сумму баллов, на-

бранных по количественным показателям, более чем в два раза.

Полученная группа кредитного рейтинга относится ко II удовлетворительному сектору, который подразумевает средний уровень надежности и вероятности неисполнения обязательств. При этом 4-я группа кредитного рейтинга свидетельствует о том, что денежные обязательства в среднесрочной перспективе, вероятно, могут быть исполнены.

Произведенные расчеты позволили выделить ряд особенностей используемой в банке методики, среди которых можно отметить следующие:

- показатели, используемые при анализе кредитоспособности, рассчитываются по отчетным данным, которые не дают представления о перспективной кредитоспособности клиента;
- весовые коэффициенты достаточно субъективны, в то время как незначительные сдвиги в системе весовых коэффициентов могут принципиально изменить конечный результат и способствовать переходу кредитополучателя из одного класса в другой;
- необходимость предоставления широкого спектра информации о кредитополучателе;
- рейтинговая оценка не позволяет учесть все ключевые признаки клиента;
- эталонное значение коэффициентов не дифференцировано по территориальному признаку.

Согласно применяемой в одном из белорусских банков методике первым этапом оценки кредитоспособности является расчет количественных показателей. Данные показатели используются в последующем для расчета суммы баллов, по которой происходит присвоение кредитного рейтинга.

Важное значение имеет то, что у каждого количественного показателя определен удельный вес в общей сумме баллов. Чем больше вес того или иного коэффициента в общей сумме, тем большее влияние он в последующем окажет на класс кредитоспособности, присваиваемый потенциальному кредитополучателю.

В соответствии с применяемой в банке методикой присвоения кредитного рейтинга мы разработали структуру удельных весов укрупненных групп показателей (*рисунок 1*).

Представленные на *рисунок 1* данные свидетельствуют о том, что наименьшее влияние на общую сумму баллов оказывают показатели, характеризующие финансовую устойчивость и структуру баланса. Показатели, характеризующие эффективность деятельности и динамику развития, занимают равный удельный вес в общем объеме – 20,0%. Наибольший удельный вес приходится на показатели, характеризующие состояние расчетов. Значение коэффициентов данной группы показателей в

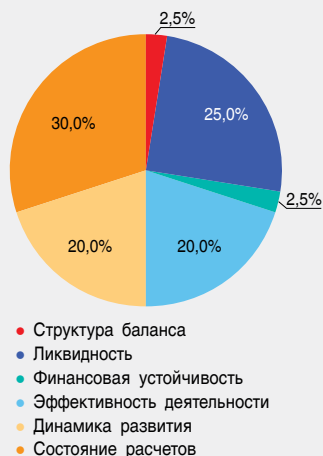
Таблица 2

**Результаты расчетов качественных показателей потенциального кредитополучателя по состоянию на 01.10.2016**

Показатели	Баллы
Опыт работы на рынке	5
Деловая репутация контрагента, гаранта (поручителя), лизингополучателя и его учредителей, руководителей	15
Диверсификация покупателей	0
Диверсификация поставщиков, подрядчиков	0
Кредитная история контрагента, гаранта (поручителя), лизингополучателя	50
Процент чистой прибыли, остающейся в бизнесе	10
Стабильность и прогнозируемость развития бизнеса	8
Положение в отрасли	3,5
Итого:	91,5

*Примечание. Собственная разработка.*

**Структура удельных весов количественных показателей в общей сумме баллов**



Примечание. Собственная разработка.

Рисунок 1

большей мере влияет на сумму баллов, присваиваемых по количественным показателям. Так, по показателям, характеризующим состояние расчетов, в сумме может быть присвоено 30 баллов из суммарных 100.

В рамках каждой из выделенных групп рассмотрим удельный вес каждого показателя (рисунок 2).

Представленные на рисунке 2 данные свидетельствуют о том, что основным количественным показателем, занимающим удельный вес в размере 20,0%, является коэффициент текущей ликвидности.

Необходимо отметить, что высокие значения данного коэффициента могут гарантировать то, что предприятие в короткие сроки сможет рассчитаться по своим обязательствам перед кредиторами за счет реализации оборотных активов. Следовательно, при предоставлении кредитов на короткий срок следует уделять особое внимание значению именно данного показателя.

При проведении оценки кредитоспособности кредитополучателя по методике, действующей в банке, важное значение имеют показатели темпов роста выручки, а также удельный вес просроченной дебиторской и кредиторской задолженности в общем объеме задолженности. Доля каждого

из перечисленных показателей в общей сумме баллов составляет 15,0% соответственно.

Из всего вышесказанного следует, что методика, применяемая одним из белорусских банков, основной акцент делает на оценку состояния расчетов кредитополучателя. Доля данных показателей в общей сумме баллов составляет около 30%.

Влияние данной группы показателей на кредитоспособность потенциального кредитополучателя очень велико. Если принять во внимание произведенный анализ кредитоспособности корпоративного клиента банка, можно прийти к выводу, что при расчете количественных показателей основополагающее влияние на общую сумму баллов оказали именно коэффициенты, характеризующие состояние расчетов.

В результате проведенного исследования было предложено модифицировать уже существующую модель и дополнить ее коэффициентом, характеризующим размер долговой нагрузки относительно выручки, в целях упрощения существующей методики и увеличения объективности производимой оценки.

Формула, по которой будет происходить расчет коэффициента долговой нагрузки относительно выручки:

$$K_{д.н.} = \frac{ТО}{B},$$

где  $ТО$  – текущие обязательства организации;  $B$  – размер выручки, полученной организацией [3, с. 850].

Коэффициент долговой нагрузки относительно выручки в основном характеризует соответствие долговой нагрузки компании получаемой выручке от реализации товаров и услуг и во многом – текущую платежеспособность организации, которая выражается в возможности погашения краткосрочных обязательств за счет выручки [4].

Произведенная модификация, предполагающая отказ от двух коэффициентов, характеризующих состояние расчетов и замену их коэффициентом долговой нагрузки относительно выручки в усовершенствованной методике, предполагает возникновение определенных диспропорций в распре-

**Структура удельных весов количественных показателей в общей сумме баллов**



Примечание. Собственная разработка.

Рисунок 2

делении удельных весов каждого из коэффициентов.

Решение данной проблемы было найдено путем опроса круга экспертов, которым в ходе проведения исследования был предложен перечень показателей модифицированной методики, включающий коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами ( $K_{соc}$ ), коэффициент текущей ликвидности ( $K_{тл}$ ), коэффициент абсолютной ликвидности ( $K_{ал}$ ), коэффициент капитализации ( $K_{кап}$ ), рентабельность продаж ( $R$ ), маржу чистой прибыли ( $M_{чп}$ ), темп роста выручки ( $ТР_v$ ), темп прироста собственных средств ( $ТР_{cc}$ ), коэффициент долговой нагрузки относительно выручки ( $K_{дн}$ ). Их задача заключалась в ранжировании представленных коэффициентов в зависимости от степени значимости путем присвоения данным показателям определенного места значимости, где 1 – наиболее значимый элемент анализируемой совокупности, а 9 – наименее значимый. Результаты опроса представлены в таблице 3.

На основе полученных данных была построена матрица опроса, переделанная в матрицу преобразованных рангов, на основе кото-

Таблица 3

**Результаты проведенного опроса относительно значимости исследуемых показателей**

Эксперт	Показатели модифицированной методики								
	K <sub>сос</sub>	K <sub>тл</sub>	K <sub>ап</sub>	K <sub>кап</sub>	R	M <sub>чп</sub>	TR <sub>в</sub>	TR <sub>сс</sub>	K <sub>дн</sub>
1	7	2	9	8	1	3	4	6	5
2	8	3	9	5	2	1	6	7	4
3	9	1	7	4	2	3	5	8	6
4	7	3	8	6	1	2	4	9	5
5	9	2	7	6	3	1	5	8	4
6	7	1	8	5	3	2	4	9	6
7	7	3	9	6	1	2	4	8	5

Примечание. Собственная разработка.

рой был определен удельный вес каждого из показателей.

Таким образом, произведенные расчеты помогли скорректировать удельные веса уже используемых показателей, а также определить значимость и удельный вес предложенного показателя. Сравнение произошедших изменений в структуре удельных весов анализируемых коэффициентов представлено на рисунке 3.

Представленные на рисунке 3 данные свидетельствуют о том, что

удельные веса в ходе проведенных изменений распределились относительно равномерно. Был введен новый показатель – коэффициент долговой нагрузки относительно выручки, которому присвоен удельный вес в размере 12,0%.

Для того чтобы выявить и проанализировать изменения в рассма-

триваемой методике, представим имеющиеся и полученные данные в виде сравнительной таблицы.

Приведенные в таблице 4 данные свидетельствуют об уменьшении присвоенных относительно количественных показателей баллов. В результате изменений количество баллов, присвоенных

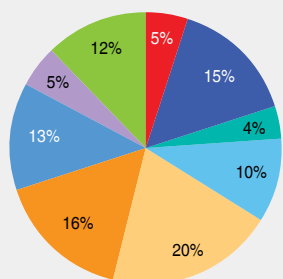
Таблица 4

**Сравнительная характеристика действующей и усовершенствованной методик**

Показатели	Методика, применяемая в одном из белорусских банков	Модифицированная методика
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	0	0
Коэффициент текущей ликвидности	0	0
Коэффициент абсолютной ликвидности	5	4
Коэффициент капитализации	0	0
Рентабельность продаж, %	0	0
Маржа чистой прибыли, %	5	8
Темп прироста выручки, %	0	0
Темп прироста собственных средств, %	2,5	2,5
Удельный вес просроченной дебиторской задолженности в общем объеме дебиторской задолженности, %	15	–
Удельный вес просроченной кредиторской задолженности в общем объеме кредиторской задолженности, %	15	–
Коэффициент долговой нагрузки относительно выручки	–	12
Итого:	42,5	26,5

Примечание. Собственная разработка.

**Структура удельных весов количественных показателей в общей сумме баллов согласно модифицированной методике**



- Коэффициент обеспечения СОС
- Коэффициент текущей ликвидности
- Коэффициент абсолютной ликвидности
- Коэффициент капитала
- Рентабельность продаж
- Маржа чистой прибыли
- Темп прироста выручки
- Темп прироста собственных средств
- Коэффициент долговой нагрузки

Примечание. Собственная разработка.

Рисунок 3

в соответствии с усовершенствованной методикой, уменьшилось с 42,5 до 26,5 балла.

На основе используемой в методике матрицы кредитный рейтинг клиента был понижен с 4-й группы до 5-й.

Произведенная модификация значительно ужесточила требования к потенциальному кредитополучателю. В современных условиях экономической неустойчивости многих предприятий страны банки должны увеличивать свои требования к потенциальным кредитополучателям в целях снижения риска невозврата или несвоевременного возврата денежных средств, что может повлечь определенные потери для банков.

Экономическая эффективность усовершенствованной методики

оценки кредитоспособности заключается в том, что в отличие от действующей методики новая методика:

– основывается на всесторонней оценке деятельности кредитополучателя с точки зрения его ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности, динамики развития, в то время как действующая методика делает основной акцент исключительно на показателях состояния расчетов;

– предполагает перераспределение весовых значений между всеми количественными коэффициентами, что в свою очередь приводит к снижению суммы баллов количественных коэффициентов и, следовательно, ужесточает требования к кредитополучателю;

– предполагает расчет коэффициента долговой нагрузки относительно выручки, что позволяет объективно оценить состояние текущих обязательств клиента.

Модификация используемой в банке методики оценки кредитоспособности корпоративных клиентов позволила увеличить объективность производимой оценки, упростить используемую методику путем замены коэффициентов, характеризующих состояние расчетов, коэффициентом долговой нагрузки относительно выручки и обеспечить более детальную оценку деятельности кредитополучателя.

\* \* \*

*Материал поступил 21.06.2017.*

#### **Источники:**

1. Давыдова, Н.Л. Методические основы оценки инвестиционной кредитоспособности / Н.Л. Давыдова, С.В. Сплошнов // Банкаўскі веснік. – 2011. – № 4. – С. 54–59.
2. Система статистических кредитных рейтингов предприятий: методика построения, верификации и применения [Электронный ресурс] // Банкаўскі веснік. – 2013. – № 5. – Режим доступа: [https://www.nbrb.by/bv/arch/suppl\\_5.pdf](https://www.nbrb.by/bv/arch/suppl_5.pdf). – Дата доступа: 12.03.2017.
3. Зайцева, Е.В. Оценка кредитоспособности предприятий малого бизнеса кредитным экспертом банка / Е.В. Зайцева // Молодой ученый. – 2015. – № 11. – С. 847–851.
4. Толпегина, О.А. Система оценочных показателей платежеспособности [Электронный ресурс] / О.А. Толпегина // Эффективное антикризисное управление. – 2013. – № 1. – Режим доступа: <http://www.e-c-m.ru/jour/article/view/62>. – Дата доступа: 28.04.2017.