

ПРОБЛЕМЫ ПОСТРОЕНИЯ ОРИЕНТИРОВОЧНОЙ ОСНОВЫ ДЕЙСТВИЙ ТРЕТЬЕГО ТИПА

М.Д. Семёнов

Уральский федеральный университет имени первого Президента России Б.Н. Ельцина

Вот уже более полувека внимание педагогов и психологов привлекает теория поэтапного формирования умственных действий, разработанная П.Я. Гальпериным и его научной школой. В ней видное место занимает учение о т.н. ориентировочной основе действия (ООД), которая представляет собой «систему условий, на которую реально опирается человек при выполнении действия» [1, с.96].

Было установлено, что каждому из выделенных в этой теории типов ориентировки соответствуют как определенный процесс формирования учебных действий (оперативных схем мышления), так и уровень качества формируемых у учащихся знаний и умений. Среди них особую значимость для учебного процесса имеет третий (системный) тип ООД, который отличается наличием полного состава ориентиров, представленных в обобщённом виде и характерных для целого класса явлений. При этом в каждом конкретном случае необходимая для ориентировки система условий составляется студентом самостоятельно с помощью предлагаемого ему общего метода. Н.Ф. Талызина справедливо отмечает, что «действию, формируемому на ориентировочной основе третьего типа, присущи не только быстрота и безошибочность процесса формирования, но и большая устойчивость, широта переноса» [1, с.129 – 130]. А В.В. Давыдов, оценивая возможности рассматриваемого типа ООД, убедительно показывает, что познавательная деятельности, организованная на его основе, целенаправленно ведёт к формированию теоретического мышления, ориентирует учащихся на усвоение сущности изучаемых процессов и явлений. «Познать сущность, – подчёркивает он, – значит найти всеобщее как основу, как единый

источник некоторого многообразия явлений, а затем показать, как это всеобщее определяет возникновение и взаимосвязь явлений, т.е. существование конкретности» [2, с.353].

Отметим, что к настоящему времени в педагогической психологии накоплен определенный опыт построения и реализации ООД третьего типа. В качестве примера можно назвать работу М.Я. Микулинской по переконструированию пунктуационных правил русского языка [3], публикацию Н.Ф. Талызиной и Ю.В. Яковлева, посвященную обучению игре в шахматы [4], исследование З.А. Решетовой по подготовке рабочих-станочников широкого профиля [5] и др.

Первая из этих работ – наглядный пример того, как исследователь, идя эмпирическим путём, последовательно выделяет то общее, существенное, что характеризует всё многообразие частных явлений той или иной области. Её автор М.Я. Микулинская на основе анализа более чем ста правил на расстановку знаков препинания в русском тексте выявила три функции последних: соединение, разделение и выделение слов (или предложений). Это позволило существенно перестроить учебный процесс: изучение конкретных языковых ситуаций было заменено формированием действий распознавания указанных функций.

В статье Н.Ф. Талызиной и Ю.В. Яковлева выделен ряд условий, которые необходимо учитывать на всех этапах шахматной партии: 1) материальный перевес; 2) взаимодействие сил; 3) захват пространства; 4) своевременность операций. В процессе обучения на основе ООД третьего типа все названные условия вводились в обобщенной форме. При этом начинающие шахматисты вначале учились ориентироваться на каждое из условий в отдельности, а затем с учётом их всех самостоятельно анализировать конкретные позиции.

В исследовании З.А. Решетовой описан опыт обучения будущих рабочих технологиям обработки изделий на металлорежущих станках различного типа. Автором показано, что станок как таковой может быть охарактеризован системой выполняемых им функций, которые определяются техническими параметрами изготавливаемых изделий. В итоге была построена ориентировочная основа действий третьего типа с системным «видением» изучаемого предмета.

Отметим, что именно З.А. Решетовой было положено начало использования метода системно-структурного анализа явлений при построении ООД, что нашло отражение в ряде её последующих публикаций ([6], [7] и др.).

Следует, однако, учесть, что подобные работы являются весьма трудоёмкими, поскольку предполагают существенную переработку учебных дисциплин путём выделения в них основных функциональных единиц материала и установления общих правил их сочетания. Кроме того, далеко не риторическим выглядит вопрос о профессиональной готовности самих преподавателей-предметников к решению таких задач. По этому поводу уместно привести слова А.И. Подольского, которые, как нам представляется, имеют большое значение для понимания рассматриваемой проблемы. Говоря о том, что фрагменты обучающих процедур в теории поэтапного формирования умственных действий не являются чем-то абсолютным, он подчёркивает, что «они получают свою психологическую определенность лишь в конкретной ситуации. Главным условием эффективного практического применения положений концепции является не буквальное воспроизведение некой абстрактно-всеобщей процедуры, а творческое психологическое моделирование конкретной ситуации (обучения, информационного поиска, взаимодействия и т.п.)» [8, с.25].

Вместе с тем, признавая важность и перспективность попыток конструирования ООД третьего типа, вполне правомерно ставить вопрос о выработке альтернативного подхода к планированию и выполнению учебных заданий, который не требует специфической препарации учебного материала, но обеспечивает практически оптимальную организацию познавательной деятельности студентов.

Список использованных источников:

1. Талызина, Н.Ф. Педагогическая психология: учеб. для студ. сред.учеб.заведений / Н.Ф.Талызина. – 6-е изд., стер. – М.: Издательский центр «Академия», 2008. – 288с.
2. Давыдов, В.В. Виды обобщения в обучении: логико-психологические проблемы построения учебных предметов / В.В.Давыдов. – 2-е изд. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 480с.
3. Микулинская, М.Я. Формирование обобщенных пунктуационных навыков / М.Я. Микулинская // Управление познавательной деятельностью учащихся: сборник статей / Под ред. П.Я. Гальперина, Н.Ф. Талызиной. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1972. – С.134 – 162.
4. Талызина, Н.Ф. Особенности формирования начальных шахматных умений при разных типах ориентировочной деятельности / Н.Ф. Талызина, Ю.В. Яковлев // Зависимость обучения от типа

ориентировочной деятельности: сборник статей/ Под ред. П.Я. Гальперина, Н.Ф. Талызиной. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1968. – С.81 – 123.

5. Решетова, З.А. Организация ориентировки на системное строение изучаемого предмета и её значение для решения практических задач / З.А. Решетова // Материалы IV всесоюзного съезда Общества психологов. – Тбилиси: Мецниереба, 1971. – С.541 – 542.

6. Решетова, З.А. Психологические основы профессионального обучения / З.А. Решетова. – М.: Изд-во Московского ун-та, 1985. – 208с.

7. Формирование системного мышления в обучении: учеб. пособие для вузов / Под ред. З.А. Решетовой. – М.: ЮНИТИ – ДАНА, 2002. – 344с.

8. Подольский, А.И. Психологическая система П.Я. Гальперина / А.И.Подольский // Вопросы психологии. – 2002. – №5. – С.15 – 28.