

ФИНАНСЫ, ДЕНЕЖНОЕ ОБРАЩЕНИЕ И КРЕДИТ

УДК 336.22 (476) (094.4)

ОПТИМАЛЬНОСТЬ РАСЧЕТА НАЛОГОВ И СИСТЕМА ПРОСТОГО ПРЯМОГО НАЛОГООБЛОЖЕНИЯ В КОНТЕКСТЕ СОДЕРЖАНИЯ НЕОБХОДИМОГО И ПРИБАВОЧНОГО ПРОДУКТА

И.А. РАЗУМОВ

*Полесский государственный университет,
г. Пинск, Республика Беларусь*

Введение. Налоги выражают основную массу собственных доходов государства. При этом дискретность системы налогообложения зависит от формы государственности и правовой силы государства. Если каждый рубль денежных средств, вложенных в государство в форме налогов, позволяет получить доходов менее одного рубля или в размере лишь немногим превышающих один рубль, то эффективность системы налогообложения невысокая. Истоки налогообложения представлены свободой в принятии решения об уплате налогов. Оптимальное соотношение спроса на налоги со стороны государства и предложения со стороны плательщика позволяют утверждать о наличии т.н. рынка налогов в принципе. Свобода выбора, выраженная в налоговом законодательстве, – есть один из основных критериев оптимизации налогообложения. Эмпирический путь развития и свобода выбора позволяют определить оптимальный перечень налогов, их ставки и методику расчета. В пределах оптимальной ставки налоги являются частью необходимого продукта, созданного плательщиком. Превышение ставок над оптимальным их размером обязывает плательщика осуществлять расходы на уплату налогов из прибавочного продукта, отвлекая средства на свое расширенное воспроизводство в доход государства.

Результаты и их обсуждение. Основная цель создания государства любой общностью людей – это создание наилучших (оптимальных) условий для жизнедеятельности его подданных. Именно в этом смысле, считаем, следует определять эффективность налоговой системы любой страны. Основным показателем для оценки такой эффективности будет показатель мультипликации применительно к движению финансов в форме налогов. Суть мультипликатора на любом рынке – отношение приращения доходов к дополнительным расходам. В этом смысле эффективность каждой денежной единицы уплаченного налогоплательщиком налога должна определяться количеством денежных единиц дополнительного дохода, полученного плательщиком налога в результате улучшения условий государством для его деятельности (жизнедеятельности). Если на каждую денежную единицу уплаченного налога плательщик получает доходов по валу (то есть с учетом других расходов) более одной единицы, то налоговые платежи являются эффективными. И чем больше доход более одной денежной единицы – тем выше эффективность, качество налоговой системы государства.

Раскрывая таким образом экономическое содержание налогов, можно утверждать, что налоги – есть инвестиции подданных государства (т.е. его налогоплательщиков) в это государство. И, вкладывая в государство, каждый из его подданных вправе рассчитывать на прибыльность своих вложений. В ином случае следует говорить об убыточности таких вложений, представленных как бы «убыточностью» налоговых платежей. В данном случае государство понимается в узком смысле, в форме структуры органов государственного управления.

Вне государства, в настоящее время, цивилизованная жизнедеятельность людей невозможна. То есть вне деятельности органов государственной власти субъекты его предпринимательской деятельности не могут получить прибавочный продукт. Прибавочный продукт – есть результат деятельности не только субъектов предпринимательской деятельности (организаций и индивидуальных предпринимателей), но и органов государственного управления. За это, например, предприятия и банки платят государству налоги. В этом заключается одно из проявлений распределительной и перераспределительной функций налогов. Функций, характерных для всех видов (групп) финансов в любом государстве. И с этой точки зрения относительно содержания указанных функций можно предположить, что часть налогов уплачивается налогоплательщиками – субъектами предпринимательской деятельности из необходимого продукта, а часть – из прибавочного. Со-

держание и размер необходимого продукта в значительной степени связан с понятием устоявшегося, постоянно повторяющегося, оптимального или, иначе говоря, нормального [1]. Количественным выражением содержанием понятий «норма», «нормальный», «нормальная величина» и т.д. является средняя величина [1]. Средняя величина выражает закономерность в объекте анализа и оценки, то есть явление наиболее часто повторяющееся, явление устойчивое. То есть, оптимальные для общества (в рамках данного государства) ставки налога (или налогов) в наиболее оптимальной структуре и методике его (их) расчета (то есть в нормальных условиях расчета и уплаты налогов) позволяют определить источником такого налога (налогов) необходимый продукт, когда государство понимается в широком смысле (все подданные государства с учетом всех государственных органов управления). Суммы налогов, рассчитанные в размере той части ставки, которая превышает оптимальную величину, уплачиваются за счет прибавочного продукта налогоплательщиков. В условиях, когда государство понимается в узком смысле (органы государственного управления), в пределах оптимальных налоговых ставок налоги уплачиваются как из необходимого продукта, так и из прибавочного (инвестируем в государство в узком понимании). На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что все налоги, постоянно уплачиваемые предприятиями (НДС, акцизный, социальные налоги, налоги на имущество и капитал), должны чаще всего относиться на текущие расходы предприятий. В качестве примера можно привести тот факт, что все уплачиваемые коммерческими банками налоги, кроме налога на прибыль, относятся на операционные расходы банков. При этом не выделяются группы налогов из выручки и относимых на операционные расходы [2]. На предприятиях, например Беларуси, до настоящего времени фигурируют группы налогов из выручки (налоги на потребление), налогов, относимых на себестоимость и налог на прибыль, уплачиваемый из валовой прибыли [3], что, считаем, не является логичным с точки зрения экономической сущности налогов. Кроме того, следует учесть тот факт, что налог на прибыль, официально уплачиваемый из валовой прибыли предприятий и банков, содержательно тоже выражает расходы, причем расходы текущего характера. Официально такой расход принято называть просто использованием прибыли. Общественная необходимость этого налога не только меньше, но даже более явна по отношению ко всем другим налогам. В этой связи можно утверждать, что валовая, документально отражаемая прибыль предприятиями и коммерческими банками, – это в определенном смысле прибыль условная, так в ее составе есть часть текущих расходов предприятий или операционных расходов коммерческих банков в форме налога на прибыль. В общем, в принципе, любую коммерческую организацию, будь то предприятие или банк, интересует не условность в форме валового характера прибыли, а факт действительно полученного чистого дохода, как формы выражения прибавочного продукта.

Теперь можно задаться вопросом о перечне и суммах налогов, которые буду уплачиваться из прибыли коммерческой организации. При этом можно также утверждать, что не просто из прибыли, а из прибыли чистой, но не остающейся в распоряжении коммерческой организации. Суть заключается в том, что прибавочный продукт, полученный любым субъектом предпринимательской деятельности, должен обладать характером накопления. Если характер накопления отсутствует, то и прибавочный продукт отсутствует. В этом смысле, в определенной степени можно утверждать, что в личном доходе, полученном работником по найму в форме заработной платы, тоже должен присутствовать прибавочный продукт, если такой работник с постоянно получаемой заработной платы может формировать накопления на те или иные разовые расходы. Например, на приобретение квартиры, машины, дорогой бытовой техники и т.п. Говоря иными словами, выделить прибавочный продукт на всех этапах сферы производства и обмена достаточно сложно, так как сложно выделить простые воспроизводственные функции государства. Тот же вывод можно сделать и в отношении к прибавочному продукту. Но, все-таки, «видимая» часть этого продукта есть, и ее можно определить по размеру накопленных средств. Например, источником уплаты налогов, вводимых временно, а также уплата повышенной суммы постоянно действующих налогов по временно вводимым повышенным ставкам должны производиться из прибыли предприятия и (или) коммерческого банка. Или, например, если методика расчета постоянно действующих налогов и их ставки не оптимальны, то есть, неудобны для плательщика и формируют у него повышенную налоговую нагрузку, то эта «неоптимальность» и повышенность ставок сверх нормальной (оптимальной) величины и методики расчета должна погашаться чистой прибылью субъекта предпринимательской деятельности – плательщика налога.

Таким образом, группы налогов, уплачиваемые из выручки предприятий, и налог на прибыль, уплачиваемый из прибыли предприятий и коммерческих банков, носят явно выраженный условный характер, который, тем не менее, влечет за собой отрицательные последствия в части точно-

сти данных по основному финансово-экономическому показателю предпринимательской деятельности субъектов – получаемой ими прибыли. В этой связи возникает вопрос о причине возникновения таких групп налогов. Одной из ключевых причин, считаем, является ныне действующий не только в Беларуси, но и во всех странах мира признак подразделения (группировки) налогов на косвенные (налоги на потребление) и прямые (на доход, капитал и имущество). Несмотря на то, что нередко исследователи подчеркивают тот факт, что при невысоком спросе на продукцию и товары косвенный налог отнести на покупателя нельзя, а при повышенном спросе прямой налог, наоборот, можно отнести на покупателя (см., например, у И.А. Майбурова [4, с.40]), тем не менее, признак отнесения на потребителя (на потребление) остается ключевым в определении косвенного налога во всех странах мира. В результате, официальные государственные органы (например, министерство финансов и министерство по налогам и сборам Беларуси) вынуждены создавать третью и даже четвертую группу налогов, носящих не столько экономически сущностный, сколько организационно-условный характер в силу неточности признака отнесения налога на потребителя (на потребление) в качестве косвенного или прямого. Так, например, в течение нескольких лет министерство по налогам и сборам республики структуру всех налогов официально представляет следующими группами налогов: косвенными, прямыми, смешанными и прочими [5;6]. При этом периодически эмпирическим путем некоторые налоги перемещаются из одной группы в другую. Так, например, до 2010 года налог на землю МНС РБ включало в состав смешанных налогов, а с 2010 года – в группу прямых налогов, так сказать, искусственно повышая удельный вес прямых налогов в общих суммах их поступления за год [5]. Этого не следовало бы делать, если бы признак косвенности или прямоты того или иного налога определялся не признаком отнесения этого налога на потребителя, а его куда более содержательной стороной. Суть заключается в том, что любые дополнительные затраты (расходы) продавец стремится окупить повышением цены в условиях недостаточно эластичного спроса. Например, дополнительные материальные затраты, повышенную амортизацию, дополнительные расходы по аренде основных средств, дополнительные расходы по ремонту основных средств, дополнительные коммерческие расходы и т.п. Почему-то этот процесс исследователи не называют процессом переложения дополнительных затрат на плечи покупателя. И не называют, потому что возникает видимость, что налоги для изготовителя (продавца) – это расходы особые, что не является таковым на практике. Продавец в принципе безразличен к форме, которую приобретают те или иные расходы. Его интересует сумма расходов, а не то, в какой форме эти расходы представлены. Продавец всегда стремится окупить любые расходы, не вникая в формальности, получив как можно большую прибыль. Было бы странным утверждать, что процесс окупаемости затрат в политике ценообразования – есть процесс переложения бремени расходов, причем всех расходов, на плечи покупателей. То есть, **признак отнесения (переложения) косвенного налога на потребителя нельзя считать объективным**. В то же время следует иметь в виду, что любой косвенный налог практически «не реагирует» на конечный финансовый результат, так как в состав его расчетной базы входят расходы. Например, налог на добавленную стоимость по зачетному методу определяется от суммы общего дохода, в состав которого входят расходы по текущей, инвестиционной, финансовой и прочей деятельности. То же можно сказать об акцизах и любому другому налогу, прямо включаемого в состав цены продажи какого-либо актива. При этом не лишним будет упомянуть, что А. Смит, вводя категорию косвенных налогов, относил к ним налоги, связанные с расходами [7, с.45]. Исторически налоги формировались в виде обязательного платежа с дохода, причем с дохода некапитализированного. Расход, как объект налогообложения, принципиально не рассматривался в качестве объекта налогообложения ни в теории, ни в практике взимания налогов. Исходя из этого, достаточно несложно сделать принципиальный вывод о том, что **признаком косвенности того или иного налога должен быть не принцип отнесения этого обязательного платежа на потребителя, а принцип «реагирования» налога на конечный финансовый результат**. Назовем этот принцип **принципом прибыльности субъекта налогового платежа**. Если тот или иной налог «не реагирует» на конечный финансовый результат (то есть, если сумма налога не зависит от прибыльности коммерческой организации), то именно такой налог необходимо признавать в качестве косвенного. Причем в прямой зависимости от наличия в его расчетной базе расходов. Именно по этой причине прямое налогообложение в предстоящей динамике налогообложения должно все больше и больше превалировать над косвенным. В ином случае, значительная часть прибавочного продукта, создаваемого коммерческими организациями в форме чистой прибыли, будет направлено не на расширение их деятельности, а на общегосударственные

задачи, решение которых не имеет того конкретного значения в форме конкретной отдачи от субъектов предпринимательства, которое должно быть при целевой ориентации накоплений денежных средств непосредственно руководством той или иной коммерческой структуры. Еще в начале 19 века известный русский исследователь в области налогообложения Н.И. Тургенев писал, что налог должен быть всегда (подчеркнуто нами – И.Р.) взимаем с дохода, и притом с чистого дохода, дабы источники доходов государственных не истощались. Обстоятельства делают иногда нарушение сего правила необходимым, иногда извинительным: необходимым при чрезвычайных случаях, когда граждане должны жертвовать всем на пользу общую; извинительным при переходе собственности из одних рук в другие [8, с.60]. Однако и по прошествии почти 200 лет это правило далеко не всегда соблюдается на практике, и отнюдь не только в тех случаях, в которых отступление от него Н. И. Тургенев считал необходимым или оправданным. Косвенность налогообложения в течение уже многих лет стала нормой в мировой практике налогообложения. И отказаться от этой практики пока что ни одна страна в мире не решается, хотя присутствует постоянное стремление к повышению удельного веса прямых налогов. Однако если ориентироваться по признаку реагирования того или иного налога на прибыльность субъекта предпринимательства, то из всей совокупности налогов, применяемых в национальных системах стран мирового сообщества прямыми являются только подоходные налоги на доходы юридических и физических лиц. По этому критерию оценка доля прямых налогов, например, в Республике Беларусь составит не более 13 – 15% от всех налоговых поступлений с учетом социального налога (отчислений в фонд социальной защиты населения). 8–9 % – налог на прибыль (третье место в налоговых поступлениях в республике) и примерно 5–6 % подоходный налог на доходы физических лиц (четвертое место в налоговых поступлениях в республике) [9]. Не лучшим образом налоговая статистика будет выглядеть по указанным процентам в других странах СНГ, а также странах – новых членах ЕЭС – 27.

Выводы.

1. Налоги, уплачиваемые юридическими и физическими лицами, должны быть, прежде всего, частью необходимого продукта. Прибавочный продукт преимущественно в полном размере должен использоваться субъектом платежа на его расширенное воспроизводство.

2. Налоги должны быть частью прибавочного продукта, выступающего в форме чистой прибыли юридического и физического лица предпринимательской структуры и некоторой части личного дохода физического лица в форме оплаты по труду, если налоги носят разовый характер или взимаются по временным повышенным ставкам на сумму превышения этих ставок сверх нормальной (то есть устоявшейся), но при этом оптимальной величины.

3. Налоги должны быть частью прибавочного продукта, если взимаются по ставкам, формирующим повышенную налоговую нагрузку на субъекты платежа в размере превышения этой ставки ее нормальной величины.

4. Налоги могут быть частью прибавочного продукта, если их величина определяется по неоптимальной методике расчета в размере этой незавершенности методики.

5. Налоги частично или полностью уплачиваются из прибавочного продукта субъекта платежа, если в состав объекта обложения входят расходы.

6. Критерием косвенности и прямоты налога должен быть не признак отнесения на потребителя (налоги на потребление), фактор дохода вообще или фактор производства, а признак зависимости налога от прибыльности предпринимательской деятельности юридического и физического лица (критерий прибыльности субъекта).

7. Критерий прибыльности субъекта позволяет сделать вывод, что доля прямых налогов во всех налоговых поступлениях в Республике Беларусь составляет не более 15%, что в три с лишним раза меньше данных, официально приводимых министерством по налогам и сборам республики [5, 6, 9]. Примерно тот же вывод можно сделать по другим странам СНГ, а также странам – новым членам ЕЭС – 27.

8. Будущее должно быть за национальными системами налогообложения, представленными полностью постоянно действующими прямыми налогами. Такими налогами могут быть только подоходные: налог на прибыль и на доходы физических лиц. То есть будущее национальных систем налогообложения представляется в качестве предельно простых систем прямого налогообложения, представленных только подоходным налогом на доходами юридических и физических лиц.

ЛИТЕРАТУРА

1. Разумов, И.А. Теоретические основы формирования общественно–необходимых затрат труда на рабочих местах : дисс. на соиск. уч. степ. к.э.н. / И.А. Разумов. – Минск : БГУ, 1996. – 140 с.
2. План счетов бухгалтерского учета в банках Республики Беларусь. Указания по применению Плана счетов бухгалтерского учета в банках Республики Беларусь. В редакции постановлений Совета директоров НБ РБ от 28.08.2006 № 218, от 28.11.2006 № 325, от 04.03.2008 № 61. Интернет – сайт «PravoBY.info» [Электронный ресурс] / Минск, октябрь 2012 г. Режим доступа : <http://arc.pravoby.info/documentf/part1/aktf1217.htm>
3. Инструкция о порядке применения типового плана счетов бухгалтерского учета. Утв. ПМФ №50 от 29.06.2011г. Введена в действие с 01.01.2012г. Официальный Интернет – сайт Министерства финансов Республики Беларусь. [Электронный ресурс] / Минск, февраль 2012 г. Режим доступа: <http://www.minfin.gov.by/rmenu/business-accounting/buhuchet/plans>
4. Налоги и налогообложение : учебник / под общ. ред. И.А. Майбурова. – М.: Экономистъ, 2008. – 509 с.
5. О налоговой нагрузке на экономику Республики Беларусь в 2009 и 2010 гг.. Официальный интернет – сайт МНС РБ [Электронный ресурс] / Минск, февраль 2012 г. Режим доступа : http://nalog.by/docs/nal_nagr_%202010.doc
6. О налоговой нагрузке на экономику Республики Беларусь в первом квартале 2011 года. Официальный интернет – сайт МНС РБ [Электронный ресурс] / Минск, февраль 2012 г. Режим доступа : http://www.nalog.by/docs/nal_nagr_1_k.doc
7. Сердюков, А.Э. Налоги и налогообложение / А.Э. Сердюков, Е.С. Волкова, А.Л. Тарасевич. – СПб. Питер, 2005. – 752с.
8. Коровкин, В.В. Основы теории налогообложения / В.В. Коровкин. – М.: Экономистъ, 2006. – 575 с.
9. Доходы бюджета Республики Беларусь, контролируемые налоговыми органами, по видам доходных источников за 2006–2010 годы. Официальный сайт Министерства по налогам и сборам РБ. [Электронный ресурс] / Минск, ноябрь 2011. – Режим доступа : http://www.nalog.by/reference/dohody_budg/.

OPTIMALITY CALCULATION OF TAXES AND SYSTEM OF SIMPLE DIRECT TAXATION IN THE CONTEXT OF THE CONTENT NECESSARY AND SURPLUS PRODUCT

I.A. RAZUMOV

Summary

This article discusses the problematic issues in the study of the economic effect of taxes on the basis of the key provisions of the theory of value of Marx: product division at its necessary and added part (the doctrine of surplus value). On the basis of an assessment of the role of the State in the public work, the author concludes that taxes paid by agents, should be primarily a part of their surplus product created. At that time additional taxes and taxes on temporary increased rates in excess of these rates in excess of the normal (i.e. established), but the best value must be paid only by the surplus product. That is, from the net profit of the entity paying the taxes. The article criticized the current theory and world practice criterion for taxes to indirect and direct – the criterion for inclusion of consumer tax (consumption). The author proposes a new criterion is a criterion of profitability of the subject of the payment. In accordance with this criterion, the article concludes that direct taxes in national tax systems are only income taxes. In the final conclusions on the main part of the article, the author concludes that the future must be extremely simple to national systems of direct taxation, the full standing direct income taxes: taxes on income and a tax on the income of natural persons.

© Разумов И.А.

Поступила в редакцию 10 октября 2012г.