

ISSN 2077-4877

НАУЧНЫЕ ТРУДЫ

Республиканского
института высшей школы

Философско-гуманитарные науки

Сборник научных статей

Основан в 2000 году

Выпуск 9(14)

Под редакцией доктора философских наук,
профессора В. Ф. Беркова

В двух частях
Часть 1

Минск
РИВШ
2010

УДК 082
ББК 94
Н34

Рекомендовано
редакционно-издательским советом
ГУО «Республиканский институт высшей школы»
(протокол № 7 от 23 декабря 2009 г.)

Редакционная коллегия:

пред. редкол., ректор РИВШ, чл.-кор. НАН Беларуси, д-р физ.-мат. наук, проф.
М. И. Демчук;
зам. пред. редкол., д-р филос. наук, проф., проф. каф. философии Акад. упр. при
Президенте Респ. Беларусь *В. Ф. Берков;*
д-р ист. наук, гл. науч. сотрудник ГНУ «Ин-т истории НАН Беларуси» *Г. Я. Голенченко;*
д-р ист. наук, проф., зав. каф. истории Нового и Новейшего времени БГУ *В. С. Кошелев;*
д-р филос. наук, проф., проф. каф. молодеж. политики РИВШ *В. В. Позняков;*
д-р культурологии, проф., зав. каф. истории Беларуси и музееведения БГУКИ *А. И. Смолик;*
д-р ист. наук, проф., проф. каф. экон. истории БГЭУ *Н. С. Сташкевич;*
д-р филос. наук, проф., вед. науч. сотрудник ГНУ «Ин-т философии НАН Беларуси»
Т. И. Абуло;
д-р филос. наук, акад. НАН Беларуси, проф. каф. философии и методологии университет
образования РИВШ *Е. М. Бабосов;*
д-р филос. наук, проф., чл.-кор. НАН Беларуси, зав. каф. философии БГТУ *П. А. Водоль-
ныхов;*
д-р пед. наук, проф., зав. каф. менеджмента БНГУ *В. Ф. Володько;*
д-р пед. наук, проф., зав. каф. мат. и естеств.-науч. дисциплин РГСУ (фил. г. Минска)
Н. И. Мицкевич;
д-р психол. наук, проф., зав. каф. психологии БГУ *И. А. Фурманов;*
д-р психол. наук, проф., декан фак. психологии, соц. и воспитат. работы АПО *В. А. Янчук;*
д-р экон. наук, проф., зав. каф. междунар. экон. отношений БГУ *А. В. Данильченко;*
д-р экон. наук, проф., зам. Министра экономики Респ. Беларусь *А. Н. Тур;*
д-р полит. наук, гл. науч. сотрудник Центра социол. исслед. БГУ *Е. В. Матусевич;*
д-р полит. наук, проф., проф. каф. идеологии и полит. наук Акад. упр. при Президенте
Респ. Беларусь *В. А. Мельник;*
д-р полит. наук, проф., зав. каф. политологии БГУ *С. В. Решетников*

**Научные труды Республиканского института высшей школы. Фило-
Н34** софско-гуманитарные науки : сб. науч. ст. В 2 ч. Ч. 1. Вып. 9(14) / под ред.
В. Ф. Беркова. – Минск : РИВШ, 2010. – 270 с.
ISBN 978-985-500-355-8.

В сборник, включенный ВАК Республики Беларусь в перечень научных изданий
для опубликования результатов диссертационных исследований, вошли статьи по полити-
ческим, философским и экономическим наукам.

Адресован аспирантам, научным работникам, преподавателям высшей школы.

УДК 082
ББК 94

ISBN 978-985-500-357-2
ISBN 978-985-500-355-8 (Ч. 1)

© Оформление. ГУО «Республиканский
институт высшей школы», 2010

В. А. Евстафьев

Полесский государственный университет, Пинск

ПРОБЛЕМА ОПРЕДЕЛЕНИЯ КАТЕГОРИИ «ПОЛИТИЧЕСКОЕ УЧАСТИЕ» В СОВРЕМЕННОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ НАУКЕ

Предметом анализа стали используемые в настоящее время определения политического участия, их адекватность и методологическое значение для исследования политических явлений и процессов. В статье поднята проблема терминологической сложности в определении и соотношения между собой таких понятий, как «политическое участие», «политическая деятельность», «политическое поведение» и «политическая активность» и обозначены возможные способы ее преодоления.

Выделен в качестве основного подход, в соответствии с которым политическое участие представляет собой вид инструментальной активности граждан, опосредующей их попытки определенным образом влиять на правительство в целях реализации значимых для них интересов.

The article discusses the definitions of such a category as political participation used nowadays, their adequacy and methodological importance for the study of political phenomena and processes. The paper focuses on the problem of the terminological difficulty in defining and correlating the scopes of such concepts as 'political participation', 'political action', 'political behaviour' and 'political involvement' and possible ways of solution are given.

The approach according to which political participation is a kind of instrumental involvement of citizens by which they attempt somehow to influence the government in order to realize their interests is described.

Мировой опыт свидетельствует о том, что важнейшим функциональным признаком любой устойчивой социально-политической общности является вовлечение определенной части ее членов в политико-управленческие отношения. Тот или иной тип вовлеченности граждан в политику складывается в каждом государственно организованном обществе [1].

Участие граждан в политической жизни – неотъемлемая черта в характеристике не только политической, но и любой управляемой (или самоуправляемой) общности людей. Как вид деятельности она служит одним из средств выражения и достижения их интересов [2, с. 431].

Участвуя в политической жизни общества, индивиды, группы, объединения и движения получают возможность реализовать собственную поли-

тическую субъектность, а также реально влиять на политические процессы в государстве.

Говоря о важности феномена политического участия, В. Мельник отмечает, что политическое участие представляет собой важнейшую форму легитимации власти и политики [3, с. 12].

Важнейшей составляющей в исследовании политического участия является определение данной категории.

Существует много определений категории «политическое участие». Целью данной статьи является уточнение и конкретизация понятия «политического участия» с учетом современных подходов к данной предметной области в западной и отечественной политической науке.

Проблема определения категории «политическое участие» является предметом изучения как теоретической, так и прикладной политологии. В общетеоретическом плане это направление традиционно актуально в зарубежной политической науке. Его исследованию посвящены работы Г. Алмонда, С. Вербы, Р. Даля, Р. Инглхарта, М. Каазе, М. Конвея, Н. Ная, Д. Нагеля, С. Хантингтона. В работах данных исследователей политическое участие рассматривается в контексте различных способов его реализации, как на индивидуальном уровне, так и в формах, опосредованных социальными институтами.

В истории изучения проблематики политического участия в отечественной политической науке можно выделить два основных этапа: до и после 1991 г.

В рамках первого периода можно выделить исследования Ю. Козлова, В. Масленникова, Ю. Тихомирова, Е. Шестопал, В. Ястребова, в работах которых определение политического участия в системе социалистической демократии рассматривалось преимущественно в двух аспектах: как политическая активность личности и как участие граждан в управлении.

Одним из наиболее комплексных исследований по проблеме политического участия, проведенных в рамках данного этапа, является монография А. Ковлера и А. Смирнова «Демократия и участие в политике. Критические очерки истории и теории» [3].

Работы этого периода характеризуются четко выраженной марксистско-ленинской идеологической ориентацией, а также критическим отношением к содержанию основных концепций политического поведения и участия, разработанных к началу 90-х гг. XX в. западными политологами и социологами.

После 1991 г. одним из основных факторов, определивших направленность исследований политического участия, выступает череда социально-экономических и политических трансформаций в обществе, изменившая порядок взаимодействия между гражданами и социальными институтами и его отражение в политической теории.

В рамках российской политологии теория и практика политического участия нашли отражение в специальных работах Л. Гозмана, Е. Мелешки-

ной, Ю. Шевченко, Е. Шестопал, а также в учебных пособиях М. Василика, Ю. Ирхина, В. Зотова, Л. Зотовой. М. Марченко, Ю. Мельвила, А. Соловьева, Л. Сморгунова, В. Пугачева.

Одним из наиболее содержательных исследований политического участия является работа Д. Гончарова. Автор анализирует политическое участие с позиций теорий демократии, в преломлении к условиям современного модернизированного общества [4].

В современной политологии сохраняет в целом свою актуальность классификация исследований о политическом участии, данная М. Холмской. В качестве ключевого направления исследований всей проблематики теории политического участия автор выделяет разработку понятийного аппарата данной теории [5].

Говоря об исследовании политического участия в рамках белорусской политической науки, необходимо отметить, что исследование данного феномена пока не относится к перечню ее приоритетных направлений [6; 7].

Тем не менее предметное пространство реализации политического участия освещается в материалах ряда научных конференций и в сборниках научных трудов [8; 9].

Оно также отражено в работах, содержание которых базируется на анализе и интерпретации данных социологических опросов, отражающих отношение белорусских граждан к актуальным политическим событиям и процессам [10].

В отдельных научных публикациях рассматриваются особенности эмоционального реагирования на включенность в политику и формы инструментальной политической активности населения, характерные черты электорального поведения, политической активности отдельных социальных групп, в частности студенческой молодежи [11–13].

Отметим, что в основном определения политического участия концентрируются в учебниках и учебных пособиях по политологии. В их тематической структуре проблемы политического поведения и участия отражаются достаточно полно и разносторонне. Тем самым осуществляется фиксирование определенного уровня познания данной проблемы и формируются предпосылки для ее углубленного анализа в дальнейшем.

В середине 80-х гг. XX в. советские исследователи А. Ковлер и А. Смирнов рассматривали политическое участие в широком смысле термина и в широком историческом плане как вовлеченность в той или иной форме членов общества на индивидуальной, классово-групповой или иной основе в процесс политико-властных отношений внутри данной общности [2, с. 8].

В работе «Теория политического участия», относящейся уже к постсоветскому этапу развития политической науки, Д. Гончаров предлагает использовать в качестве, по его мнению, наиболее универсального подход американского политолога Д. Нагеля. Данному подходу соответствует взгляд на политическое участие как на действия, посредством которых ря-

довые члены любой политической системы влияют или пытаются влиять на результаты ее деятельности. При этом концептуальной характеристикой участия выступает понимание его как деятельной вовлеченности (включенности) в политику [4, с. 6].

В результате анализа понятия политического участия Д. Гончаров предлагает разделять:

1) понятие инструментального политического участия, которое опирается на отчетливо осознаваемые индивидами процедуры социально-политического действия, имеющие инструментальный характер и эффективно осуществляемые в демократическом ценностном и институциональном контексте;

2) понятие политического участия как действия, которое не всегда поддается инструментальной интерпретации, однако представляет собой активное поведение, часто требующее от индивидов больших усилий (даже жертв) и связанное со стремлением повлиять на ход политической жизни в данном сообществе [4, с. 12–13].

Деятельностной формулировки политического участия, данной Д. Нагелем, придерживается и известный российский политолог А. Соловьев [14, с. 117].

Конкретизируя определение политического участия, М. Марченко отмечает, что оно представляет собой прямую или опосредованную вовлеченность граждан в выработку и реализацию политико-управленческих решений и курсов действий в обществе или в международном сообществе, в рекрутирование политико-должностных лиц и во влияние на их деятельность интерпретируется политическое участие. Он же подчеркивает, что не является собственно политическим участием, в частности, вовлеченность граждан в технико-процедурные решения, управление техникой (вещами), если они не связаны с противоречивыми интересами, с борьбой этих интересов и конфликтами по поводу распределения власти [15, с. 208]. С определением политического участия как состояния вовлеченности в политические отношения солидарны С. Решетников и Ю. Ирхин [16; 17].

Одной из существенных составляющих определения политического участия, по мнению Е. Мелешкиной, выступает более или менее регулярное использование акторами различных форм политической деятельности [18].

В определении, предложенном В. Жуковым и Б. Красновым, политическое участие имеет форму действия или совокупности действий, представляющих собой ответную реакцию на политические события, процессы и т. д., с целью оказания влияния на позицию и деятельность субъектов политики [19, с. 651].

Как действия, предпринимаемые членами социально-политической общности на индивидуальной или групповой основе с целью оказать влияние на процесс формулировки или принятия политических решений, осуществление государственной политики или выбор политических деятелей на любом

уровне власти – местном, региональном, общенациональном, – определяет содержание политического участия М. Грачев [20]

Для ряда исследователей принципиальным является включение в структуру определения политического участия его способности быть одним из средств выражения и достижения интересов людей, выступая в форме политической или иной управляющей (или самоуправляемой) деятельности. При этом важным условием политического участия выступает вовлечение индивида или группы во властные политические отношения, в процесс принятия решений и управления, носящих политический характер [21, с.138].

Оригинальную трактовку политического участия предлагает латиноамериканский политолог Л. Санистебан. По его мнению, под политическим участием необходимо понимать участие масс в формировании элиты, в признании ее легитимности, в формулировании проводимой ею политики и в контроле за ее осуществлением. Предпосылкой подобного понимания политического участия является как наличие отношений власти и подчинения, так и тот факт, что посредством этого участия управляемые в рамках данных отношений могут заставить считаться со своими интересами [22, с. 97–98].

Необходимо отметить, что в определении политического участия как деятельностной вовлеченности имеется определенная терминологическая сложность. Она заключается в необходимости соотнесения между собой объемов таких понятий, как «политическое участие», «политическая деятельность», «политическое поведение» и «политическая активность». Зачастую эти понятия не определяются и не разграничиваются. Попытки определения этих понятий, предпринятые некоторыми авторами, следует признать недостаточно удовлетворительными в силу того, что в их результате не создается целостной картины политического поведения, способной послужить основой для операционализации этого понятия [18].

Е. Мелешкина предлагает следующий вариант разграничения данных понятий, выделяя:

- политическое поведение (для обозначения этого явления в зарубежной политической науке употребляется термин *political behavior* или иногда *political action*) как субъективно мотивированный процесс реализации актором того или иного вида политической деятельности, обусловленный потребностями реализации статусной позиции и внутренними установками;
- политическую деятельность (*political action*), под которой понимается вся совокупность форм действий политических акторов, обусловленных занятием определенной политической позиции. Тесно связанным с понятием политического поведения является понятие политического участия;
- политическую активность (*political involvement*) как степень вовлеченности актора в политический процесс в целом, а также степень его вовлеченности в рамках отдельных форм политической деятельности [18].

Согласно иной точке зрения политическая деятельность отличается от политического участия как одновременного или периодически повторяющего-

ся акта волеизъявления личности тем, что предполагает участие профессиональное, выражающееся в выполнении политических функций [19, с. 651].

В политологической литературе также нашел отражение и подход, в соответствии с которым политическая деятельность — понятие, охватывающее любую политическую активность, проявляющуюся в сфере политики, — осознанную и неосознанную, организованную и спонтанную [3, с. 430].

Наряду с вышеизложенным подходом политическое участие может быть объяснено с позиций концепции психологической вовлеченности, которое трактуется американским исследователем Х. Макклоски как «чувство вовлеченности в процессы политической жизни» [4, с. 7].

В определенной степени данному подходу соответствует примерная шкала интенсивности политических действий, выстраиваемой российскими политологами В. И. Жуковым и Б. И. Красновым. К ее нижнему уровню исследователи относят позитивную или негативную реакцию на импульсы, исходящие от политической системы, от ее институтов или их представителей, не связанную с необходимостью собственной высокой активности [19, с. 650].

Аргументируя правомерность психологической трактовки понятия политического участия, Е. Б. Шестопал отмечает, что политические психологи, изучающие поведение, давно пришли к выводу, что объективные показатели политического участия необходимо дополнить психологическими показателями, среди которых они особо выделили восприятие индивидом своего участия, чувство вовлеченности в политику и мотивацию участия. При наложении этих субъективных аспектов участия на разные типы и формы активности в политике получают интересные классификации, дающие более объемное представление о политическом поведении. Исследования с использованием этих показателей обнаружили, например, что неактивны граждане, которые практически не вовлечены ни в какие действия и психологически не имеют чувства вовлеченности или ощущения личного контроля над событиями. Напротив, активисты, участвующие во всех видах деятельности, имеют определенные навыки и психологически вовлечены в происходящие процессы [23, с. 171].

Из изложенного выше следует:

1. Преобладание деятельностных характеристик в определении категории «политическое участие» в современной политологической литературе. Это обуславливает их первоочередное применение в процессе оценки разнообразных видов политической активности граждан.

2. Важными элементами деятельностного определения категории «политическое участие» необходимо считать такие его признаки, как способность удовлетворять политические интересы граждан и возможность придания участию инструментального характера.

3. Наиболее значимым представляется подход, в рамках которого понятия «политическое участие» и «политическая деятельность», выступая фор-

мами политического поведения, обозначают два вида политической активности, различающиеся по уровням и степени вовлеченности индивида или социальной группы в политический процесс.

Список литературы

1. Пугачев, В. П. Введение в политологию [Электронный ресурс] / В. П. Пугачев, А. И. Соловьев // Социолог.ру. – Режим доступа: <http://www.sociofine.ru/node/423>. – Дата доступа: 20.12.2009.
2. Ковлер, А. И. Демократия и участие в политике. Критические очерки истории и теории / А. И. Ковлер, В. В. Смирнов. – М.: «Наука», 1986. – 192 с.
3. Мельник, В. А. Политология: учебник / В. А. Мельник. – Минск: Выш. шк., 2008. – 543 с.
4. Гончаров, Д. В. Теория политического участия / Д. В. Гончаров. – М.: Юрист, 1997. – 208 с.
5. Холмская, М. Р. Политическое участие как объект исследования. Обзор отечественной литературы / М. Р. Холмская // Полис. – 1999. – № 5. – С. 170–176.
6. Земляков, Л. Е. Политическая наука и образование в Республике Беларусь / Л. Е. Земляков, Ю. П. Бондарь // Проблемы управления. – 2008. – № 3. – С. 129–135.
7. Решетников, С. В. Политическая наука в Республике Беларусь: традиции и новации / С. В. Решетников, Н. А. Антонович // Проблемы управления. – 2008. – № 4. – С. 64–68.
8. Социальные и социокультурные процессы в современной Беларуси: социол. анализ / М. Г. Алейник [и др.]; Г. М. Евелькин (отв. ред.); НАН Беларуси, Ин-т социологии. – Минск: Беларус наука, 2006. – 495 с.
9. Социально-политическая ситуация в Беларуси: проблемы и перспективы (по материалам социологического мониторинга): сб. науч. тр. / под ред. М. Н. Хурса. – Минск: ИСПИ, 2000. – 330 с.
10. Динамика ценностных ориентаций молодежи в трансформирующемся обществе / Е. М. Бабосов [и др.], под ред. Е. М. Бабосова. – Минск: Современное слово, 2001. – 160 с.
11. Ишманова, Г. Д. Политическое участие населения: основные тенденции [Электронный ресурс] / Г. Д. Ишманова. – Режим доступа: <http://www.studzona.com>. – Дата доступа: 05.09.2007.
12. Егоров, А. Политическое участие в Беларуси. Проблемы анализа [Электронный ресурс] / А. Егоров // Methodology.by. – Режим доступа: http://www.methodology.by/index.php?option=com_content&task=view&id=154&Itemid=35. – Дата доступа: 04.05.2008.
13. Марьянская, Е. Г. Политическая активность студенческой молодежи в современных условиях развития белорусского общества / Е. Г. Марьянская // Вестн. Гроднен. гос. ун-та им. Я. Купалы. Сер. I. История. Философия. Политология. Социология. – 2007. – № 4. – С. 112–118.
14. Соловьев, А. И. Политология. Политическая теория, политические технологии: учебник / А. И. Соловьев. – М.: Аспект Пресс, 2000. – 559 с.
15. Политология: курс лекций / М. Н. Марченко [и др.], под ред. М. Н. Марченко. – 2-е изд. – М.: Зерцало, 1997. – 383 с.
16. Решетников, С. В. Политология: учебник для вузов / С. В. Решетников [и др.], под ред. С. В. Решетникова. – Минск: ТетраСистемс, 2000. – 448 с.
17. Ирхин, Ю. В. Политология: учебник / Ю. В. Ирхин, В. Д. Зотов, Л. В. Зотова. – М.: Юрист, 2002. – 511 с.
18. Политический процесс: основные аспекты и способы анализа: сб. учеб. материалов [Электронный ресурс] / Е. Ю. Мелешкина [и др.], под ред. Е. Ю. Мелешкиной. – Режим доступа: <http://www.politnauka.org/library/uchebnik/meleshkina.php>. – Дата доступа: 08.11.2009.

19. Жуков, В. И. Общая и прикладная политология: учеб. пособие / В. И. Жуков, Б. И. Краснов. – М.: МГСУ; Союз, 1997. – 992 с.
20. Грачев, М. Н. Политическое участие [Электронный ресурс] / М. Н. Грачев. – Режим доступа: http://grachev62.pagod.ru/Grachev/n26_98st.html. – Дата доступа: 04.12.2009.
21. Ольшанский, Д. В. Основы политической психологии / Д. В. Ольшанский. – Екатеринбург: Деловая книга, 2001. – 496 с.
22. Санистебан, Л. С. Основы политической науки / Л. С. Санистебан; пер. В. Л. Заблостного. – М.: МП «Владан», 1992. – 126 с.
23. Шестопап, Е. Б. Политическая психология: учебник для вузов / Е. Б. Шестопап. – М: Инфра-М, 2002. – 448 с.

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ

<i>Антанович Н. А.</i> Политическое управление: теоретические подходы и модели	3
<i>Аргучинцева Д. Г., Старовойтова Л. В.</i> Государственный суверенитет в условиях вызовов современного мира	10
<i>Вергейчик Ж. Н.</i> Генезис науки государственного управления в рамках политологической отрасли знаний	16
<i>Веруш А. И.</i> Политический лидер как субъект управленческих действий и принятия решений в системе государственного управления	23
<i>Волнистая М. Г., Матусевич Е. В.</i> Теория социальных систем и концепция устойчивого развития Республики Беларусь.....	29
<i>Городниченко А. Н.</i> К вопросу о специфике региональной политики безопасности в Европе	36
<i>Гусев А. В.</i> Стратегия развития Республики Беларусь в современных условиях	43
<i>Давыденко С. С., Нарижная Е. П.</i> Процессы институционализации как фактор эффективного государственного развития	50
<i>Девлеканова К. А.</i> Внешнеполитическая имиджевая стратегия государства в интернет-пространстве	56
<i>Демчук М. И.</i> Социальные интересы и стратегия высшей школы в инновационных процессах Республики Беларусь	62
<i>Денисюк Н. П.</i> Избирательная кампания: рыночная модель	67
<i>Евстафьев В. А.</i> Проблема определения категории «политическое участие» в современной политической науке.....	74
<i>Екадумова И. И.</i> Участие Беларуси в международном сотрудничестве в сфере обеспечения социально-гуманитарной безопасности	81
<i>Еременко Е. М., Решетникова Н. С.</i> Пропагандистская система и ее разновидности	88
<i>Ермак О. И.</i> Формирование гражданского общества в Республике Беларусь на современном этапе	94
<i>Ильина Е. М.</i> Теоретико-методологические основы политического процесса в условиях перехода Республики Беларусь к информационному обществу	101