

МІНІСТЕРСТВО ОСВІТИ І НАУКИ УКРАЇНИ
СХІДНОУКРАЇНСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ
ІМЕНІ ВОЛОДИМИРА ДАЛЯ
НАЦІОНАЛЬНИЙ АЕРОКОСМІЧНИЙ УНІВЕРСИТЕТ ІМЕНІ
М. Є. ЖУКОВСЬКОГО «ХАРКІВСЬКИЙ АВІАЦІЙНИЙ ІНСТИТУТ»

ЧАСОПИС ЕКОНОМІЧНИХ РЕФОРМ

*читай,
аналізуй,
спостерігай,
опановуй,
підкорюй,
імпровізуй,
самовдосконалюйся !*

науково-виробничий журнал

№ 1 (37), 2020

Харків 2020

ЧАСОПИС ЕКОНОМІЧНИХ РЕФОРМ

№ 1 (37) 2020

Науково-виробничий журнал

засновано у 2010 році

Співзасновники: Східноукраїнський національний університет імені В. Даля; Національний аерокосмічний університет імені М. С. Жуковського «Харківський авіаційний інститут»

Журнал зареєстровано в Міністерстві юстиції України

Свідоцтво про державну реєстрацію

друкованого засобу масової інформації

Серія КВ № 23547-13387 ПР

від 31.08.2018 р.

ISSN 2221-8440 (Print)

ISSN 2663-2896 (Online)

TIME DESCRIPTION OF ECONOMIC REFORMS

№ 1 (37) 2020

The scientific and production journal was founded in 2010

Founders: Volodymyr Dahl East Ukrainian National University; National Aerospace University «Kharkiv Aviation Institute»
Registered by the Ministry of Justice of Ukraine

Registration Certificate

KB № 23547-13387 ПР

dated 31.08.2018

ISSN 2221-8440 (Print)

ISSN 2663-2896 (Online)

<http://nti.khai.edu/ojs/index.php/cher>

Журнал внесено до Переліку наукових фахових видань України (категорія «Б»), в яких можуть публікуватися результати дисертаційних робіт на здобуття наукових ступенів доктора та кандидата наук (економічні науки).

Наказ Міністерства освіти і науки України № 1301 від 15 жовтня 2019 р.

Журнал індексується міжнародними наукометричними базами :

Index Copernicus International (*Польща*);

Ulrich's Periodicals Directory (*США*);

Research of Bible (*Японія*); РІНЦ (*Росія*);

Scientific Indexing Services (*США–Австралія*);

Google Scholar; CrossRef; WorldCat;

Eurasian Scientific Journal Index;

Open Academic Journal Index;

International Innovative Journal Impact Factor.

Головний редактор:

Т. В. Калінеску, д-р екон. наук, проф.,

заслужений діяч науки і техніки України, Scopus ID 57201301529

Відповідальний редактор:

Г. С. Ліхоносова, д-р екон. наук, доц., Scopus ID 57201290872

Редакційна колегія:

Л. А. Костирко, д-р екон. наук, проф. (*заступник головного редактора*); С. К. Рамазанов, д-р екон. наук, д-р техн. наук, проф. (*голова редакційної колегії*); М. Г. Безпарточний, д-р екон. наук, доц.; І. Р. Бузько, д-р екон. наук, проф.; В. В. Дружиніна, д-р екон. наук, проф.; Ю. Ю. Д'яченко, д-р екон. наук, проф.; І. В. Заблудська, д-р екон. наук, проф.; О. В. Панухник, д-р екон. наук, проф.; Е. Гамс, Ph.D. in Economic, проф. (*Естонія*); В. Драшкович, Ph.D. in Economic, проф. (*Чорногорія*); Ю. Закжевський, Ph.D. in Economic (*Польща*); Н. М. Іманов, д-р екон. наук, проф. (*Азербайджан*); М. Т. Койчуева, д-р екон. наук, проф. (*Киргизстан*); В. Г. Папава, д-р екон. наук, проф. (*Грузія*); П. Димова Пеева, д-р наук, проф. (*Болгарія*); А. Ф. Расулев, д-р екон. наук, проф. (*Узбекистан*); М. У. Рахімбердінова, Ph.D. in Economic (*Казахстан*); Б. Сегаль, Ph.D. in Economic, проф. (*Угорщина*); Л. Стемплевська, Ph.D. in Economic (*Польща*); А. Стратан, д-р екон. наук, проф. (*Молдова*); Сузі Сухендра, Ph.D. in Economic (*Індонезія*); У. С. Хикматов, д-р екон. наук, проф. (*Таджикістан*); Н. Цогані, Ph.D. in Economic (*Греція*).

Відповідальний за випуск: Заблудська І. В., д-р екон. наук, проф. (*Україна*).

Рекомендовано до друку та поширенню в мережі Internet:

Вченою радою Національного аерокосмічного університету імені М. С. Жуковського «Харківський авіаційний інститут» (протокол № 9 від 26 лютого 2020 р.).

Вченою радою Східноукраїнського національного університету імені Володимира Даля (протокол № 6 від 3 березня 2020 р.).

Відповідальність за достовірність фактів, цитат, власних імен, географічних назв, назв підприємств, організацій, установ та іншої інформації несуть автори статей. Висловлювані у статтях думки можуть не співпадати з точкою зору редакційної колегії та не покладають на неї ніяких зобов'язань.

Передруки і переклади дозволяються лише за згодою авторів та редакційної колегії.

© Національного аерокосмічного університету імені М. С. Жуковського «Харківський авіаційний інститут», 2020

© National Aerospace University «Kharkiv Aviation Institute», 2020



Цей твір ліцензовано на умовах Ліцензії Creative Commons із зазначенням авторства — Некомерційна 4.0 Міжнародна.

УДК 338.48(476.7)

JEL Classification: L83, Q26

ВАСИЛЬЧЕНКО А. О.¹, ДЕМЬЯНОВ С. А.²ОЦЕНКА РЕСУРСНО-РЕКРЕАЦИОННОГО ПОТЕНЦИАЛА И ИНФРАСТРУКТУРЫ
УСТОЙЧИВОГО ТУРИЗМА В БРЕСТСКОЙ ОБЛАСТИ

DOI: 10.32620/cher.2020.1.11

Постановка проблемы. Одной из важных задач устойчивого развития туристической деятельности на региональном и локальном уровне, а также для более детальной разработки туристской политики государства, необходима всесторонняя оценка туристско-рекреационного потенциала на локальном уровне. *Цель данной статьи* состоит в оценке туристско-рекреационного потенциала административных районов Брестской области в контексте устойчивого развития туризма. *Предметом исследования* является туристско-рекреационная инфраструктура Брестской области. *Гипотеза исследования* состоит в поиске путей экономико-географической оценки туристско-рекреационного потенциала Брестской области в контексте центр-периферической модели. *Изложение основного материала.* Проведен теоретический анализ методологии оценки туристско-рекреационного потенциала региона в контексте устойчивого развития туризма. Обосновано, что для определения стратегических основ устойчивого развития региона важны не только показатели и индикаторы, но и туристско-рекреационный потенциал. Проведен анализ и бальная оценка историко-культурного, рекреационного потенциала и уровня развития туристской инфраструктуры. Разработана типология районов, в основу которой положена центр-периферическая модель и уровень развития туристской инфраструктуры. *Выводы исследования* состоят в выделении экономико-географических особенностей развития административных районов Брестской области.

Ключевые слова:

туристско-рекреационный потенциал, историко-культурное наследие, рекреационный потенциал, туристская инфраструктура, туристическая функция, устойчивый туризм.

ASSESSMENT OF RESOURCE-RECREATIONAL CAPACITY AND INFRASTRUCTURE OF
SUSTAINABLE TOURISM IN THE BREST REGION

Problem statement. One of the important tasks of sustainable development of tourism activities at the regional and local levels, as well as for more detailed development of the state's tourism policy, requires a comprehensive assessment of the tourist and recreational potential at the local level. *The purpose of article* is to assess the tourism and recreation potential of the administrative districts of the Brest region in the context of sustainable tourism development. *The subject of the research* is the tourist and recreational infrastructure of the Brest region. *The hypothesis of the research* is to find ways of economic and geographical assessment of the tourist and recreational potential of the Brest region in the context of the center-peripheral model. *Presentation of the main material.* A theoretical analysis of the methodology for assessing the tourist and recreational potential of the region in the context of sustainable tourism development is carried out. It is proved that not only indicators and indicators, but also tourist and recreational potential are important for determining the strategic foundations of sustainable development of the region. The analysis and score assessment of historical, cultural, recreational potential and the level of development of tourist infrastructure is carried out. A typology of districts based on the center-peripheral

¹ **Васильченко Анастасія Олегівна**, канд. екон. наук, доцент кафедри «Маркетинг та міжнародний менеджмент», Поліський державний університет, м. Пінськ, Республіка Білорусь.

Vasilchenko Anastasia, Ph.D. in Economic, Associate Professor of Marketing and International Management Department, Polesky State University, Pinsk, Republic of Belarus.

ORCID ID: 0000-0002-2765-9214

e-mail: vasilchenko.2012@inbox.ru

² **Дем'янов Сергій Олександрович**, старший викладач кафедри «Маркетинг та міжнародний менеджмент», Поліський державний університет, м. Пінськ, Республіка Білорусь.

Demyanov Sergey, senior lecturer of Marketing and International Management Department, Polesky State University, Pinsk, Republic of Belarus.

ORCID ID: 0000-0002-3839-9622

e-mail: damienne@mail.ru



model and the level of development of tourist infrastructure has been developed. The conclusions of the study are to highlight the economic and geographical features of the development of the administrative districts of the Brest region.

Keywords:

tourism and recreation potential, historical and cultural heritage, recreational potential, tourist infrastructure, tourist function, sustainable tourism.

ОЦІНКА РЕСУРСНО-РЕКРЕАЦІЙНОГО ПОТЕНЦІАЛУ І ІНФРАСТРУКТУРИ СТАЛОГО ТУРИЗМУ В БРЕСТСЬКА ОБЛАСТЬ

Постановка проблеми. Одним з найважливіших завдань сталого розвитку туристичної діяльності на регіональному та локальному рівні, а також для більш детальної розробки туристської політики держави, необхідна всебічна оцінка туристсько-рекреаційного потенціалу на локальному рівні. *Мета статті* полягає в оцінці туристично-рекреаційного потенціалу адміністративних районів Брестської області в контексті сталого розвитку туризму. *Предметом дослідження* є туристично-рекреаційна інфраструктура Брестської області. *Гіпотеза дослідження* полягає в пошуку шляхів економіко-географічної оцінки туристично-рекреаційного потенціалу Брестської області в контексті центр-периферичної моделі. *Виклад основного матеріалу.* Проведено теоретичний аналіз методології оцінки туристсько-рекреаційного потенціалу регіону в контексті сталого розвитку туризму. Обґрунтовано, що для визначення стратегічних засад сталого розвитку регіону важливі не тільки показники та індикатори, а й туристично-рекреаційний потенціал. Проведено аналіз та бальну оцінку історико-культурного, рекреаційного потенціалу та рівня розвитку туристської інфраструктури. Розроблено типологію районів, в її основу покладено центр-периферичну модель та рівень розвитку туристської інфраструктури. Висновки дослідження полягають у виділенні економіко-географічних особливостей розвитку адміністративних районів Брестської області.

Ключові слова:

туристсько-рекреаційний потенціал, історико-культурна спадщина, рекреаційний потенціал, туристська інфраструктура, туристична функція, сталий туризм.

Постановка проблеми. Устойчивое развитие туризма предопределяет увеличение удельного веса вклада туристической индустрии в экономику региона путем: введения сателлитного (вспомогательного) счета туризма в Республике Беларусь [1] и применение туристского мультипликатора.

Анализ последних исследований и публикаций. Вопросы экономических проблем развития туризма на макроуровне и в частности анализ сложившихся систем показателей туристско-рекреационных ресурсов отражены в работах таких ученых, как А. О. Овчаров, О. Н. Козырева, Е. А. Замедлина, А. Б. Здоров, Е. Л. Драчева, Д. К. Исмаев, Ю. В. Забаева, Т. В. Черевичко, Н.В. Царева и др. Начиная со второй половины 60-х гг. XX в. многие исследователи проявляют интерес к проблематике оценки рекреационных ресурсов. Среди наиболее крупных ученых данного направления следует указать В.С. Преображенского, Ю.А. Васильченко А.О. [4], Кусков А.С. [9], Веденина, Мироненко, Н.Т. Твердохлебова и др.

Впервые о необходимости разработки индикаторов устойчивого развития было сказано в «Повестке дня на 21 век», принятой на

Конференции ООН по окружающей среде и развитию в Рио-де-Жанейро в 1992 г. Задача разработки индикаторов устойчивого развития еще далека от решения, однако уже имеются рекомендации по методологии выбора индикаторов для систем разных масштабов: глобального, регионального, национального, локального и отраслевого [2].

Целью данной статьи является оценка туристско-рекреационного потенциала административных районов Брестской области в контексте устойчивого развития туризма.

Изложение основного материала. В последние годы благодаря инициативам UNWTO и ряда других международных организаций стали создаваться международные рейтинги по уровню развития туризма. Наибольшее признание получил международный рейтинг под названием «Индекс конкурентоспособности туризма», созданный Центром по глобальной конкурентоспособности и эффективности при Всемирном Экономическом Форуме (г. Давос). В оценке индекса конкурентоспособности туризма используется 75 индикаторов, объединенных в 14 групп, характеризующих различные ас-



пекты развития туризма, в том числе, и социально-экономические [3].

Однако, для определения стратегических основ устойчивого развития региона важны не только показатели и индикаторы, но и туристско-рекреационный потенциал. Ведь, не имея памятников историко-культурного и природного наследия, туристической и гостиничной инфраструктуры сложно говорить о развитии туризма на данной территории. Оценка туристско-рекреационного потенциала территории является важной основой оптимизации и рационализации пространственной и хозяйственной организации территориальных туристско-рекреационных систем, определения ценности отдельных ресурсов и их сочетаний, выявления территориальных различий в обеспеченности ресурсами, определения путей рационального использования ресурсов и сбалансированного развития территории.

Предлагаемая типология административных районов Брестской области характеризует уровень развития туристско-рекреационной инфраструктуры региона. В основу типологии положены показатели, характеризующие сущность туристско-рекреационного потенциала. По блокам туристско-рекреационного потенциала использовалось несколько показателей. Абсолютные показатели преобразованы в ранжированные ряды на основе бальной оценки. Оценка показателей проводилась относительно среднестатистического значения по

Брестской области с целью выявления районов с наивысшим потенциалом. Показатели в разрезе районов, которые превышали средние значения по области оценивались в 3 балла, сопоставимые – 2 балла, ниже средних – в 1 балл.

Наиболее высокая плотность объектов материального наследия 0-3 категории отмечается в Жабинковском (52,6 ед./1000 км²), Брестском (49,7 ед./1000 км²) и Каменецком (45,6 ед./1000 км²). Самая низкая плотность объектов материального наследия наблюдается в Лунинецком (7,8 ед./1000 км²) и Ляховичском (8,1 ед./1000 км²) районах. Однако следует отметить, что полученные данные не отражают в полной мере территориальную дифференциацию объектов историко-культурного наследия, т.к. объектов 3-ей категории в разрезе административных районов много и они не всегда имеют достаточную аттрактивность и туристическую ценность. Также показатели плотности сильно зависят от площади районов. Так, высокая плотность объектов в Жабинковском районе обусловлена незначительной площадью района – всего 2% от площади области, при средних значениях доли – 6,25% для районов. Рассматривая число объектов материального историко-культурного наследия в разрезе административных районов, к наиболее аттрактивным районам следует отнести Брестский (84 объекта), Каменецкий (77 объектов), Пружанский (75 объектов), Кобринский (70 объектов) и Пинский (59 объектов) районы (рисунок 1).

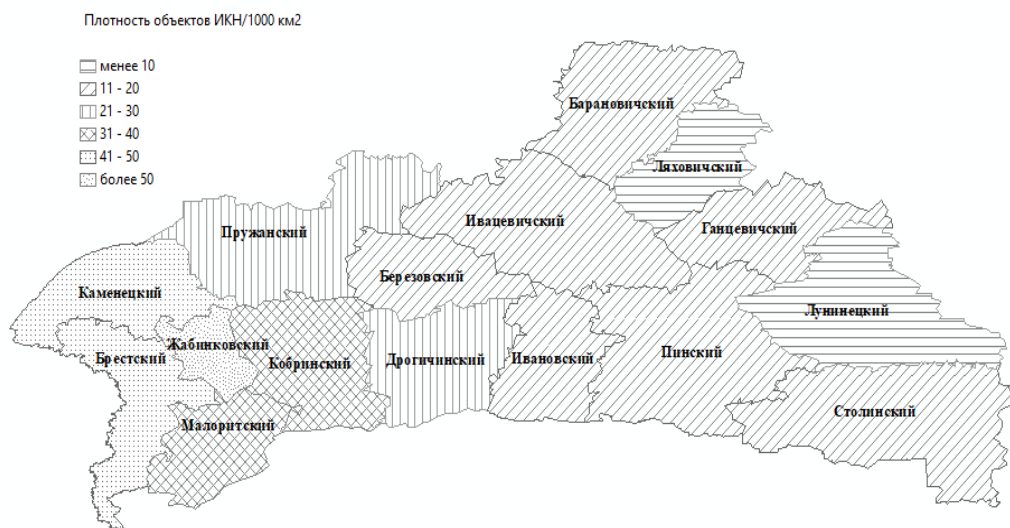


Рисунок 1 – Плотность объектов историко-культурного наследия на 1 000 км² в разрезе административных районов Брестской области, 2018 г.

Источник: разработано авторами на основании [9]





В целях более объективного анализа показателей плотности историко-культурных ценностей Брестской области в разрезе административных районов была рассчитана плотность историко-культурных ценностей 0-2 категории, которые являются объектами международного и национального уровня. Показатели снизились значительно и составили в среднем 4,2 ед./1000 км² против 24,4 ед./1000 км² для объектов 0-3 категории. Согласно проведенным расчетам, наибольшая плотность отмечена в Брестском (8,9 ед./1000 км²), Жабинковском (8,8 ед./1000 км²), Пинском (8,8 ед./1000 км²) и Кобринском (7,1 ед./1000 км²). Самая низкая плотность наблюдалась в Ганцевичском (0,0 ед./1000 км²) и Лунинецком (0,7 ед./1000 км²).

Важным критерием оценки туристско-рекреационного потенциала Брестской области является количество коечного фонда в санаторно-курортных организациях. Всего в Брестской области насчитывается 3798 койко-мест. Наибольшее число койко-мест в разрезе административных районов имеет Жабинковский (760 койко-мест), Кобринский (532 койко-места) и Барановичский (526 койко-места) районы. В 6-ти районах области (37,5% районов) отсутствуют санаторно-курортные учреждения, соответственно число койко-мест рассчитать по ним не представляется возможным. Более 400 койко-мест имеют Брестский и Пинский районы.

Гостиничная инфраструктура является одним из основополагающих факторов развития туризма и оценки туристско-рекреационного потенциала региона. В Брестской области насчитывается более 150 гостиниц. Гостиницы локализованы в центрах туристического спроса, а их номерной фонд составляет более 5 000 койко-мест. Лидерами по числу койко-мест в гостиницах являются – Брестский (койко-мест) и Пинский (679 койко-мест). В Барановичском, Каменецком и Кобринском районах число койко-мест в гостиницах составляет от 180 до 300. В остальных районах число койко-мест варьируется в пределах 35-100 койко-мест. Отсутствуют гостиничные предприятия в Жабинковском районе, что компенсируется наличием 14 агроусадеб.

Агроусады в Брестской области концентрируются вокруг центров спроса и особо охраняемых природных территорий. Наибольшее число агроусадеб сосредоточено в Брестском (79) и Каменецком (73) районах,

что обусловлено близостью к областному центру и национальному парку «Беловежская пуща». Также высокая концентрация субъектов агротуризма отмечается в Кобринском районе - 38. Самая низкая концентрация агроусадеб отмечается в Ганцевичском (9), Ляховичском (9) и Дрогичинском (11) районах (рисунок 2). В остальных районах области число агроусадеб варьируется в пределах 13-25 субъектов. Согласно данным за 2018 год, число обслуженных туристов в Брестской области составило 77 445 человек, из них 29,2% приходилось на Брестский район, на Пинский и Кобринский районы приходится 14,3% и 14,0% соответственно. На Дрогичинский район приходится всего 0,4% туристического потока, а в абсолютных величинах число обслуженных туристов составляет 278 человек. Наиболее высокие показатели загрузки в среднем на одну агроусаду наблюдаются в Пинском (462 чел.), Малоритском (339 чел.), Брестском (323 чел.) и Кобринском (318 чел.) районах. Дрогичинский и Лунинецкий районы имеют самые низкие показатели – 23 чел. и 45 чел. соответственно.

Общая площадь особо охраняемых природных территорий в Брестской области составляет 460 тыс. га (14,0% площади области). На территории региона располагается часть Национального парка «Беловежская пуща» (87 тыс. га), 18 заказников местного значения (344,7 тыс. га), 32 заказника местного значения (57,2 тыс. га), 29 памятников природы республиканского значения (0,5 тыс. га) и 77 памятников природы местного значения (1914 га). Наибольшие площади особо охраняемых природных территорий отмечаются в Столинском (130 тыс. га), Ивацевичском (более 50 тыс. га), Пружанском (более 50 тыс. га) и Каменецком (48 тыс. га). Наименьшая площадь ООПТ отмечается в Жабинковском районе (менее 500 га).

Всевозможные сочетания ключевых элементов туристско-рекреационного потенциала (ТПП) оказывают различное влияние на интенсивность рекреационной деятельности, уровень и характер туристского спроса. Для выделения типологически сходных районов проводилась балльная оценка туристско-рекреационного потенциала и туристской инфраструктуры исследуемых районов. Основные типологические характеристики уровня развития туристско-рекреационного потенциала в административных районах Брестской области приведены в таблице 1.

Таблица 1

**Типологические характеристики туристско-рекреационного
потенциала административных районов Брестской области, 2019 г**

№ п/п		Доля в площади района	Плотность объектов ИКН, ед./1000 км ²	Плотность агроусадоб, ед./1000 км ²	ООПТ, % от площади района	Плотность коечного фонда са- наторно-курортных учрежде- ний, ед./1000 км ²	Обеспеченность населения ко- ечным фондом санаторно- курортных учреждений, ед. /1000 чел.	Плотность коечного фонда гос- тиничных предприятий, ед./1000 км ²	Обеспеченность населения ко- ечным фондом гостиничных предприятий, койко-мест/тыс. чел.
1	Барановичский	6,87	3,11	12,87	5,33	233,51	2,5	131,85	1,42
2	Березовский	4,31	2,12	14,16	11,10	35,39	0,8	53,09	1,20
3	Брестский	5,16	8,87	46,74	8,68	293,46	1,3	1176,78	5,06
4	Ганцевичский	5,21	-	5,26	9,38	-	-	22,81	1,45
5	Дрогичинский	5,66	3,77	5,93	13,79	-	-	8,62	0,45
6	Жабинковский	2,09	8,77	27,77	0,68	1110,79	31,5	-	-
7	Ивановский	4,73	3,22	14,83	2,31	170,17	7,0	50,92	2,09
8	Ивацевичский	9,14	2,33	6,67	16,63	-	-	45,36	2,53
9	Каменецкий	5,15	7,11	43,27	27,68	148,18	7,3	113,21	5,55
10	Кобринский	6,22	6,37	18,63	3,15	260,81	6,3	91,19	2,20
11	Лунинецкий	8,26	0,74	5,91	13,15	36,92	1,5	21,78	0,89
12	Ляховичский	4,12	3,70	6,66	9,05	-	-	26,62	1,45
13	Малоритский	4,19	2,91	9,46	7,30	-	-	33,49	1,90
14	Пинский	10,07	8,79	7,88	7,58	142,39	2,6	205,70	3,69
15	Пружанский	8,62	2,48	8,85	17,19	123,85	7,6	19,46	1,19
16	Столинский	10,19	3,29	3,89	38,87	-	-	29,62	1,36

Источник: разработано авторами на основании [10]

Далее проведем анализ уровней основных типологических показателей развития туристско-рекреационного потенциала Брестской области в разрезе административно-территориальных единиц. Уровень показателей развития туристско-рекреационного потенциала определялся для каждого из индикаторов отдельно. Т.к. значения показателей по каждому из блоков существенно отличаются (Таблица 2).

Исследование и оценка туристско-рекреационного потенциала административных районов Брестской области позволили выделить три типа районов по уровню развития туристско-рекреационной функции (рисунок).

Тип А (высокий) – районы с высоким уровнем развития туристской инфраструктуры и высоким уровнем историко-культурного потенциала. К ним относятся Брестский, Каменецкий, Жабинковский, Кобринский и Пинский районы. Вышеперечисленные районы, кроме Пинского, входят в туристско-рекреационную и безвизовую зону Бреста. Брестский район имеет наиболее высокие по-

казатели по уровню историко-культурного потенциала и уровня развития туристической инфраструктуры, а также инфраструктуры агроэкотуризма. Плотность объектов историко-культурного наследия 0-2 категории в районах данного типа превышает 6 ед./1000 км². Плотность агроусадоб также высока и составляет выше 15 ед./1000 км². В Брестском, Пинском и Каменецком районах отмечается высокая плотность коечного фонда гостиничных предприятий. Жабинковский район имеет высокие показатели плотности объектов историко-культурного наследия 0-2 категории и коечного фонда санаторно-курортных учреждений. По уровню и характеру развития туристской функции административные районы данного типа можно отнести к центральным и многофункциональным.

Тип Б (средний) – районы со средним уровнем развития туристской инфраструктуры и средним рекреационным потенциалом (Барановичский, Ивановский и Пружанский районы).

Уровни туристско-рекреационного потенциала административных районов Брестской области, 2019 г.

Уровень туристско-рекреационного потенциала	Административный район	Плотность объектов ИКН, ед./1000 км ²	Плотность агроусадоб, ед./1000 км ²	ООПТ, % от площади района	Плотность коечного фонда санаторно-курортных учреждений, ед./1000 км ²	Обеспеченность населения коечным фондом санаторно-курортных учреждений, ед./1000 чел.	Плотность коечного фонда гостиничных предприятий, ед./1000 км ²	Обеспеченность населения коечным фондом гостиничных предприятий, койко-мест/ тыс. чел.
Высокий	Брестский	В	В	Н	С	Н	В	В
	Каменецкий	В	В	В	С	С	С	В
	Жабинковский	В	С	Н	В	В	Н	Н
	Кобринский	В	С	Н	В	С	Н	Н
	Пинский	В	Н	Н	С	Н	В	С
Средний	Барановичский	Н	Н	Н	С	Н	С	Н
	Ивановский	С	Н	Н	С	С	Н	Н
	Пружанский	Н	Н	С	С	С	Н	Н
Низкий	Березовский	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
	Ганцевичский	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
	Дрогичинский	С	Н	С	Н	Н	Н	Н
	Ивацевичский	Н	Н	С	Н	Н	Н	С
	Лунинецкий	Н	Н	С	Н	Н	Н	Н
	Ляховичский	С	Н	Н	Н	Н	Н	Н
	Малоритский	Н	Н	Н	Н	Н	Н	Н
Столинский	С	Н	В	Н	Н	Н	Н	

Примечание: В – высокий, С – средний, Н – низкий

Источник: разработано авторами

Данный тип характеризуют средние показатели плотности коечного фонда санаторно-курортных учреждений, и варьируется в пределах 150-300 койко-мест/1000 км². Барановичский район имеет средний показатель плотности койко-мест гостиничных предпри-

ятий - 131,85 ед./1000 км². Районы данного типа по уровню и характеру развития туристской функции можно отнести к полупериферийным со средним рекреационным потенциалом и среднеразвитой туристской функцией.

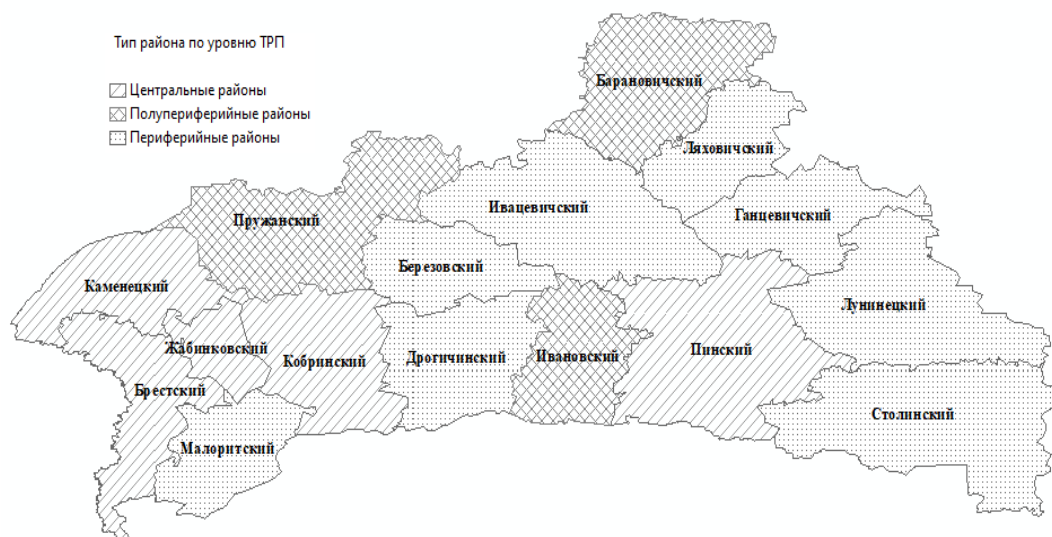


Рисунок 2 – Типология административных районов Брестской области согласно развития туристско-рекреационной функции

Источник: разработано авторами



Тип В (низкий) – административные районы с низким уровнем развития туристской инфраструктуры и средним уровнем рекреационного потенциала (Березовский, Ганцевичский, Дрогичинский, Ивацевичский, Лунинецкий, Ляховичский, Малоритский и Столинский) составляют 16,7 % территории Брестской области и имеют низкие показатели развития туристской инфраструктуры: плотность коечного фонда гостиничных предприятий менее 50 ед./1000 км², плотность коечного фонда санаторно-курортных учреждений составляет менее 15 ед./1000 км². В Столинском районе отмечается самая высокая доля ООПТ от площади района – 38,9%. Дрогичинский, Ивацевичский и Лунинецкий районы имеют средние показатели доли ООПТ от площади района. Дрогичинский и Столинский районы также имеют средние показатели плотности объектов ИКН – 3,8 ед./1000 км² и 3,3 ед./1000 км² соответственно. Районы данного типа по уровню и характеру развития туристской функции можно отнести к периферийным со средним рекреационным потенциалом и низкоразвитой туристской функцией. К стагнирующим районам с низкими показателями различных видов туристско-рекреационного потенциала относятся – Березовский, Ганцевичский и Малоритский.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Проведенное исследование позволило сделать следующие выводы:

1) Административные районы, имеющие высокий уровень развития историко-культурного потенциала и туристской инфраструктуры прилегают непосредственно к туристическому центру национального и международного значения – Бресту. Брест формирует туристско-рекреационную зону в контексте модели «центр-периферия»,

Все районы типа относятся к центральным многофункциональным районам с интенсивным развитием туристско-рекреационного потенциала и субцентрального с развитой туристской функцией.

2) Районы, имеющие полупериферийное топологическое положение и относящиеся к типу районов со средним уровнем развития туристско-рекреационного потенциала, характеризуются средним уровнем развития историко-культурного, рекреационного потенциала, а также средним уровнем развития туристской инфраструктуры.

2. Административные районы, имеющие периферийное топологическое положение,

по уровню развития туристской функции относятся к периферийным районам со средним и экстенсивным развитием туристского потенциала.

3. В большинстве районов Брестской области есть объективные предпосылки и условия для формирования и развития туризма как приоритетного направления экономического развития на основе сложившейся туристской специализации и имеющегося туристско-рекреационного потенциала каждого из районов.

Литература

1. Национальный статистический комитет Республики Беларусь. Методологические положения по построению вспомогательного счета туризма Республики Беларусь. URL: <http://www.belstat.gov.by/>. (Дата доступа: 24.02.2020).

2. Тарасова Н. П., Кручина Е. Б. Устойчивое развитие: природа – общество – человек: Материалы международной конференции. *Индексы и индикаторы устойчивого развития*. Москва, 2006. С. 126–144.

3. Всемирный экономический форум: рейтинг глобальной конкурентоспособности 2015–2016 гг. URL: <http://gtmarket.ru/news/2015/09/30/7246>. (Дата доступа: 19.02.2020).

4. Васильченко А. О. Система индикаторов устойчивого развития сферы туризма и гостеприимства как элемент сбалансированности экономики. *Устойчивое развитие экономики: состояние, проблемы, перспективы*: сборник трудов XI международной научно-практической конференции, Пинск, 21 апреля 2017 г. / Мин-во образования Республики Беларусь [и др.]; редкол.: К.К. Шебеко [и др.]. Пинск: ПолесГУ, 2017. С. 242–244.

5. Indicators of Sustainable Development for Tourism Destinations: Guidebook: World Tourism Organization, Madrid, Spain, 2004. 516 p. URL: <http://www.adriaticgreenet.org/icareforeurope/wp-content/uploads/2013/11/Indicators-of-Sustainable-Development-for-Tourism-Destinations-A-Guide-Book-by-UNWTO.pdf>– (Date of access: 20.02.2020).

6. Официальный сайт Всемирного Совета по устойчивому развитию туризма URL: <http://ec.europa.eu/growth/sectors/tourism>. – (Дата доступа: 24.02.2020).



7. Официальный сайт Европейской Комиссии: раздел: Туризм URL: <http://ec.europa.eu/growth/sectors/tourism/>. – (Дата доступа: 08.02.2020).

8. Кусков А.С., Иванов А.В., Яшков И.А., Ширинкин П.С. *Туристское ресурсо-ведение*: учебник. Москва: Университетская книга, 2011. 348 с.

9. *Дзяржаўны спіс гісторыка-культурных каштоўнасцей Рэспублікі Беларусь* / склад. В.Я. Абламскі, І.М. Чарняўскі, Ю.А. Барысюк. Мінск : БЕЛТА, 2009. 684 с.

10. Статистический ежегодник Брестской области, 2019 г. URL: https://brest.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/public_compilation/index_14673/. – Дата доступа: 08.02.2020.

References

1. National statistical Committee of the Republic of Belarus. Methodological provisions for the construction of the tourism satellite account of the Republic of Belarus. (n.d.). belstat.gov.by. Retrieved from <http://www.belstat.gov.by/> [in Russian].

2. *Tarasova, N. P.* (2006). Sustainable development: nature-society – human: Materials of the International Scientific and Practical Conference. Moskow, 126-144. [in Russian].

3. World economic forum: global competitiveness ranking. Retrieved from <http://gtmarket.ru/news/2015/09/30/7246> [in Russian].

4. *Vasylichenko, A. O.* (2017). System of indicators of sustainable development of tourism and hospitality as an element of economic balance: Sustainable economic development: status, problems, prospects: proceedings of the XI International Scientific and Practical Conference. Pinsk, pp. 242-244.

5. Indicators of Sustainable Development for Tourism Destinations: Guidebook by UNWTO. [adriaticgreenet.org](http://www.adriaticgreenet.org). Retrieved from <http://www.adriaticgreenet.org/icareforeurope/wp-content/uploads/2013/11/Indicators-of-Sustainable-Development-for-Tourism-Destinations-A-Guide-Book-by-UNWTO.pdf>

6. Official website of the world Council for sustainable tourism. ec.europa.eu. Retrieved from <http://ec.europa.eu/growth/sectors/tourism>.

7. Official website of the European Commission: section: Tourism. ec.europa.eu. Retrieved from <http://ec.europa.eu/growth/sectors/tourism/>.

8. *Kyskov, A. S. & Ivanov, A. V. & Yashkov, I. A. & Shurikin, P.S.* (2011). Tourism resource studies. Moskow: University book [in Russian].

9. *Ablamski, I. M. & Barusuk, U.A.* (2009). State list of historical and cultural values of the Republic of Belarus. Minsk: Belta [in Russian].

10. Statistical Yearbook of the Brest region. (n.d.). brest.belstat.gov.by Retrieved from https://brest.belstat.gov.by/ofitsialnaya-statistika/publications/public_compilation/index

Стаття надійшла
до редакції : 20.02.2020 р.

Стаття прийнята
до друку: 03.03.2020р.

Бібліографічний опис для цитування :

Васильченко А. О. Оценка ресурсно-рекреационного потенциала и инфраструктуры устойчивого туризма в Брестской области / А. О. Васильченко, С. О. Дем'янов // Часопис економічних реформ. – 2020. – № 1 (37). – С. 83–90.



Номер пропонує
БЛОГ ГОЛОВНОГО РЕДАКТОРА

Калінеску Т. В.
Ювілеї 2020 року! _____ 5

ТЕМАТИЧНІ РУБРИКИ

• **Економіка**

Мустафаев А. А.
Мультипликативный эффект как метод оценки эффективности и конкурентоспособности
АПК северного региона _____ 6

Павлов К. В., Асадуллина Н. Р.
Формы и методы цифровизации экономики _____ 12

Чеботарьев С. В.
Ідентифікація категорії «Національні ділові культури» як вихідна основа
міжнародного підприємництва _____ 19

• **Фінанси, банківська справа та страхування**

Зайцева Л. О.
Фінансіалізація в забезпеченні сталого розвитку компаній _____ 26

Калінеску Т. В.
Розвиток страхової системи України в нестабільному соціально-економічному середовищі _____ 36

Колечков Д. В.
Теоретические аспекты финансовых ресурсов внебюджетных фондов _____ 43

Ліхонцова Г. С.
Формування динамічного потенціалу страхового ринку України _____ 49

Костирко Л. А., Соломатіна Т. В.
Фінансовий потенціал кредитних спілок у системі розвитку малих форм агробізнесу _____ 57

• **Облік і оподаткування**

Конончук И. А., Пригодич И. А., Киевич А. В.
Эффективность налоговых льгот в Республике Беларусь _____ 65

Костирко Р. О., Прозоров Д. В.
Соціальний облік як інструмент соціальної відповідальності підприємств _____ 74

• **Менеджмент**

Васильченко А. О., Демьянов С. А.
Оценка ресурсно-рекреационного потенциала и инфраструктуры устойчивого туризма
в Брестской области _____ 83

Грінченко Ю. Л.
Управління розвитком аеропортів: інституційні аспекти _____ 91

НОВИНИ НАУКИ ТА ПРАКТИКИ

Реалії індексації наукової публікації _____ 100

РЕДАКЦІЙНА КОЛЕГІЯ РЕКОМЕНДУЄ

Нові видання економічної літератури _____ 102

ПЕРЕЛІК РЕЦЕНЗЕНТІВ ПОТОЧНОГО ВИПУСКУ ЖУРНАЛУ

Вимоги щодо змісту та оформлення статей до науково-виробничого журналу
«ЧАСОПИС ЕКОНОМІЧНИХ РЕФОРМ»



Sentence of number
BLOG SHEFF-EDITOR

Calinescu Tetyana
Anniversaries of 2020! _____ 5

TOPICAL SUBJECTS

• *Economy*

Mustafaev A.
System approach to strategic objectives of increasing competitiveness of agriculture
of the northern region: _____ 6

Pavlov K., Asadullina N.
Forms and methods of digitalization of the economy _____ 12

Chebotaev I.
Identification of the category “National business cultures” as the original basis of an international
entrepreneurship _____ 19

• *Finance, Banking and Insurance*

Zaitseva L.
Financialization in providing sustainable development of companies _____ 26

Calinescu T.
Development of Ukraine insurance system in unstable social and economic environment _____ 36

Kolechikov D.
Theoretical aspects of financial resources of off-budget funds _____ 43

Likhonosova G.
Formation of the dynamic potential of Ukraine’s insurance market _____ 49

Kostyrko L., Solomatina T.
The financial potential of credit union in the system of development of small
forms of agribusiness _____ 57

• *Accounting and taxation*

Kononchuk I., Prigodich I., Kievich A.
Effectiveness of tax benefits in the Republic of Belarus _____ 65

Kostyrko R., Prozorov D.
Social accounting as a tool of corporate social responsibility _____ 74

• *Management*

Vasilchenko A., Demyanov S.
Assessment of resource-recreational capacity and infrastructure of sustainable tourism
in the Brest region _____ 83

Hrinchenko Y.
Airport development policy: institutional aspects _____ 91

NEWS SCIENCE AND PRACTICE

Realizations of scientific publication index _____ 100

EDITORIAL BOARD RECOMMENDS

New edition of economic literature _____ 102

THE LIST OF REVIEWERS OF THE JOURNAL’S CURRENT ISSUE

REQUIREMENTS the content and the articles to scientific production journal
"TIME DESCRIPTION OF ECONOMIC REFORM"

