

**УПРАВЛЕНИЕ РАЗВИТИЕМ ИННОВАЦИОННЫХ
ПРОЦЕССОВ В БЕЛАРУСИ****Н.В. Бокша, В.И. Жук**Полесский государственный университет,
nbocsha@mail.ru, zvi_44@rambler.ru

XX столетие привнесло в развитие человечества существенные изменения, отражающиеся на росте знаний. В результате приоритетно выросла сумма знаний, позволившая осуществить три научно–технические, технологические революции (НТР связанные с автоматизацией, кибернетикой, бионикой, и начавшаяся четвертая – связанная с психонетикой). На их основе сформировался значительный инновационный потенциал, намного превышающий объем инноваций, накопленных за всю историю человечества.

К концу 70–х годов XX века определился основной круг инновационно развитых стран. В течение последующих за ними трех десятилетий он пополнялся и расширялся за счет стран, у которых повышались показатели глобального индекса ВВП и конкурентоспособности, интеллектуального развития и человеческого потенциала. По итогам Всемирного экономического форума (2009 – 2010) интегрированный индекс инновационности в этих странах находится в пределах максимального значения – 82%, минимального – 55%.

В результате высокоразвитые страны переходили к инновационному типу воспроизводства. Главным признаком этого является высокий уровень инновационного развития. Структура глобального индекса инновационности отражает основные направления инновационной деятельности.

Международная бизнес–школа INSEAD и Всемирная организация интеллектуальной собственности (World Intellectual Property Organization, WIPO) представили аналитический доклад «Глобальный индекс инноваций 2012». В рейтинге стран мира по уровню инновационных возможностей и результатов 2012 года лидирует Швейцария. В тройку лидеров по–прежнему входят Швеция и Сингапур. За ними следуют Финляндия, Великобритания, Нидерланды, Дания, Гонконг, Ирландия и Соединенные Штаты [1]. Соединенные Штаты продолжают оставаться инновационным лидером, однако демонстрируют относительное ослабление показателей в таких областях, как образование, подготовка кадров и развитие инноваций. В глобальном индексе инновационности Беларусь занимает 78 место в списке из 141 страны. Для сравнения: Россия в 2012 г. оказалась на 51–м месте.

При переходе к инновационному типу воспроизводства вопросы экономики, организации и управления приобретают особое значение. Этапность процесса перехода к новому типу предполагает использование модернизации национального хозяйства и базируется на системных инновациях, слабо распространенных в Беларуси. Опыт высокоразвитых стран показал, что инновационные преобразования экономики обеспечили ей устойчивое развитие даже в условиях глобализации и всеобщего кризиса конца XX начала XXI в.в.

В связи с трансформацией общественного воспроизводства в Беларуси в период с 90–х годов XX века, проблемы инновационного развития длительный период практически не привлекали внимание системы управления. Хотя учеными Беларуси были предложены и обоснованы пути и методы необходимого перехода к инновационному типу воспроизводства (Никитенко П.Г., Нехорошева Л.Н. и многие другие исследователи) [2].

Процесс управления инновационной деятельностью отличается высоким уровнем сложности. В силу своей объективной природы он продолжителен во времени и распределен в пространстве, и порой далеко выходит за рамки промышленного предприятия, комплексов, отрасли. Кроме того, он отличается высокой вероятностью коммерциализации и рисками. Следовательно, инновационная система должна быть способной управлять не только фазой концептуального решения проблемы, но и полным инновационным циклом: от идеи до создания готового продукта, его тиражирования и передачи на рынок для реализации, на основе справедливой цены и строгого соблюдения всеми участниками рынка интересов потребителей. Если при этом не модернизируется система управления, то возникают затруднения в реализации нового, так как, инновационное управление по самой своей природе связано с большим уровнем неопределенности и рисков.

В связи с этим целесообразно обратить особое внимание на управление инновационным развитием. Как показал анализ, по уровню развития организационные и маркетинговые инновации отстают от использования других видов инноваций в 3–5 раз.

Основной особенностью системы управления инновационным развитием является проектная форма организации труда. Инновационная деятельность полностью вписывается в проектный стиль управления. Любой проект предполагает ограниченную по времени деятельность, которая имеет четко выраженное начало (вход) и завершение (выход), систему определенных мероприятий, позволяющую эффективно управлять проектом и ресурсами. В связи с этим применение проектного подхода, основанного на соответствующих стандартах, позволяет с необходимой долей формализации описать процессы инновационной деятельности для эффективного управления ими.

Другой особенностью системы управления является нематериальный характер основных ценностей, какими, прежде всего, являются трудовые и информационные ресурсы. Управление информационными ресурсами, накопленными знаниями и персоналом, непрерывное опережающее повышение квалификации, становятся первоочередными и приоритетными задачами управления инновационным развитием предприятий промышленности. Существенное значение имеет инновационный менеджмент, включающий идентификацию знаний и информации, их высоко результативное использование, хранение и защиту.

Важнейшим звеном в модернизационной цепи являются фундаментальные науки, которые определяют для отраслевых комплексов новые идеи и передают им результаты фундаментальных, поисковых и прикладных исследований и разработок, обеспечивают поддержку и повышение научного уровня всего процесса системных инноваций.

Инновационный комплекс промышленности является связующим звеном между научным комплексом и экономикой. Его профессиональные работники (инноваторы, менеджеры, маркетологи и др.), зная слабые и сильные стороны конкурентоспособности продукции, потребности рынка, промышленности, социальной сферы, ориентируют научный и образовательный комплексы вузов и научных организаций на проведение исследований, разработок и предоставление опережающих образовательных услуг. Со своей стороны научный комплекс ориентирует производителей на поиск потребителей наиболее ценных новаций в научно-технической и образовательной сферах, которые сформированы под воздействием конкурентной среды.

Следовательно, координация научной, научно-технической и инновационной деятельности предприятий промышленности, должна базироваться на партнерских отношениях и быть ориентирована на формирование новой системы управления процессом модернизации на основе расширения интегрированной инновационной деятельности. В результате, повышается роль инновационных процессов маркетинга и менеджмента в промышленности, под воздействием оперативной рыночной конъюнктуры, что требует ускоренной адаптации системы управления в промышленности под новые задачи выпуска наукоемкой продукции по новым технологиям.

Для совершенствования управления инновациями важно усилить роль государства в управлении достижения оптимальных потребностей и необходимого для этого уровня платежеспособности. Реализация предлагаемого подхода сопряжена с риском роста дефицита бюджета. Он может быть снижен на основе изменения системы экономических отношений новаторов и производства, создав интегрированные группы ВУЗ – НИИ – производство. В этом случае промышленность привлекает к инновационной деятельности студентов, аспирантов, кандидатов и докторов наук (преподавателей вузов).

Управление развитием инновационными процессами в Беларуси предполагает качественные преобразования производственного потенциала при модернизации производства, до устойчивого конкурентоспособного уровня. В результате проведения модернизации сформируется инновационный тип воспроизводства. Он базируется на научных разработках и их ускоренном включении в процессы воспроизводства; развивает необратимые потребности в новых, адекватных им методах, технологических схемах, приемах, инструментах его организации, и новом качестве работников. В целом, на инновационной основе будет проходить многоуровневый процесс интеллектуализации экономики предприятия, организации, промышленности.

Первый: высший уровень интегрированного индекса национальной инновационности.

Второй: относительно равномерный уровень чистых индексов инновационности по предприятиям, отраслям, комплексам национального хозяйства.

Третий: соответствие уровня развития инновационных производственных сил уровню развития производственных отношений.

Четвертый: приоритетный рост индексов интеллектуализации, образования, науки.

Пятый: относительно высокий уровень гармонизации социально-гуманитарных факторов в развитии общества [3].

Развитие инновационной деятельности в условиях национального промышленного комплекса, имеет свою специфику по сравнению с другими высокоразвитыми странами. С одной стороны, в Беларуси существуют объективные предпосылки формирования инновационной экономики промышленности. В стране достигнут высокий уровень развития фундаментальных наук; достаточный научно–технический потенциал; высокообразованные и квалифицированные кадры ученых, инженеров, рабочих; высокий уровень интеллектуального и профессионального развития белорусских специалистов. В частности, по данным ПРООН в 2013 г. по индексу развития человеческого потенциала (ИРЧП) Беларусь находится на 50–м месте из 187 стран и входит в группу с высоким уровнем развития человеческого потенциала.

Во многих регионах Беларуси за годы плановой экономики был создан мощный инновационный потенциал, который обеспечивал высокий уровень развития по приоритетным направлениям техники, и технологий ряда отраслей промышленного производства. Экономика переходила к интенсивному типу воспроизводства.

С другой стороны, организационное управление экономикой в сложных технико–технологических, экономических условиях не было подготовлено к высокому уровню освоения научно–технических достижений. Поэтому в новых условиях переход Беларуси на инновационное развитие возможен поэтапно, на основе оптимальной диффузии инновационных идей и проектов.

Список использованных источников:

1. Исследование INSEAD: Глобальный индекс инноваций 2012 года. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: Режим доступа: <http://gtmarket.ru/news/2012/07/06/453> – Дата доступа: 10.03 2013.
2. Никитенко, П.Г. Ноосферная экономика и социальная политика: стратегия инновационного развития / П.Г. Никитенко. – Минск : Беларус. наука, 2006. – 479 с.
3. Лагута И.В. Основные методологические подходы в инновационной деятельности // Инновации и инвестиции. М., 2010 г. №3.