

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ

Белорусский государственный экономический университет

Пинский филиал

**СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ
ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ РЕГИОНА
БЕЛОРУССКОГО ПОЛЕСЬЯ**

**Доклады
Международной
научно-практической конференции**

Пинск, 7-8 февраля 2002 г.

Минск 2002

УДК 338.43
ББК 65.32
С 69

Рецензенты: *Чеканов В.С.*, кандидат экономических наук, доцент БГЭУ; *Панкрутская Л.И.*, кандидат сельскохозяйственных наук, доцент БГЭУ

Рекомендовано к изданию кафедрами экономика и управление предприятиями агропромышленного комплекса регионального управления БГЭУ

С 69 Социально-экономические проблемы развития региона Белорусского Полесья: Докл. Междунар. науч.-практ. конф. Пинск, 7-8 февраля 2002 г. – Мн.: БГЭУ, 2002.- 640 с.

УДК 338.43
ББК 65.32

© Белорусский государственный
экономический университет, 2002

ТЕОРИЯ РЕГУЛИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО РАВНОВЕСИЯ

В.С. Филипенко, Е.В. Филипенко

Пинский филиал БГЭУ

Научно-технический прогресс не только повысил жизненный уровень людей, но и породил экологические проблемы. Среди компонентов естественного и антропогенного ландшафта. Наиболее сильно подвержено изменению биологическое равновесие. Естественный и антропогенный ландшафты достаточно устойчивы и могут существовать длительное время в малоизменённом состоянии при условии правильного их создания и использования. Поэтому для поддержания оптимального природопользования необходима рациональная деятельность и контроль за его состоянием со стороны человека.

Рациональное сочетание между антропогенным и естественным ландшафтом Брестской области 1970 г. (в стоимостном исчислении) складываясь при соотношениях 53 % к 47 %, а в 1990 г. – соответственно 56,1 % и 43, 9 %. Таким образом создаётся впечатление о необходимости роста антропогенного ландшафта. По биологической первичной продуктивности максимальная сумма ценностей достигается при соотношении площадей ландшафтов 50 : 50 %, хотя выход продукции с них разный.

Для регулирования экологического равновесия ландшафтов предлагается составлять ландшафтный баланс, в т. ч. по биологической первичной продуктивности.

Рассчитав чистую первичную продукцию с естественных и культивируемых угодий за 1970 – 2000 г.г., необходимо отметить, что 30-ти летняя хозяйственная деятельность приве-

ла к снижению выхода продукции с естественных угодий на $10 \cdot 10^5$ т/год. На культивируемых угодьях объём выхода продукции не изменился и сохранился на уровне $(95-96) \cdot 10^5$ т/год.

При оценке результатов осушения земель Брестской области, установлено, что суммарная чистая первичная продукция объектов осушения составляла $25,6 \cdot 10^5$ т/га (до мелиорации), суммарная продукция вновь введённых культивированных угодий равна $20,29 \cdot 10^5$ т/га. Низкоэффективное использование осушенных земель привело к тому, что в результате мелиорации теряется около $5 \cdot 10^5$ т/год чистой первичной продукции.

Однако, целесообразность мелиорации могла бы быть оправдана с позиции биологической продуктивности, если бы в хозяйствах обеспечивали выход продуктивности на проектные параметры. В этом случае, чистая первичная продукция достигла бы 1300 г/м², а при условии интенсивного использования культур на уровне потенциала растений до 3500 г/м².

Ландшафтный баланс биологической продуктивности представлен естественным ландшафтом (лес, кустарники, болота, прочие земли и земли под водой) и антропогенным ландшафтом (культивируемые угодья). Для обеспечения экологического равновесия должно выдерживаться следующее равенство:

$$E \pm E' = A \pm A'$$

где: E – естественный ландшафт

E' – корректировка естественного ландшафта до равенства;

A – антропогенный ландшафт;

A' – корректировка антропогенного ландшафта до равенства.

Используя данные биологической продуктивности по ландшафтам за 1980г., когда площади антропогенного и естественного ландшафта были равны (1638 тыс. га), имеем:

$E = 210,9 \cdot 10^5 \text{ т/год}$ и $A = 94,8 \cdot 10^5 \text{ т/год}$,
или слагаемые части баланса составят:

$$210,9 \cdot 10^5 - 94,8 \cdot 10^5 + A'$$

$$A' = 210,9 \cdot 10^5 - 94,8 \cdot 10^5 = 116,1 \cdot 10^5 \text{ т/год},$$

т.е. для равенства продукции с антропогенного ландшафта разность составляет:

$116,1 \cdot 10^5 \text{ т/год}$, которое можно компенсировать $A' = x \cdot y$,

где: x - площадь антропогенного ландшафта;

y - чистая первичная продукция антропогенного ландшафта,

$$\text{откуда } x = \frac{A'}{y} = \frac{116,1 \cdot 10^5}{0,650} = 1786153 \text{ га}$$

при максимальной продуктивности.

Однако, перевод таких площадей из естественного ландшафта в антропогенный нереален, поскольку даже изъятие небольших площадей приводит к уменьшению общей суммы ценностей. Так, в 1970 г. она составляла $310 \cdot 10^5 \text{ т/год}$, в 2000 г. – $300 \cdot 10^5 \text{ т/год}$. Такое снижение общей суммы ценностей вызвано переводом земель из естественного ландшафта в антропогенный.

В связи с этим возникает вопрос о равноценной замене угодий с позиции продуктивности или компенсации потерь в случае неравновесной замены с позиции издержек. Если принять продуктивность и издержки культивируемых угодий за эталон, то получим, что 1 га болота замещает 3 га культивируемых угодий, а издержки болот, которые необходимо возме-

щать в случае их перевода в культивируемые угодья равны 372 млн. руб. Лес замещает 1,85 га культивируемых угодий, а издержки составят 229 млн. руб., кустарники соответственно – 1,07 га и 132,7 млн. руб. и озёра – 0,45 и 55,8 млн. руб. Такие расчёты позволяют иметь в поле зрения равновесие замен даже в течении времени и при изменении стоимостных показателей. Но проблема сводится к уменьшению (уничтожению) отдельных угодий, компенсация которых в глобальном масштабе выше по стоимости отдельных участков в небольших размерах. Здесь компенсация должна учитывать их воспроизводство, поскольку с уменьшением ресурса ценность их возрастает. Стоимость ресурса либо должна возрастать, либо ресурс должен производительнее использоваться (как, например, с культивируемыми культурами, где за счёт роста продуктивности можно сокращать ресурс).

Продуктивность естественного ландшафта повысить практически невозможно, а в ближайшей перспективе экономически не целесообразно. Его уменьшение должно компенсироваться возрастанием стоимости остающегося ресурса. Например, площадь леса составляла в 1970 г. 1177,9 тыс. га, а в 2000 г. – 1149 тыс. га, т.е. имеет место уменьшение его площади на 28,9 тыс. га или на 2,5 % (в отдельных районах Брестской области более 10 %).

Уменьшение площадей под лесом приводит к потерям биологической продуктивности, которая должна компенсироваться остаточной площадью леса, в результате потеря на единицу остающегося ресурса возрастает в 360 раз при уменьшении площади леса до 90 %. Компенсация площадей леса культивируемыми угодьями показывает, что уничтожение 40 % леса равносильно потере продукции со всей пашни, а 60 % леса равносильно потере продукции со всех сельскохозяйственных угодий области. Коэффициент восстановления потерь на еди-

ницу остающегося ресурса по площади определяется по формуле:

$$K_{в.п} = \frac{P_y \cdot P_n}{P_o \cdot P_y} = \frac{58,9 \cdot 1149}{1119 \cdot 58,9} = 1,03$$

$$K_{в.п} = \frac{1060,1 \cdot 1149}{117,8 \cdot 1060,1} = 9,75$$

где P - остаточная площадь, га,

P_n - первоначальная площадь, га,

P_o - остаточная площадь, га.

Коэффициент восстановления потерь на единицу остающегося ресурса по биологической продуктивности и издержкам определяется по формулам:

$$K_{в.бл} = \frac{БП_x}{БП_a} = \frac{108}{0,3} = 360; \quad K_{в.и} = \frac{И_x}{И_a} = \frac{2064}{5,78} = 360$$

где $БП$ - компенсируемая потеря, биологическая продуктивность,

$БП_n$ - первоначальная потеря, биологическая продуктивность,

$И_k$ - компенсируемая потеря издержек,

$И_n$ - первоначальная потеря издержек.

Таким образом, каждый потерянный гектар леса, в зависимости от его удельного веса имеет разный коэффициент восстановления. При уменьшении площади леса на 5 %, восстановительная единица площади его равна 2, при 30 % - 17, при 80 % - 160. Значит, есть предел потери леса, после которого он практически не восстанавливается. Этот предел равен восстановительной общей площади леса культивируемыми угодьями, который наступает примерно при достижении 52-53 % уменьшения площади леса и составляет 1100-1150 тыс. га.

Возможность компенсации одних угодий другими создаёт условия для регулирования экологического равновесия. Увеличение площади естественного ландшафта на 50 тыс. га с 1638 до 1688 тыс. га приводит к повышению общей суммы ценностей с $320 \cdot 10^5$ до $323 \cdot 10^5$ т/га или на $3 \cdot 10^5$ т/га, увеличение площади на 100 тыс. га даёт дополнительную продукцию $6 \cdot 10^5$ т/га. Уменьшение естественного ландшафта на 50 и 100 тыс. га снижает объём продукции соответственно на $3 \cdot 10^5$ и в $6 \cdot 10^5$ т/га. Таким образом, отношение изменения суммы ценностей к вызвавшему его исходному изменению ресурса, определяемая по формуле $K = \frac{\Delta V}{\Delta P}$, даёт устойчи-

вый коэффициент-мультипликатор, позволяющий корректировать ландшафтные изменения до равенства, (рис. 1). Для естественного ландшафта он равен 6 т/га.

$$K = \frac{323 \cdot 10^5 - 320 \cdot 10^5}{1688000 - 1638000} = \frac{3 \cdot 10^5}{50000} = 6 \text{ т/га.}$$

Зная экологический мультипликатор (экологизатор) можно определить сумму прироста или уменьшения изменения ценностей от используемого ресурса. Либо зная сумму ценностей, на которую необходимо откорректировать равенство, используя экологизатор, можно установить требуемое к изменению площади.

$$\frac{\Delta V}{K} = \Delta P, \quad \Delta V = K \cdot \Delta P$$

$$\Delta P = \frac{200 \cdot 10^5 \text{ т/га}}{6} = 33,3 \text{ т/га}$$

$$\Delta V = 6 \cdot 40 \cdot 10^5 = 240 \cdot 10^5 \text{ т/год}$$

где ΔV — изменение объёма ценностей, т/год,

ΔP — изменение площадей, га.

Увеличение ценностей на $200 \cdot 10^5$ т/год потребует 33 тыс. га, а увеличение площадей на 40 тыс. га вызовет прирост ценностей на $240 \cdot 10^5$ т/год.

Аналогичные коэффициенты «экологизаторы» можно рассчитать и для отдельных угодий естественного и антропогенного ландшафта. Например, экологизатор для леса и болот равен соответственно $K=5,5$ и $K=13,5$, (рис. 2). Из этого следует, что увеличение площадей под лесами и болотами ведёт к росту общей суммы ценностей, а перевод этих угодий под антропогенный ландшафт приводит к уменьшению общей суммы ценностей. В принципе, экологизаторы, рассчитанные по биологической продуктивности будут едиными для большинства регионов мира в силу значений биологической продуктивности.

$$K_{\text{болот}} = \frac{3369 \cdot 10^5}{1730 - 1688} = \frac{6,7 \cdot 10^5}{50000} = 13,5$$

$$K_{\text{лес}} = \frac{3328 - 3301 \cdot 10^5}{1738 - 1688} = \frac{2,7 \cdot 10^5}{50000} = 5,5$$

Определение на практике фактической биологической продуктивности по регионам позволит создавать региональные экологизаторы для угодий естественного ландшафта. Увеличение антропогенного ландшафта, не сопровождающиеся ростом продуктивности, приводит к снижению общей суммы ценностей.

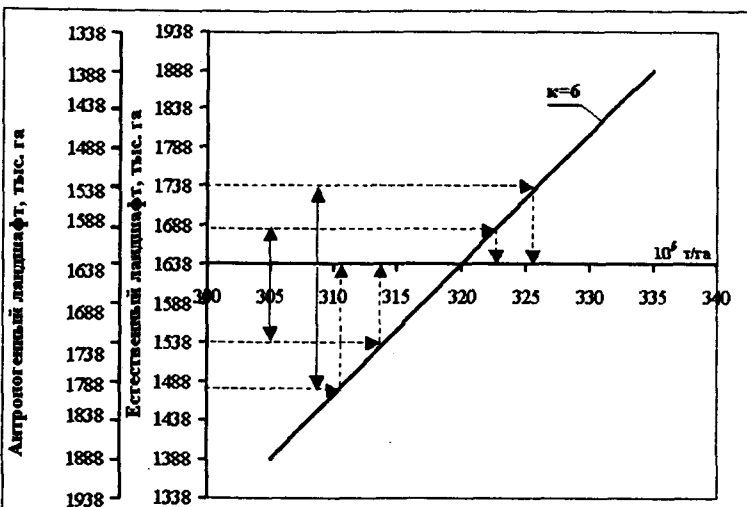


Рис.1. Размер чистой первичной продукции в зависимости от изменения площади естественного ландшафта

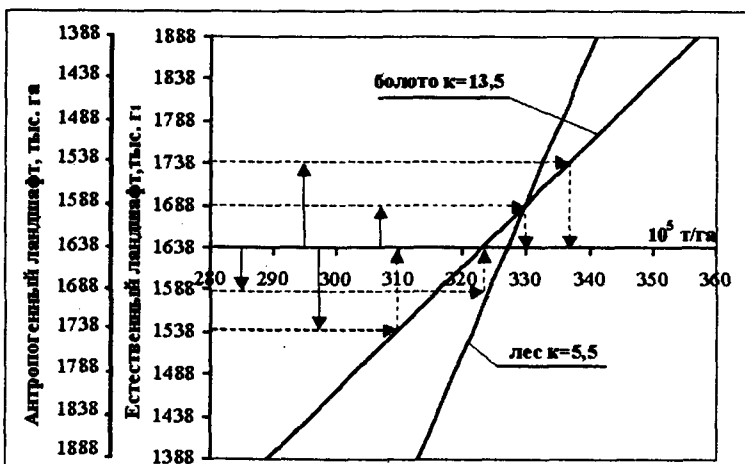


Рис.2. Размер чистой первичной продукции в зависимости от изменения площадей леса и болота

Резкое повышение продуктивности культивируемых угодий может обеспечить равенство ценностей по отношению к естественному ландшафту и повысить общую сумму ценностей. Изменение общей суммы ценностей в зависимости от корректировки площадей и роста продуктивности культивируемых угодий отражено на рис. 3.

Культивируемые угодья являются первоочерёдным объектом регулирования и воздействия на экологическое равновесие. При этом можно рассмотреть следующие варианты:

1. Увеличение или уменьшение продуктивности угодий без изменения площади приводят соответственно к росту или уменьшению суммы ценностей, т.е. имеет место совершенно эластичное предложение;

2. Достижение продуктивности культивируемых угодий до уровня средней продуктивности естественных угодий (1300 г/м^2) обеспечивает равенство общей суммы ценностей при замене ландшафтов, т.е. имеет место совершенно не эластичное предложение;

3. Увеличение площади под антропогенный ландшафт без повышения его продуктивности приводит к снижению общей суммы ценностей;

4. Снижение площади под антропогенный ландшафт без увеличения продуктивности приводит к снижению общей суммы ценностей;

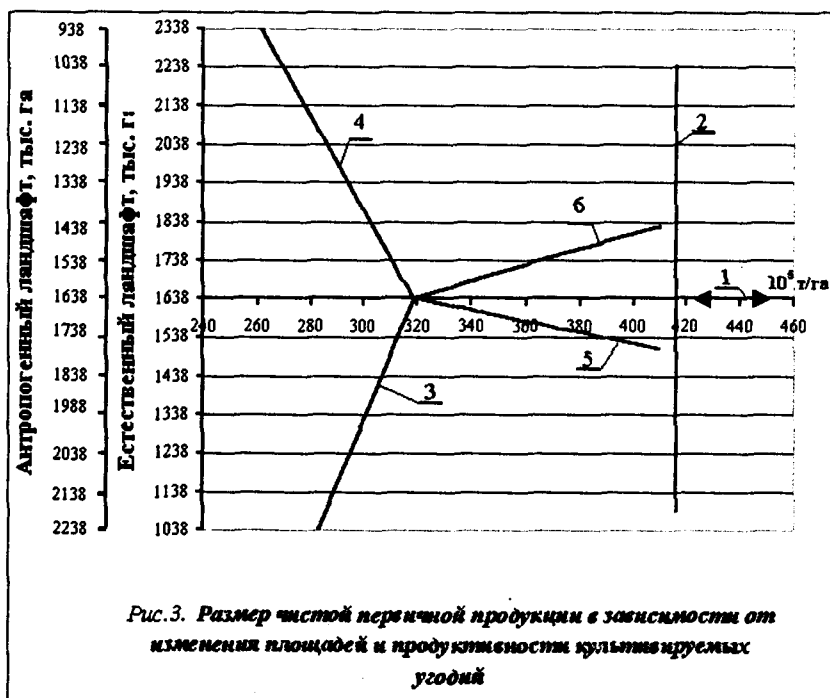
5. Возрастание площади под антропогенный ландшафт и его продуктивности выше чем естественного ландшафта приводит к росту общей суммы ценностей;

6. Снижение площадей под антропогенный ландшафт при увеличении продуктивности выше уровня, чем на естественном ландшафте обеспечивает значительный рост общей суммы ценностей, в т.ч. и за счёт вовлечения высвобождающихся площадей под естественный ландшафт. Это направление должно

быть генеральным в стратегии обеспечения экологического равновесия и постоянного роста общей суммы ценностей.

Следовательно, только за счёт роста продуктивности культивируемых угодий можно выйти на экологическое равновесие по биологической продуктивности между антропогенным и естественным ландшафтом, обеспечив при этом динамичный рост общей суммы ценностей.

До выравнивая продуктивности естественного и антропогенного ландшафта (1300 г/м^2), антропогенный ландшафт имеет дефицит в равновесии, в связи с низкой его продуктивностью. При продуктивности равной 1300 г/м^2 и одинаковых площадях ландшафтов наступает равновесие по биологической продуктивности, которое равно по $212 \cdot 10^5 \text{ т/год}$. Дальней-

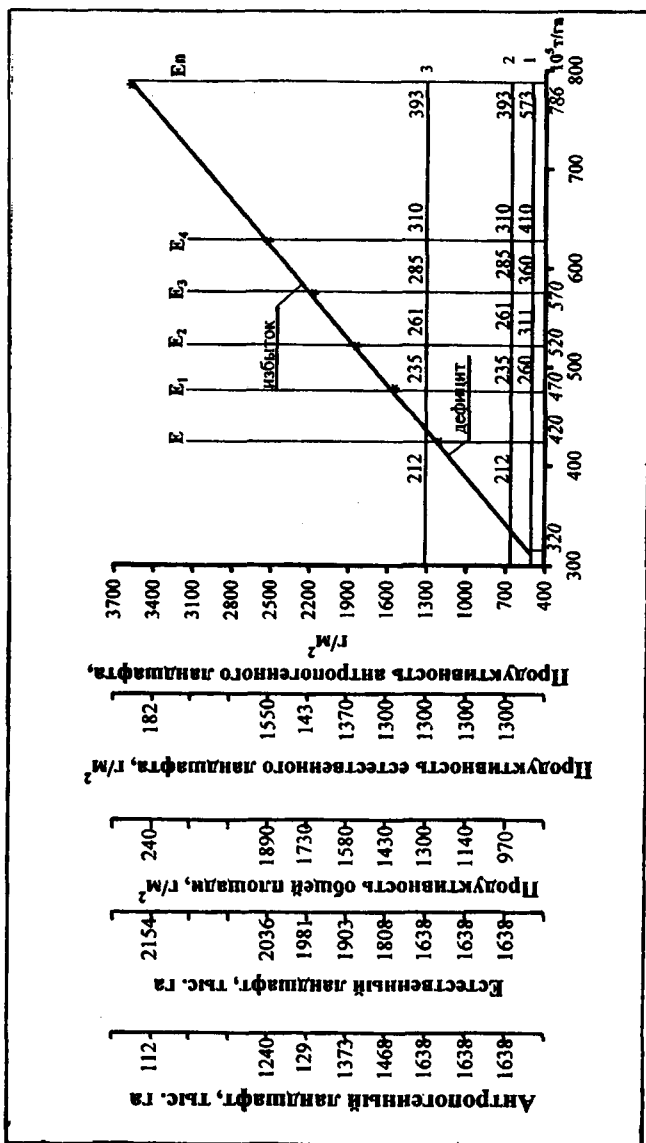


ший - логической продуктивности, которое равно по $212 \cdot 10^5$ т/год. Дальнейший рост продуктивности антропогенного ландшафта до 1600 г/м^2 обеспечивает создание ценностей на $260 \cdot 10^5$ т/год. Однако продуктивность антропогенного ландшафта в 1300 г/м^2 обеспечивает продовольственную безопасность, что приводит к избытку продукции с культивируемых угодий, следовательно избыточная площадь антропогенного ландшафта уменьшится с 1638 тыс. га до 1468 тыс. га и 170 тыс. га перейдёт в естественный ландшафт и обеспечит своей продуктивностью 1300 г/м^2 новое равновесие ландшафтов на уровне по $235 \cdot 10^5$ т/год.

Дальнейшее повышение продуктивности антропогенного ландшафта до 1900 г/м^2 позволило бы произвести $310 \cdot 10^5$ т/год биологической продукции, однако создаваемый избыток установит равенство ландшафтов на $261 \cdot 10^5$ т/год, при этом под естественный ландшафт отойдёт 95 тыс. га. Искусственное культивируемое создание естественного ландшафта обеспечит рост его продуктивности с 1300 до 1370 г/м^2 . Одновременно происходит и рост продуктивности общей земельной площади, в данном случае до 1580 г/м^2 . Таким образом, только рост продуктивности культивируемых угодий, обеспечивает экологическое равновесие ландшафтов при снижении площадей антропогенного ландшафта (E_1, E_2, E_3, E_n) (рис. 4). При снижении площадей антропогенного ландшафта за счёт роста площадей, так и за счёт роста продуктивности естественного ландшафта, экологизатор культивируемых земель, обеспечивающий постоянный рост ценностей, равен 16,5.

$$K = \frac{520 \cdot 10^5 - 470 \cdot 10^5}{1900 - 1600} = \frac{50 \cdot 10^5}{300} = 16,5$$

$$K = \frac{410 \cdot 10^5 - 212 \cdot 10^5}{2500 - 1300} = \frac{198 \cdot 10^5}{1200} = 16,5$$



Выход продуктивности на уровень потенциальных возможностей растений обеспечит общую сумму ценностей в $781 \cdot 10^5$ т/год, что в 2,4 раза выше фактической, при этом потребуется площадей под антропогенный ландшафт 1122 тыс. га или 34 % от общей площади, что на 516 тыс. га меньше, чем фактически используется. Естественный ландшафт займёт 2154 тыс. га или 66 %. Следовательно, обоснование экологического равновесия ландшафтов, можно осуществлять через экономический механизм.

СОДЕРЖАНИЕ

Стр.

<i>Долголев В. Б., Заруба И. Ф.</i> Брестчина: итоги социально-экономического развития и стратегия роста.....	3
<i>Тарасевич Г. Ф.</i> Сельское хозяйство республики Беларусь: производство, экономика, перспективы.....	15
<i>Лециловский П. В., Бохонко В. И.</i> Возможные варианты реформирования АПК.....	29
<i>Борисевич В. И.</i> Социально-экономическое развитие Республики Беларусь и проблема регулирования доходов населения.....	46
<i>Бохонко В. И.,</i> Социально-экономическое развитие города Пинска.....	60
Секция 1. Проблемы использования мелиорированных земель и обеспечение экологической устойчивости зоны Белорусского Полесья.....	66
<i>Бохонко В. И.</i> Количественная оценка ущерба природной среды при мелиорации.....	66
<i>Лихацевич А. П., Левин Г. Ю.</i> Организационно-методические решения информационной поддержки эксплуатации мелиоративных систем.....	79
<i>Мееровский А. С.</i> Проблемы луговодства в Полесье.....	84
<i>Лютко Г. И.</i> Применение методов виброметрии для диагностики, мониторинга и прогноза технического состояния насосно-силового оборудования мелиоративных насосных станций.....	88
<i>Коноплев Е. А.</i> Мелиорация и ее социально-экономические последствия в Полесье.....	93
<i>Русецкий А. П.</i> О факторах влияния на обоснование перспективы использования мелиоративных систем в АПК.....	97
<i>Ливенский В. М., Андриевич И. В.</i> Решение реабилита-	

ционных задач в районных программах совершенствования АПК.....	103
<i>Судас А. С., Ливенский В. М.</i> Оценка эффективности противорадиационных мероприятий в растениеводстве.....	108
<i>А. С. Судас, И. А. Лозюк.</i> Выращивание хмеля на загрязненных радионуклидами землях как перспективное направление переспециализации сельскохозяйственного производства.....	113
<i>Судас А. С., Григорьев Г. К., Сечков Л. М.</i> Оценка изменения радиационной обстановки в районах Брестской области по данным загрязнения молока Cs-137 и Sr-90.....	116
<i>Филипенко В. С.</i> Определение технико-экономических показателей при реконструкции мелиоративных систем.....	121
<i>Филипенко В. С.</i> Определение технико-экономических показателей при новом строительстве мелиоративных систем.....	127
<i>Галковский В. Ф., Галковский С. В.</i> Техничко-экономические показатели наливных водохранилищ осушительно-увлажнительных систем зоны Полесья.....	133
<i>Нестеренко Е. К.</i> Экологические проблемы мелиоративных систем.....	137
<i>Веренич А. Ф., Бобровский Н. А.</i> Влияние условий возделывания на продуктивность травостоев долгосрочного использования.....	141
<i>Веренич А. Ф., Бобровский Н. А.</i> Влияние режимов емкости и уровней минерального питания на ботанический состав пойменного лугового агроценоза долгосрочного использования.....	151
<i>Бачила С. С.</i> Деградация осушенных почв и снижение	

потенциального плодородия.....	161
<i>Зайко С. М., Вашкевич Л. Ф.</i> Основные положения по экологически безопасному использованию осушенных почв.....	166
<i>Карпиченко А. А.</i> Изучение геохимической дифференциации тяжелых металлов для целей сельского хозяйства.....	171
<i>Веренич А. Ф., Бобровский Н. А., Тыновец С. В.</i> Пути рационального использования земельного фонда в новых условиях хозяйствования.....	175
<i>Галковский В. Ф., Пекун А. С., Галковский С. В., Ольшевская Т. В.</i> Интенсивность спада фильтрации воды из водохранилища «Жидче» и экономические показатели результатов эксплуатации.....	179
<i>Бобровский Н. А., Жинжин Е. А.</i> Влияние приемов окультуривания гидроморфных почв песчаных выклиниваний на их агрохимические свойства и продуктивность.....	186
<i>Филипенко В. С., Судас А. С., Ливенский В. М., Рошка Т. Б.</i> Обоснование очередности реабилитационных мероприятий в репрезентативных хозяйствах.....	193
<i>Митрахович А. И., Климков В. Т., Майорчик А. П.</i> Выбор вариантов мелиоративных систем при реконструкции.....	202
<i>Митрахович А. И., Майорчик А. П., Немиро В. А.</i> Техно-экономическое обоснование схем водоснабжения пастбищ в регионе Полесья.....	205
<i>Тыновец С. В.</i> Сохранение пойменной почвы как составной части биосферы при воздействии осушительных мелиораций.....	208
<i>Филипенко В. С., Филипенко Е. В.</i> Теория регулирования	

экологического равновесия.....	211
<i>Шкабаро Л. С.</i> Некоторые вопросы поддержания работоспособности гидромелиоративных систем и использования осушаемых земель в Полесском регионе республики.....	224
<i>Бобровничая М. А., Лихацевич А. П.</i> Планирование режимов работы водохранилищ мелиоративных систем в засушливые вегетационные периоды.....	229
Секция 2. Повышение эффективности функционирования АПК.....	232
<i>Бохонко В. И.</i> Экономико-математическая модель потребности финансирования сельскохозяйственной деятельности в регионах с мелиорированными землями...	232
<i>Ильина З. М.</i> Продовольственная проблема и пути ее решения в РБ.....	245
<i>Кивейша Е. И.</i> К проблеме землевладения и землепользования.....	257
<i>Байгот Л. Н.</i> Формирование импортных таможенных пошлин Беларуси на продукцию сельскохозяйственного происхождения.....	264
<i>Байгот М. С.</i> Внешняя торговля Беларуси сельскохозяйственным сырьем и продовольствием.....	268
<i>Мацукевич В. В.</i> Эффективность землепользования: проблемы урожайности и экологии.....	272
<i>Бондарчук В. Ф., Мацукевич В. В.</i> Оптимизация землепользования и развитие земельных отношений.....	278
<i>Станислав Гжеслак</i> Konkurencyjność gospodarki.....	287
<i>Станислав Гжеслак</i> Polityka rozwoju wobec wsi i rolnictwa jako element makroekonomicznej polityki państwa.....	294
<i>Батова Н. Н.</i> Конкурентоспособность продовольственной продукции – важнейшее условие сохранения продовольственной независимости государства.....	299

<i>Валько А. Н.</i> Актуальность создания вертикально-интегрированных производственных структур в лесопромышленном комплексе.....	304
<i>Ганжюков А. Н.</i> Специфика и основные проблемы формирования рынка молочной продукции Республики Беларусь.....	307
<i>Стагнислав Гжелак</i> Принципы формирования аграрной политики Европы.....	313
<i>Гец А. А.</i> Измерение и оценка конкурентоспособности отечественного свиноводства.....	318
<i>Горбатовский А. В.</i> Экономические аспекты интенсификации кормовой базы в условиях сокращения производственного потенциала.....	324
<i>Ежи : Левчук</i> Оценка направлений в изменениях сельских районов Польши.....	328
<i>Дурович В. А.</i> Внешнеэкономическая деятельность АПК Республики Беларусь: состояние, перспективы.....	335
<i>Ёнчик Л. Т.</i> Формирование рынка мяса в РБ.....	337
<i>Казанкевич А. В.</i> Повышение конкурентоспособности отечественной продукции – важнейшее условие замещения импорта продовольствия.....	342
<i>Кашаганская И. П.</i> Особенности современного состояния рынка картофеля в РБ.....	347
<i>Кашаганская И. П.</i> Организация рыночных инфраструктур в картофелепродуктовом подкомплексе.....	351
<i>Корогина А. Н.</i> Система сбыта молочной продукции: состояние и направления совершенствования.....	354
<i>Лецишловская М. П.</i> Развитие фермерства в системе производственных отношений АПК.....	361
<i>Назарчук Л. М.</i> Прогноз сельскохозяйственного рынка труда в РБ на ближайшую и отдаленную перспективу.....	368
<i>Невдаха С. В.</i> Современное состояние и перспективы	

развития овощеводства в условиях Белорусского Полесья.....	372
<i>Луция Пишмерска</i> Обусловленности и возможности приспособления сельскохозяйственных субъектов огороднической отрасли к требованиям окружающей среды.....	377
<i>Расторгуев П. В.</i> Нормативное обеспечение качества продукции АПК на основе методов стандартизации и сертификации.....	384
<i>Рослик Н. А.</i> Современные тенденции в совершенствовании форм организации сельскохозяйственного производства.....	390
<i>Слука М. З.</i> Особенности и противоречия развития сельской социальной инфраструктуры.....	394
<i>Соусь В. И.</i> АПК: программы стабилизации экономики и реальность.....	397
<i>Щур В. С., Ивчик В. В.</i> Миграционные ориентации сельчан в загрязненных районах Могилевщины.....	400
<i>Долинина Т. Н.</i> Заработная плата в сельском хозяйстве: состояние и тенденции.....	404
<i>Злотников А. Г., Злотникова Л. М.</i> Социальные аспекты реформирования АПК Гомельской области.....	409
<i>Крюкова Л. И., Веренич А. Ф.</i> Качество посевного материала как фактор повышения эффективности сельскохозяйственного производства.....	418
<i>Высокоморный В. И., Герасимович Л. Ю., Назаренко Л. Е., Ананич И. Г.</i> Некоторые вопросы развития личных подсобных хозяйств (на основе социологических опросов сельского населения Гродненской области).....	423
Секция 3. Реструктуризация экономики промышленного производства в условиях рыночных отношений.....	428

<i>Базылев Н. И., Базылева М. Н.</i> Социальное партнерство: проблемы теории и практики.....	428
<i>Барановский С. И.</i> Проблема создания корпоративных структур в промышленности.....	433
<i>Воробьев Л.</i> Торгово-экономическое сотрудничество между Белоруссией и Польшей.....	436
<i>Глинковски Ч.</i> Обусловленности роста иностранных инвестиций в реструктуризации предприятий в Польше и в других странах центрально-восточной Европы.....	440
<i>Микулич А. В.</i> Зарубежный опыт мотивации труда.....	454
<i>Гоцкий Г. Г.</i> Прикладная проблематика построения и решения многокритериальных задач.....	463
<i>Базылева М. Н.</i> Национальные особенности трудовых отношений.....	472
<i>Бокша Н. В.</i> Пути снижения издержек производства.....	477
<i>Лецишовский П. В., Хаткевич Г., Максимчук А.</i> Собственность и эффективность предприятий.....	481
<i>Андриевич А. М.</i> Причины наркомании и пути их устранения.....	492
<i>Грабцевич Н. В.</i> Управление персоналом и эффективность производства.....	498
<i>Григорьев С. В.</i> Гражданский иск в уголовном процессе.....	502
<i>Т. Г. Кейта-Станкевич</i> Проблемы защиты прав потребителей в области рекламной деятельности.....	508
<i>Киеня Е. А.</i> Государство в системе социального партнерства.....	513
<i>Бохонко Р. В.</i> Правовое сотрудничество между странами СНГ.....	516
<i>Плавсюк Е. В.</i> Страхование жизни и пути его развития в	

Республике Беларусь.....	524
<i>Судник В. В.</i> Формирование интеграционно-производственных структур.....	529
<i>Базылев Н. И., Шевченко О. С.</i> К вопросу о сущности интеллектуальной собственности.....	532
<i>Вечорко Г. Ф.</i> Взаимодействие объективных и субъективных факторов при выборе профессии.....	536
<i>Андриевич А. М.</i> Недостатки при заключении и исполнении договоров аренды.....	542
<i>Володько Л. П.</i> Региональная автоматизированная банковская система обслуживания частных лиц.....	546
<i>Шульга М. Л.</i> Насилие в семье как фактор асоциального поведения.....	551
<i>Евстафьев В. А.</i> К вопросу о формировании информационной среды в работе со студенческой молодежью...	556
<i>Володько О. В.</i> Модификация продуктовой стратегии предприятий в условиях трансформационной экономики.....	559
<i>Немиро В. А., Митрахович А. И.</i> Новые теплоизоляционные материалы в строительстве.....	564
<i>Володько Л. П., Дунько Э. М., Дегтярева И. И.</i> Эффективность обучения – сетевой вариант ППП «1С: Бухгалтерия.....	566
<i>Сплошинов С. В.</i> Имидж коммерческого банка.....	571
<i>Шевченко О.С.</i> Интеллектуальная собственность в инновационной деятельности.....	575
<i>Володько О. В., Кузнецова И. А., Зборина И. М.</i> Проблемы развития предпринимательства в Республике Беларусь.....	579
<i>Каленчук Э. Н.</i> Актуальность преподавания этики бизнеса.....	584
<i>Бойко А. В.</i> Актуальность составления бизнес-плана для	

эффективного управления предприятием.....	586
<i>Федечко С. А.</i> Развитие системы высшего образования в свете прогресса информационных технологий.....	591
<i>Ничипорук С. В.</i> Трансграничное сотрудничество как фактор развития территории Белорусского Полесья.....	599
<i>Нечай Е. В.</i> Туризм как фактор социально-экономического развития Белорусского Полесья.....	602
<i>Фядзечка С. А.</i> Некаторыя аспекты эканамічнай палітыкі польскіх улад у дачыненні да заходнебеларускіх земляў.....	606
<i>Волкова И. Н., Солонович Е. Д.</i> Проблемы развития свободной экономической зоны на Полесье.....	610
<i>Пашкевич В. Л., Судас А. С.</i> Сотрудничество в решении проблем реабилитации условий жизни на загрязненных территориях с учеными Франции	614
<i>Голенда Л. К., Олехнович А. Е.</i> Расчет наращенных сумм платежей в условиях неполной определенности.....	619
<i>Догиль Л. В.</i> Эволюция концептуальных подходов устойчивого финансового развития предприятия.....	621
<i>Грабцевич Н. В.</i> Мотивизация труда как фактор повышения эффективности деятельности предприятия.....	627