

**ВЛИЯНИЕ ЭКОНОМИЧЕСКИХ ИНТЕРЕСОВ НА ДИНАМИКУ РАЗВИТИЯ  
И ЭФФЕКТИВНОСТЬ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ СОБСТВЕННОСТИ  
В АЗЕРБАЙДЖАНЕ И БЕЛАРУСИ**

**Герачиев Могума Ахмед оглы**

Государственный Комитет управления государственного имущества,  
mheraciyev@mail.ru

В современной экономической науке считается аксиоматичным, что все хозяйствующие субъекты действуют в своих интересах. «Главный экономический интерес любой социальной общности и отдельного индивида, – справедливо отмечает С.Ю. Солодовников, – заключается в оптимизации своей жизнедеятельности» [1, с.118]. В практике хозяйствования экономические интересы различных социально–экономических субъектов могут совпадать, совпадать лишь частично или быть противоположными. Как отмечается в литературе, интересы социальных субъектов, определяемые их местом в системе экономических отношений могут носить трудовой (производственный), монопольный, уравнилельный (коммуноцентрический) и собственно–социальный (системный) характер [2, с.23; 3, с.60–69]. Все эти интересы присущи любому постсоветскому обществу, вопрос заключается в преобладании одних над другими и, соответственно, в трансформации, в зависимости от того какие из них в данный момент доминируют всей системы политических и экономических отношений.

Трудовая (производственная) детерминация показывает настроенность экономических отношений собственно на труд и на интересы субъектов как носителей трудовых функций. Соответственно, данная детерминация означает функциональную ориентацию социально–экономических и политических отношений на наиболее эффективное производство материальных благ и их непосредственное потребление, ориентированное на эффективное воспроизводство. В зависимости от вы-

полняемых индивидами трудовых функций и результатов их труда распределяются все без исключения жизненные блага, определяется социально-экономический статус и место в социальной структуре субъекта. Отношения собственности в таком обществе будут отличаться четкой персонификацией объектов присвоения, непосредственной определенностью со стороны трудовых отношений и относительно «чистым», не искажающим опосредованием взаимосвязи процессов труда и потребления. В данной системе игнорируются социальные субъекты не способные к эффективному труду, а также экономические затраты, направленные на гуманизацию социально-экономических отношений.

Социальная (системная) детерминация выражает функциональную направленность экономической системы на воспроизводство общества в целом, на удовлетворение потребностей субъектов как членов единого социума. Она вызывается необходимостью частичного устранения объективной несправедливости любой системы, состоящей в социально-классовой дифференциации и ограничений возможностей ее членов. Несправедливость такого равенства компенсируется выгодами системного бытия, укреплением системного единства и т.п. Социальная детерминация социально-экономических отношений собственности ограничивает свободу действий собственника в пределах своей части персонифицированной долевой собственности – это определяется тем, что все члены социума как неотъемлемые составляющие социального целого, необходимые для его нормального воспроизводства являются частичными собственниками хозяйственных благ. Соответственно, все индивиды должны располагать адекватными властными прерогативами.

Монопольная (эгоцентрическая) детерминация ориентирует экономическую систему на реализацию частного индивидуального или группового интереса. Эгоцентрический частно-групповой (частно-классовый) интерес заключается в подчинении себе остальных интересов посредством концентрации собственности на хозяйственные блага, важнейших управленческих функций, власти, информации, наиболее важных видов труда и т.п. Данная детерминация предполагает наличие четкой персонифицированной собственности. Значение субъекта в такой системе определяется только его характеристиками как собственника.

Уравнительные (коммуноцентрические) интересы являются закономерной реакцией социальных субъектов, находящихся на нижних ступенях социальной иерархии, на всякое неравенство. Уравнительная детерминация, основанная на принудительной коллективности, приоритете общественных начал собственности, относительное равенство в потреблении и неравенство в труде, эксплуатацию меньшинства большинством и т.д. Отношения собственности при уравнительной детерминации предполагают концентрацию прерогатив собственника на хозяйственные блага и функции на уровне социума в целом в руках государственного аппарата. Это создает предпосылки для трансформации уравнительных структур в монопольные посредством группового присвоения рычагов регламентации общественной жизни [4, с.350].

В зависимости от изменения соотношения носителей уравнительных, монопольных, трудовых и собственно-социальных интересов в постсоветском обществе, и от того, какие из интересов в данный момент являются доминирующими, будут преобразовываться существующие в социуме политические и экономические институты, что будет непосредственно обуславливать направления и интенсивность эволюции государственной формы собственности, экономическую и социальную эффективность использования государственного имущества. Значительные экономические успехи как Азербайджана, так и в Беларуси во многом определяются сильной хозяйственной ролью наших государств, значительной долей государственного имущества и доминированием трудовых и социальных интересов.

#### ***Список использованных источников:***

1. Солодовников С.Ю. Институциональные матрицы: сущность, персонификация и ее генезис (политико-экономические очерки).– Минск: право и экономика, 2006. – 530с.– С. 350–366.
2. Солодовников С.Ю. Трансформация социально-классовой структуры белорусского общества: методология. Теория. Практика.– Мн.: Право и экономика.: 2003. – 274с.– С118
3. Солодовников С.Ю. Социально-классовая структура общества переходного периода: генезис, экономическая обусловленность, перспективы развития.– Мн.: БГЭУ, 1997. – 188с.– С.60–69.
4. Герасимов Н.В. Экономическая система: генезис, структура, развитие.– Мн.: наука и техника, 1991.– С.23.;