

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ОБОСНОВАНИЯ СИСТЕМЫ
УПРАВЛЕНИЯ АКЦИОНЕРНЫМ ОБЩЕСТВОМ****Л.А. Гиткович**

Белорусский государственный экономический университет, hitkovich@mail.ru

Акционерная форма собственности определяет механизм функционирования ее соответствующей формы хозяйствования. Базовой организационно – правовой формой хозяйствования, основанной на акционерной форме собственности, является акционерное общество.

Механизм функционирования акционерного общества характеризуется определенной системой организации, управления, распределения доходов, обеспечивающих реализацию экономических форм акционерной собственности и, на наш взгляд, предполагает наличие, взаимодействие и взаимообусловленность следующих элементов:

- структура акционерного капитала (собственности);
- система корпоративного управления;
- механизм формирования и распределения прибыли.

Обоснование системы корпоративного управления имеет место в рамках различных теоретических подходов.

Неоклассический подход рассматривает экономическую систему как пространство для функционирования экономически и юридически независимых участников рынка – производителей и потребителей, действующих на паритетных началах в условиях совершенной конкуренции. В неоклассической модели под фирмой концептуально понимался целостный объект, осуществляющий преобразование исходных ресурсов в продукт с помощью определенной технологии. Неоклассическая теория оценивает действия менеджеров как полностью совпадающие с интересами акционеров – собственников. В рамках этой теории А. Смит, вместе с тем, отмечал, что «акционерное общество может существовать лишь в тех отраслях, где ведение дел может быть сведено к «рутине», или к такому единообразному методу, который не допускает изменений»[1, с. 73]. Невозможность свести деятельность акционерного общества только к максимизации доходов его собственников и присущее акционерному обществу противоречие интересов различных групп акционеров и менеджеров не позволяет полностью использовать в анализе механизма управления инструментарий неоклассического подхода.

По мере развития акционерного капитала отчетливо проявлялась тенденция перемещения права управления этим капиталом от собственников к менеджерам, т. е. происходило отделение собственности на капитал (капитал – собственность) от его приложения к процессу производства (капитал – функция). Особое внимание к противоречию интересов акционеров и менеджеров появилось после выхода в 1932 году работы А. Берла и Г. Минза «Современная корпорация и частная собственность», в которой авторы сформулировали вывод об отделении собственности от реального управления и контроля в современном акционерном обществе. По мнению А. Берла и Г. Минза, миноритарные акционеры не способны обеспечивать эффективный контроль за деятельностью менеджеров. Авторы вышеназванной работы указывают, что акционерные общества из организаций, направленных на извлечение прибыли, превратились в организации по управлению собственностью. Анализ структуры собственности 200 крупнейших корпораций США привел их к выводу, что 44% из них контролировались менеджерами (т.н. революция менеджеров), поскольку ни одна из связанных групп акционеров не имела более 20% голосов в управлении [2].

Таким образом, функции и само акционерное общество в XX веке изменились, а у акционеров фактически осталось только одно право – право на дивиденд, вследствие чего произошло отделение собственности от управления. Акционер XIX века контролировал и управлял акционерным обществом непосредственно; акционер XX века перестал оказывать влияние на управление и контроль, а все управленческие и контролирующие функции перешли к исполнительным и контролирующим органам акционерного общества, что связано с их укрупнением и возникновением огромного числа акционеров. Проблема разделения собственности и контроля над собственностью в акционерном обществе стала ядром концепции «революции управляющих». В данной концепции открытым остался вопрос о том, куда смещается контроль и что является основой власти.

Проблему управления акционерным обществом Дж. Стиглиц рассматривал с точки зрения проблемы несовершенной информации и существования общественных благ. Акционеры – собственники, обладая несовершенной информацией о возможностях фирмы, не могут объективно оценить решения, принимаемые менеджерами. Наличие множества акционеров – собственников порождает

проблемы, подобные использованию общественных благ: например, когда число акционеров достаточно большое, каждый отдельный акционер стремится переложить функцию контроля над менеджментом на другого акционера, а не выполнять лично. Делегирование функции управления менеджерам может привести к принятию ими неоптимальных решений [3].

В 1980–е гг. появилась теория агентских соглашений (теория агентов). Теория агентских соглашений исходит из понимания природы человека как существа скорее эгоистического, чем альтруистического, склонного действовать скорее в своих собственных интересах, чем в интересах других людей. Теория агентов представляет отношения между менеджерами и акционерами как контракт и рассматривает возможность агента употреблять свою власть во вред принципалу вследствие несовпадения их интересов, что порождает агентские издержки. С этой позиции основой эффективной системы управления является создание механизмов и использование инструментов, способных ограничить власть агента и эффективно защитить интересы принципала.

В теории заинтересованных сторон («теория многочисленных основных агентов», «теория соучастников», «модель стейкхолдеров»), появившейся на основе теории агентских соглашений, акцент сделан на балансе интересов всех групп, заинтересованных в деятельности акционерного общества (акционеры, менеджеры, Совет директоров, наемные рабочие, поставщики, клиенты, инвесторы и др.) [4]. Все заинтересованные группы преследуют различные цели. Вместе с тем, все они являются «соучастниками» в функционировании акционерного общества, и между ними существует асимметрия информации, порождающая агентские конфликты. Эффективность функционирования акционерного общества зависит от степени согласованности интересов всех заинтересованных лиц, что является результатом создания эффективной системы управления акционерным обществом.

Концептуально вышеперечисленные концепции представляют корпоративное управление как систему взаимоотношений между группами, заинтересованными в эффективном функционировании акционерным обществом.

Таким образом, первостепенная цель создания системы управления акционерным обществом – обеспечение эффективного распределения функций и прав контроля в интересах всех участников акционерных отношений.

При выполнении основной функции акционерного общества – аккумулировании свободных ресурсов – вложения в акционерный капитал не являются специфическими активами, в силу чего не могут быть «сами собой» застрахованы от оппортунистического поведения участвующих в управлении ими лиц. С этой позиции у природы акционерного общества должен быть специфический механизм аккумулирования свободных средств и трансформации их в инвестиционный ресурс. Таким механизмом, который качественно отличает акционерное общество от других форм хозяйствования, является механизм управления.

Разделение собственности и управления предопределило характерную для акционерного общества 3–х уровневую структуру органов управления.

Первый уровень. Собрание акционеров – высший орган управления акционерным обществом, представляющий собственника акционерного капитала.

Второй уровень. Совет директоров – высший орган управления в промежутках между общими собраниями акционеров.

Третий уровень. Исполнительный орган – Правление, члены которого назначаются Советом директоров. Исполнительный орган включает директора (генерального директора) или менеджеров высшего звена.

Система управления акционерным обществом в разных странах строится по одинаковому принципу, но вместе с тем каждая страна имеет свои особенности. В мировой практике выделяются три модели системы управления:

1. Трехзвенная модель: Правление, наблюдательный совет и Общее собрание акционеров.
2. Двухзвенная модель: Правление и Общее собрание акционеров.
3. Смешанная модель: Право выбора учредителями между первой и второй моделью.

Можно сделать вывод, что корпоративное управление представляет собой механизм установления и контроля прав собственности и баланса интересов всех участников экономических отношений, порождаемых существованием акционерной формы собственности. На наш взгляд, концепция корпоративного управления должна базироваться на конвергенции подходов различных экономических школ. С целью выявления факторов, оказывающих решающее воздействие на формирование национальной системы корпоративного управления необходимо включить в анализ иссле-

дование элементов институциональной среды (институт собственности, институт права, уровень конкуренции, степень государственного вмешательства), в которой она формируется.

Список использованных источников:

1. Смит, А. Исследование о природе и причинах богатства народов: в 2 т. /Отв. ред. Л.И. Абалкин. Пер. с англ. Рос. АН Ин-т экономики. – Т.1: Кн.1–3. – М.: Наука, 1993.– 570с.
2. Berle, A.A., Means G. C. The Modern Corporation and Private Property/ A. A. Berle, G. C. Means. – New York. – 1932.
3. Stiglitz, J. E. Ownership, Control and Efficient Markets Some paradoxes in the Theory of Capital Markets / J. E. Stiglitz // Economic regulation: Essays in Honor of James R. Nelson, Kenneth D. Boyer and William G. Shepherd (eds.) . – Michigan, 1982. – P. 311–341.
4. Donaldson, T., Preston, L.E. The stakeholder theory of the corporation: Concepts, evidence and implications /T. Donaldson , L. E Preston// Academy of Management Review. – 1995. – № 20 (1). – P. 65 – 91.