

ПРОБЛЕМЫ УСТОЙЧИВОГО РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИКИ

УДК 332.1

СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНИЕ РОССИЙСКИХ РЕГИОНОВ И КАЧЕСТВО ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ В СУБЪЕКТАХ РФ

О.В. Артемова, Н.М. Логачева

Челябинский филиал Института экономики Уральского отделения РАН,
na02@yandex.ru, nmlogacheva@yandex.ru

Приоритеты экономического развития должны быть подчинены повышению качества жизни граждан России на всей территории страны. На региональном уровне социальный аспект также является первичным по отношению к экономическому, только в этом случае следует положительно оценивать экономический рост, приводящий к реальным результатам – повышению качества жизни населения (КЖН) [1]. Следует констатировать, что уровень развития, темпы роста региональной экономики в субъектах РФ существенно дифференцированы, а уровень жизни населения страны на разных ее территориях неодинаков. Степень этих региональных различий необходимо анализировать и оценивать, в частности для того, чтобы сглаживать социально-экономическую неоднородность территорий, создавать равные условия для жизнедеятельности и благополучия граждан, независимо от региона их проживания.

Авторы исходили из положения о том, что существует связь между экономическими условиями развития регионов и уровнем и качеством жизни населения, проживающего в них. Исходя из этого, был проведен анализ данных (интегральных рейтинговых баллов), представленных информационным агентством «РИА Рейтинг» по всем 85 регионам РФ по их социально-экономическому положению и КЖН за 2018 г. В определение рейтинга социально-экономического развития (по 100-балльной шкале) вошли 4 группы показателей: масштаба экономики; эффективности экономики; показатели бюджетной сферы; показатели социальной сферы – всего 18 показателей. В определение рейтинга КЖН (по 100-балльной шкале) вошли такие показатели как уровень доходов населения, занятость и рынок труда, жилищные условия, безопасность проживания, демографическая ситуация, экологические и климатические условия, здоровье населения и уровень образования и др., всего 70 показателей.

Анализ социально-экономического положения и КЖН показал следующее.

Разброс (диапазон изменения) показателей по социально-экономическому положению регионов в 2018г. составил 77,84 балла, при этом максимальный показатель 88,05 баллов (Москва), минимальный 10,21 баллов (Республика Тыва). Среднее значение рейтингового балла - 49,13.

Разброс показателей по КЖН регионов в 2018 составил 61,18 баллов, при этом максимальный показатель 77,37 баллов (Москва), минимальный - 19,19 баллов (Республика Тыва). Среднее значение рейтингового балла - 46,78.

На основе данных РИА Рейтинга за 2018 г. все регионы РФ были сгруппированы по сопоставимости, исходя из двух критериев: социально-экономическому положению и КЖН, при этом распределение по группам осуществлялось по отношению к среднему значению соответствующих показателей. В результате были сформированы 4 группы регионов: группа 1 имеет рейтинговые баллы по двум критериям выше средних значений всей совокупности регионов; в группу 2 попали регионы, у которых рейтинговые баллы по социально-экономическому положению выше среднего, а по КЖН – ниже; группа 3 характеризует регионы, у которых рейтинговые баллы по социально-экономическому положению ниже среднего, а по КЖН – выше, группа 4 представлена регионами, имеющими рейтинговые баллы по двум критериям ниже среднего значения. Группировка регионов представлена в матрице (таблица)

Такое распределение регионов позволило исследовать группы регионов, имея в виду вариативность влияния экономических условий на КЖН.

Группа 1 – наиболее благополучные регионы, в которых социально-экономические условия обеспечивают адекватный уровень и качество жизни населения.

Таблица – Группировка регионов по социально-экономическому положению и качеству жизни населения, 2018 г.

	Качество жизни населения ниже среднего, баллы			Качество жизни населения выше среднего, баллы		
	Группа III – 6 регионов	КЖН	С-Э	Группа I – 18 регионов	КЖН	С-Э
Социально-экономическое положение выше среднего, баллы	Лидер (по КЖН) – Пермский край	46,65	57,05	Лидер – Москва	77,37	88,05
	Лидер (по с-э) – Республика Мордовия	46,28	57,50	Аутсайдер (по с-э) – Новосибирская область	51,25	49,59
	Аутсайдер – Иркутская область	39,24	46,69	Аутсайдер (по КЖН) – Республика Башкортостан	50,20	62,70
	Средний балл	42,95	53,60	Средний балл	63,79	62,82
	Группа IV – 38 регионов	КЖН	С-Э	Группа II – 23 региона	КЖН	С-Э
Социально-экономическое положение ниже среднего, баллы	Лидер (по КЖН) – Удмуртская республика	46,51	42,20	Лидер (по КЖН) – Калининградская область	58,94	43,28
	Лидер (по с-э) – Приморский край	45,20	47,45	Лидер (по с-э) – Самарская область	54,21	61,08
	Аутсайдер – Республика Тыва	16,20	10,21	Аутсайдер (по с-э) – Магаданская область	47,47	24,76
	Средний балл	31,35	28,83	Аутсайдер (по КЖН) – Орловская область	46,92	29,45
				Средний балл	52,93	42,75

Источник: составлено авторами на основе [2,3].

Группы 2 и 3 характеризуются разнонаправленностью интегральных рейтинговых баллов социально-экономического положения регионов и КЖН территорий, что свидетельствует о неоднозначно влияющих факторах на экономику и социум региона: в частности о недостаточно эффективном использовании регионального потенциала для улучшения благосостояния людей (группа 3), или, напротив, о результативности принимаемых мер, прежде всего государственных, для достижения КЖН, о поиске дополнительных резервов повышения благосостояния населения (группа 2).

Группа 4 –наименее благополучные регионы. Это означает более низкие экономические и социальные показатели относительно других регионов: по ВРП, бюджетной обеспеченности, доходам населения, уровню безработицы и др. Показатели КЖН, такие как жилищные условия, образовательные и медицинские услуги, безопасность и др. также гораздо ниже среднероссийских. Разрыв в балльных рейтингах между лидерами и аутсайдерами этой группы составляет по социально-экономическому положению – 13,4 балла, по КЖН – 15,2 балла. Среднее значение балльного рейтинга по социально-экономическому положению этой группы относительно группы 1 состав-

ляет 49%, а по КЖН соответственно – 46%. Из вышеизложенного следует необходимость поддержания устойчивого экономического развития регионов и усиление мер государственной социальной поддержки населению менее благополучных регионов.

Список использованных источников:

1. Растворцева, С.Н., Фаузер, В.В., Задорожный, В.Н. и др. Социально-экономическая эффективность регионального развития: Монография. – М.: Экон-Информ, 2011. – 131 с.
2. Рейтинг социально-экономического положения регионов по итогам 2018 года / «РИА Рейтинг», 2019. – Режим доступа: <https://ria.ru/20190603/1555111859.html> (дата доступа: 13.03.2020).
3. Качество жизни в российских регионах – рейтинг 2018 / «РИА Рейтинг», 2018. – Режим доступа: <https://riarating.ru/infografika/20190219/630117422.html> (дата доступа: 13.03.2020).