

**ПРЕДЕЛЫ НАЛОГОВОГО ПЛАНИРОВАНИЯ****И.А. Конончук**

Полесский государственный университет, I\_Kononchuk@mail.ru

Процесс изъятия части заработанных субъектами хозяйствования доходов в виде налоговых платежей оказывает существенное влияние на поведение плательщиков, которые всегда будут организовывать свою деятельность таким образом, чтобы оптимизировать уровень налогового нагрузки. Плательщики, объективно оценивая условия ведения хозяйственной деятельности, ориентируются на сокращение налоговых платежей, обеспечивая рост чистой прибыли.

Налоговое законодательство Республики Беларусь предоставляет широкие полномочия в реализации права плательщика уплачивать законом установленные суммы налоговых платежей, не допуская переплат. Приспосабливаясь к условиям налогообложения, плательщики используют весь арсенал имеющихся в белорусском законодательстве инструментов налогового планирования: использование особых режимов налогообложения, возможности учетной политики, особенности договорных отношений, налоговые льготы и другие.

Достаточное распространение в Республике Беларусь получили особые режимы налогообложения, применение которых нацеливает плательщиков на сокращение налогового бремени и упрощение ведения бухгалтерского и налогового учета. Альтернативными налоговыми режимами, применение которых организациями и индивидуальными предпринимателями носит добровольный характер, являются упрощенная система налогообложения (УСН), единый налог для производителей сельскохозяйственной продукции, единый налог с индивидуальных предпринимателей и иных физических лиц.

На применение УСН законодательством наложено ограничение по видам осуществляемой деятельности, численности работающих и размеру получаемого дохода. Так, субъекты хозяйствования, осуществляющие страховую и банковскую деятельность, деятельность в рамках простого товарищества, холдингов, в качестве микрофинансовой организации, не вправе применять такой налоговый режим. Не имеют права воспользоваться преимуществами УСН также резиденты ПВТ, Китайско-Белорусского индустриального парка "Великий камень", СЭЗ и некоторые другие.

Такой налоговый режим распространяется на организации, у которых среднесписочная численность работающих не превысила 100 чел., а также размер валовой выручки не более установленного Налоговым кодексом предела.

Рассматривая единый налог для производителей сельскохозяйственной продукции в качестве альтернативы общей системы налогообложения, плательщики обращают внимание на структуру получаемой выручки, т.к. только при условии обеспечения не менее 50 % общей суммы полученной выручки поступлениями от реализации сельскохозяйственной продукции собственного производства у плательщика появляется возможность построить отношения с государством по исполнению налогового обязательства в упрощенном режиме.

Кроме налогового законодательства как внешнего фактора выбора режима налогообложения, актуальным видится исследование условий, при которых плательщику выгодно применять особые режимы с позиций сокращения размера уплачиваемых налогов. Учитывая, что при расчете налога при УСН и единого налога не определяются понесенные плательщиком расходы, целесообразно выявить порог затрат, при котором выгодно в рамках налогового планирования использовать такие режимы. Расчетным путем определено следующее: для сокращения налогового обязательства применение УСН по ставке 3 % по сравнению с общеустановленной системой налогообложения оправдано: для организаций - когда расходы на производство и реализацию в валовой выручке без НДС не превышают 83,3 % [1], для индивидуальных предпринимателей – не более 81,25 %; применение единого налога организациями, у которых выручка от производства и реализации с/х продукции занимает доминирующее положение, расценивается в качестве налогового преимущества, если затраты организации, учитываемые при налогообложении прибыли, в валовой выручке без НДС не превышают 94,4 %.

В рациональной организации налоговых отношений важное место у организаций занимает учетная политика, вариантность которой имеет свои налоговые последствия. Выбор плательщиком выгодного с позиций решения задач налогового планирования сроков исполнения налогового обязательства и их закрепление в учетной политике позволяет манипулировать денежными потоками в заданном для плательщика русле. Право выбора периодичности внесения платежей в бюджет касается НДС, налога на недвижимость, земельного налога, экологического и налога за добы-

чу природных ресурсов. Неоспоримым фактом является то, что увеличение отчетного периода с ежемесячного до ежеквартального дает временное высвобождение оборотных средств, которые могут быть использованы плательщиком налогов для получения дополнительной прибыли. Такое положение актуально для платежей за природопользование и имущественных налогов, однако не однозначно по НДС. Перенесение срока исполнения НДС для плательщиков, работающих преимущественно на внутренний рынок страны, позволяет хотя бы на краткосрочный период, в условиях дорогостоящих заемных ресурсов [2], решить проблему дефицита денежных средств, не отвлекая их из оборота. Если субъект хозяйствования занимается экспортной деятельностью и налоговые вычеты превышают НДС, начисленный по оборотам по реализации товаров (работ, услуг), то срок возврата платежа из бюджета откладывается на более позднюю дату. Следовательно, для экспортоориентированных плательщиков наилучшим отчетным периодом по НДС выступает месяц.

Одной из самых противоречивых точек налоговой системе Республики Беларусь является проблема применения налоговых льгот. Большое многообразие налоговых преференций, предоставляемых Налоговым кодексом, декретами и Указами Президента страны, позволяет их классифицировать по плательщикам, объектам, целевой направленности и иным характеристикам. Плательщики самостоятельно определяют реализовать ему право на использование льготы по налогам и сборам или не реализовать, отказаться от такого права либо приостановить использование налоговой льготы на один или несколько налоговых периодов. В рамках налогового планирования важно не только подготовить пакет документов, обосновывающих правовую базу применения налоговой преференции, но и учесть последствия такого решения. Это, например, касается случая сокращения налога на прибыль за счет применения инвестиционного вычета. Для стимулирования обновления парка основных средств в 2013 году был введен механизм «амортизационной премии», который в 2014 году трансформировался в режим инвестиционного вычета, применение которого влечет увеличение учитываемых при налогообложении прибыли затрат в размере 15 % от стоимости приобретаемых основных средств, а по машинам и оборудованию – 30 %. Данный инструмент позволяет инвесторам скорее вернуть в хозяйственный оборот вложенные в развитие производства средства. Однако инвестиционный вычет должен быть восстановлен и включен во внереализационные доходы, если в пределах трехлетнего периода с момента его применения плательщик осуществил отчуждение имущества. Такие случаи распространяются также на передачу основных средств по договору аренды (лизинга), в безвозмездное пользование. При переходе организации, например, на применение УСН, налога на вмененный доход или иной режим налогообложения, при котором налог на прибыль не уплачивается, у субъекта хозяйствования также увеличивается налогооблагаемая прибыль.

Таким образом, рассмотрение отдельных инструментов налогового планирования с позиций возможностей их применения позволило сделать следующие выводы: принятие обоснованного управленческого решения по использованию УСН и единого налога для производителей сельскохозяйственной продукции должно строиться на учете уровня рентабельности: повышение рентабельности продаж плательщика понижает эффективность применения особых налоговых режимов; с целью рационализации денежных потоков по имущественным налогам и платежам за природопользование срок исполнения налогового обязательства целесообразно переносить на более поздний период, для плательщиков НДС – в зависимости от величины налоговых вычетов; применение налоговых льгот не всегда можно расценивать в качестве послабления.

#### ***Список использованных источников:***

1. Кисель, И.А. Особенности применяемых организациями Республики Беларусь методов налогового планирования / И.А. Кисель // Вестн. Полес. гос. ун-та. Сер. обществ. и гуманитар. наук. – 2012. – № 5. – С. 69–73.
2. Пригодич, И. А. Особенности денежно-кредитной политики Республики Беларусь в кризисный период / И. А. Пригодич // Устойчивое развитие экономики: международные и национальные аспекты : сб. науч. ст. II Междунар. науч.-практ. конф., посвящ. 50-летию Полоцкого государственного университета, Полоцк, 7–8 июня 2018 г. / Полоцкий государственный университет. – Новополоцк, 2018. – С. 706–710.