

На сегодняшний день проблема прогнозирования банкротства является актуальной. В связи с тем, что институт банкротства в России достаточно молодой законодательство постоянно претерпевает некоторые изменения. Особенно это в основном касается ряда отраслей экономики, что не позволяет воспользоваться созданием уникальной методики для прогнозирования банкротства. Кроме того, присутствует проблема с тем, что некоторые организации выдают не достоверную информацию о деятельности предприятия, что затрудняет, или делает не возможным, проведение анализа для выявления действительного экономического состояния организации.

Рассмотрим различные методики оценки экономической ситуации на предприятиях в целях дальнейшего прогнозирования банкротства.

В 1968 г. Э. Альтман исследовав 22 финансовых коэффициента на более 30 предприятиях выделил пять основных, на основании которых создал Z – модель, которая является одним из ведущих методов в США по оценки вероятности банкротства. Рассматриваемая модель имеет свои достоинства – это простота и возможность применения в условиях ограниченного объема информации о предприятии, но, она имеет и недостаток, который заключается в том, что весовые коэффициенты и пороговые значения показателей рассчитаны на основе американских аналитических данных 1960-1970 гг., в связи с чем они не соответствуют специфике современной экономической ситуации.

Проанализируем четырёхфакторную модель прогнозирования банкротства британских учёных Р. Тафлер и Г. Тишоу, основывающаяся на модели Альтмана. Данная модель учитывает современные тенденции рынка в связи с чем рекомендуется для анализа. Преимуществом модели Р. Тафлер и Г. Тишоу является очень высокая точность прогноза, но она имеет и ряд недостатков таких как: ограниченность, что проявляется в возможности её использования исключительно для акционерных компаний; сложность в выявлении результата, а также недопустимость для российских компаний из-за специфики отечественной экономики.

Далее рассмотрим модель, разработанную в 1978 г. канадским ученым Г. Спрингейтом по прогнозированию платёжеспособности предприятия. Необходимо отметить, что данная модель показывает высокий уровень надёжности прогноза, однако у нее нет отраслевой и региональной дифференциации Z -счёта, а также наблюдается высокая корреляция между переменными.

Г.В. Савицкая усовершенствовала модель Э. Альтмана и построила модель способную проанализировать ситуацию на предприятии. Существенным недостатком заключается в том, что методика прогнозирует кризисную ситуацию тогда, когда уже заметны очевидные её признаки, а не заранее, ещё до их появления.

О.П. Зайцева разработала новую методику диагностики российских предприятий, которая лишила недостатков иностранные модели. Эта методика позволяет определить фактический и нормативный комплексный коэффициенты. Благодаря чему можно сделать следующие заключения, если фактический коэффициент меньше нормативного вероятность банкротства незначительна, а при большем значении крайне высока. Основным преимуществом данной модели является простота и понятность, а недостаток в том, что весовые коэффициенты являются не совсем обоснованными, так как определены без учета поправки на относительную величину значений отдельных коэффициентов.

В период с 1994 по 1996 г. учёные Иркутской государственной экономической академии после обработки более 2000 финансовых отчётностей по предприятиям занимающихся торговлей, доказали что модель Э. Альтмана не позволяет получить точную информация о состоянии российских предприятий и предложили свою четырёхфакторную модель схожую с моделью Э. Альтмана. По данной методике считается, что вероятность банкротства максимальна, если показатель меньше 0; высокая вероятность банкротства, если показатель от 0 до 0,18; средняя - показатель на уровне от 0,18 до 0,32; низкая - от 0,32 до 0,42; и минимальная - более 0,42.

Следовательно, необходимо отметить, что основным преимуществом данной модели является высокая точность и возможность применения для всех отечественных компаний. Однако данная модель тоже имеет свои недостатки, которые заключаются в том, что: модель не принимает во внимание особенности разных отраслей рынка; при расчетах используются устаревший данные; высокая зависимость итогового результата от исходных сведений.

Итак, по результатам проведенного анализа различных методик диагностики кризисного (банкротного) состояния предприятия необходимо отметить тот факт, что нельзя всецело полагаться на какой-то один метод диагностики и оценки банкротства (как отечественных так и зарубежных специалистов). Кроме того при анализе банкротства необходимо учитывать все факторы внешней и внутренней среды, а также специфику оцениваемой отрасли производства.

Список использованных источников:

1. Золотарёва З.А., Семенова А.Н. Методы оценки вероятности банкротства на предприятиях розничной торговли// Золотарёва З.А., Семенова А.Н.// Инновационная наука. Издательство: Общество с ограниченной ответственностью "Аэтерна" (Уфа), 2016, стр. 87-89.