

# Креативная экономика

международный научно-практический журнал

---

## СОДЕРЖАНИЕ

Том 9, Номер 2, Февраль 2015

<i>Качалов Г.В.</i> Роль человеческого капитала в становлении эффективной экономики	149
<i>Вотрин Г.Д.</i> Современные тенденции в обучении и развитии персонала малых торговых предприятий	161
<i>Матвеева А.С.</i> Принципы построения модели формирования человеческого капитала для инновационного развития РФ	171
<i>Гурьян Л.В.</i> Подходы к разработке стратегии инвестирования в профессиональное развитие персонала для малых предприятий	189
<i>Хмель О.А.</i> Образовательная услуга как объект государственного регулирования	199
<i>Гребенкин А.В., Иванова А.В.</i> Актуальные вопросы оценки предпринимательской культуры студенческой молодежи	207
<i>Юсупова Э.Р.</i> Оценка эффективности стратегии инновационного развития предприятия	217
<i>Гамидуллаева Л.А.</i> Моделирование системы управления инновационным кластером	225
<i>Мосейко В.О., Коробов С.А., Тарасов А.В.</i> Новые подходы к оценке конкурентоспособности социально-экономических систем	237

Хмель О.А.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Санкт-Петербургский государственный экономический университет

## Образовательная услуга как объект государственного регулирования

### АННОТАЦИЯ:

В статье рассматриваются различные подходы к определению понятия «образовательная услуга». Предлагается авторская трактовка данного термина. Выделяются свойства образовательных услуг, а также их специфические особенности. Отдельно рассматриваются специфические свойства образовательных услуг высшей школы. Обосновывается необходимость государственного регулирования образовательных услуг высшей школы. Модель государственно-общественной ответственности рассматривается как наиболее оптимальная модель развития рынка образовательных услуг высшей школы.

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА:** образовательные услуги, специфика образовательных услуг высшей школы, государственное регулирование, модель государственно-общественной ответственности

JEL: H75, I20, I23

### ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ:

Хмель О.А. Образовательная услуга как объект государственного регулирования // Креативная экономика. — 2015. — № 2 (98). — с. 199–206. — <http://www.creativeconomy.ru/journals/index.php/ce/article/view/119/>

---

**Хмель Ольга Анатольевна**, аспирант кафедры экономики и управления социальной сферой Санкт-Петербургского государственного экономического университета ([vbkkoa@rambler.ru](mailto:vbkkoa@rambler.ru))

ПОСТУПИЛО В РЕДАКЦИЮ: 15.10.2014 / ОПУБЛИКОВАНО: 27.02.2015

### ОТКРЫТЫЙ ДОСТУП:

<http://www.creativeconomy.ru/journals/index.php/ce/article/view/119/>

(с) Хмель О.А. / Публикация: ООО Издательство "Креативная экономика"

Статья распространяется по лицензии Creative Commons CC BY-NC-ND (<http://creativecommons.org/licenses/by-nc-nd/3.0/>)

ЯЗЫК ПУБЛИКАЦИИ: русский



---

**Metadata in English is available.**

For detailed information, please, visit

<http://en.creativeconomy.ru/journals/index.php/ce/article/view/119/>

Понимание образования как услуги было закреплено министрами экономики стран Евросоюза в рамках Всемирной торговой организации 15 апреля 1994 года в Генеральном соглашении по торговле и услугам. В современной научной литературе существуют различные подходы к определению термина «образовательная услуга». Образовательная услуга рассматривается как совокупность знаний, умений, навыков и информации для удовлетворения потребностей человека, общества и государства [8].

Во втором подходе образовательная услуга определяется как совокупность продукта труда преподавателя [5].

В.В. Чекмарев отождествляет понятия «образовательная услуга» и «образовательный продукт» [7]. Кроме того, автор рассматривает образовательные услуги как одно из направлений формирования и развития человеческого капитала.

Н.Н. Терещенко определяет содержание образовательной услуги как «целый комплекс действий воспитательного и обучающего характера, направленный на удовлетворение потребностей индивида, в результате осуществления которого происходит совершенствование имеющихся и приобретённых навыков» [6].

К.В. Величкович трактует образовательную услугу как экономическую категорию, которая «выражает отношения, которые складываются между ее субъектами – студентом, вузом, государством и работодателем – по поводу воспроизводства системы знаний, умений, навыков и компетенций, необходимых для нормального функционирования рабочей силы» [3].

В.Б. Банслова даёт определение образовательной услуги с точки зрения маркетинга с позиции личности, предприятия и государства.

На наш взгляд, наиболее полно отображает сущность образовательной услуги понимание её как системы овладения ключевыми, базовыми и функциональными компетенциями, выгоды от приобретения которых распределяются между индивидом, работодателем и государством.

Функционирование рынка образовательных услуг определяется особенностями образовательных услуг. Кроме того, специфика рынка образовательных услуг заключается в том, что здесь функционируют как рыночные, так и нерыночные механизмы.

Образовательные услуги по своей природе нематериальны и неосязаемы, т.е. невозможно определить их качество до момента потребления. На рынке образовательных услуг сигналом качества предоставляемых услуг являются государственные стандарты, учебные планы, учебные программы дисциплин. Рейтинги вузов, в особенности международные, а также различные дипломы, сертификаты, лицензии свидетельствуют о качестве предоставляемых услуг. Кроме того, рекламная продукция, информация website университета способствуют получению информации о вузе, его программах и преподавателях до момента приобретения услуги.

Производство и потребление образовательной услуги совпадает в пространстве и времени, и поэтому образовательную услугу нельзя накапливать. Однако современные информационные и коммуникационные технологии позволяют осуществлять взаимодействие между преподавателем и студентом в различных режимах. Примером может служить дистанционное обучение, которое получает всё большее распространение.

В определённой степени образовательные услуги сохраняемы и транспортируемы, так как в вузах создаются учебные комплексы дисциплин, которые включают в себя конспекты лекций, методические указания, материалы для промежуточного и итогового контроля знаний, практикумы и пособия, подготовленные преподавателями. Кроме того, большой объём современных учебно-методических комплексов имеется в электронном виде, и, таким образом, данные материалы можно передавать по электронной почте. С другой стороны, в век современных информационных и коммуникационных технологий знания устаревают очень быстро, что требует реализации принципа непрерывного обучения.

Непостоянство по качеству напрямую связано с неотделимостью от субъекта, так как качество учебного процесса связано как с личностью преподавателя, так и с личностью обучающегося, его способностью усваивать полученный материал. Активная роль потребителя услуги в процессе производства требует, в свою очередь, индивидуализации учебного процесса.

Проведённый анализ литературы позволяет также выделить специфические свойства, характерные именно для образовательных услуг высшей школы:

- необходимость прохождения конкурсного отбора для получения образовательной услуги, в особенности на бюджетные места в вузы;
- принятие решений о покупке может осуществляться не только потенциальным потребителем, а его родителями [4];
- сезонность предложения образовательной услуги. Здесь имеется в виду набор в вузы в ходе приёмной кампании;
- относительная длительность оказания услуги и, как следствие, отсроченность результатов обучения;
- сложность прогнозирования трудоустройства и отдачи на образование;
- востребованность образовательной услуги может также зависеть от расположения вуза, востребованности данного рода образовательных услуг на региональном рынке труда;
- определённая степень риска потребителя при приобретении образовательных услуг;
- необходимость лицензирования образовательных услуг;
- необходимость государственного регулирования предоставления образовательных услуг в силу их социальной значимости.

Согласно Пражскому коммюнике встречи министров европейских стран, отвечающих за высшее образование, высшее образование является общественным благом. Действительно, образовательные услуги являются объектом экономического и социального интереса общества и государства. Оно должно быть доступно всем, и доступ не должен ограничиваться из-за того, что их потребляют другие. Однако, опираясь на Всеобщую декларацию прав человека, которая гласит, что высшее образование должно быть одинаково доступным для всех на основе способностей каждого, можно сделать вывод, что высшее образование не является чистым общественным благом. Механизм исключения заложен и в федеральном законе «Об образовании в Российской Федерации», и в Кодексе Республики Беларусь об образовании: право на получение бесплатного высшего образования на конкурсной основе, если соответствующее образование гражданин получает впервые. Исходя из этого, образовательные услуги высшей школы можно отнести к категории смешанных благ. Хотя в современном мире информационных и

коммуникационных технологий, а также с появлением и развитием дистанционного обучения, по мнению ряда западных учёных, высшее образование, которое выполняет функции генерирования нового знания, подготовки высококвалифицированных специалистов, предоставления услуг обществу, следовало бы трактовать как общественное благо.

По М. Блаугу, образовательные услуги выступают в качестве квазиобщественных благ. «Не все выгоды образования достаются только тем, кто за них заплатил, а также невозможно целиком отстранить менее образованных людей от выгод, создаваемых более образованными, и попытка производить его посредством рыночного механизма вполне могла бы привести к недоинвестированию в образование» [2]. Как результат, рыночный механизм не способен обеспечить оптимальное по Парето распределение ресурсов. Отсюда вытекает необходимость регулирования государством отношений производства и потребления образовательных услуг.

В ряде работ (Тлюстен Т.Г., Юдкевич М. М, Малеин В.М., Лашко С.И., Зуёнок Т.В. и др.) высшее образование определяется как доверительное благо. В основу данной классификации положены издержки измерения качества. В отличие от чистого общественного блага, доверительное благо может предоставляться как государственным, так и частным сектором.

Государство предоставляет доверительные блага по ряду причин, а именно:

- для увеличения его потребления с целью достижения положительного эффекта от пользования доверительным благом (растущие доходы, рост производительности труда, сокращение безработицы, улучшение уровня жизни);
- для преодоления информационных сбоев (изначально потребители могут не осознавать долгосрочной выгоды от инвестиций в образование).

Р. Масгрейв ввел понятие мериторных благ (*merit goods*)<sup>1</sup>, к которым можно отнести и образовательные услуги. Словарь экономических терминов и определений трактует мериторные блага как блага, спрос на которые со стороны индивидуальных потребителей

---

<sup>1</sup> Musgrave R. and Peacock A. (eds.). *Classics in the theory of public finance*. London: Macmillan, 1958.

отстает от потребностей общества и поддерживается, стимулируется государством.

Итак, существует ряд причин того, что государство должно вмешиваться в функционирование и развитие рынка высшего образования при помощи регулирования и других инструментов интервенций. Государство является гарантом соблюдения нормативной правовой базы образования. Оно должно гарантировать то, что спрос общества на образовательные услуги удовлетворён при минимально возможных издержках, что система высшего образования является поставщиком высококачественных услуг и высшее образование является доступным.

Кроме того, полагаясь на гипотезу американских экономистов У. Баумоля и У. Боуэна, необходимо отметить, что рост издержек в сфере образования носит опережающий характер по сравнению со средним ростом цен в других отраслях экономики [9]. Данная гипотеза была выдвинута ими в 1966 году и получила название «болезнь издержек». Согласно данной теории в сфере услуг трудоёмкость и зарплатоёмкость значительно выше, чем в отраслях производства. Разница в росте цен объясняется разницей в росте производительности в секторе услуг и секторах промышленности. Также считается, что издержки в отраслях сферы услуг значительно выше, чем доходы. Для того чтобы покрыть эти расходы, необходимо государственное регулирование.

Итак, первостепенная задача государства заключается в финансировании системы высшего образования. Государство выделяет средства, а также является посредником в привлечении частных фондов путём взимания платы за обучение и осуществления предпринимательской деятельности вузами. Однако из-за недостаточного объёма финансирования в регулируемую систему высшего образования необходимо внедрять и рыночные механизмы для того, чтобы обеспечить эффективность системы.

Вторая задача заключается в обеспечении поддержки студентов, обеспечении гарантии того, что у студентов имеется равный доступ к получению кредитов на обучение, как в государственных, так и частных вузах. Развитие рынка образовательных услуг предполагает активное развитие образовательного кредитования, развитие механизма предоставления грантов на обучение, что требует создания на государственном уровне специальной организации (по примеру DAAD,

Германия), что, в свою очередь, будет способствовать развитию экспорта образовательных услуг.

В условиях массового высшего образования государство не может брать на себя все расходы, поэтому необходимо прибегать к новым инструментам финансирования высшего образования, так как недофинансирование системы связано со снижением качества обучения в высшей школе. Так, необходимо привлекать бизнес к финансированию образовательных услуг, использовать схемы многоканального финансирования. В западных странах, а также в России используются эндаумент-фонды как инструменты дополнительного финансирования системы высшего образования.

Следующая ключевая задача государства заключается в обеспечении качества образования, что не является финансовым инструментом. Регулирование призвано обеспечить соответствие качества образовательных программ вузов национальным и международным стандартам качества. Государственная политика в области качества образования должна способствовать повышению надёжности информации, предоставляемой потребителям как государственным, так и коммерческим сектором. Объёмы государственного финансирования, на наш взгляд, также должны зависеть от качества предоставляемых вузом услуг. Государство должно предъявлять требования к качеству информации, предоставляемой вузами. Данная информация должна включать, как минимум, следующие элементы: проходной балл или требования к зачислению в вуз; средний балл диплома выпускника вуза; процент выпускников, получающих последипломное образование; начальная заработная плата выпускников; удовлетворённость выпускников образовательными программами.

### ***Результаты***

1. Рынок образовательных услуг высшей школы ориентируется на модель общественно-государственной ответственности, которая предполагает государственное финансирование высшего образования с использованием новых инструментов управления, включая рыночные механизмы и финансовое стимулирование.

2. Существует объективная необходимость наращивать финансовые связи с бизнесом, что позволит диверсифицировать



источники финансирования. Кроме того, бизнес может оказывать влияние на составление учебных планов и программ обучения, а тесное сотрудничество между вузами и бизнесом будут способствовать повышению качества образования. Таким образом, подготовка в вузах будет осуществляться при непосредственном участии работодателей, что позволит избежать несоответствий между требованиями работодателей к компетенциям молодых специалистов и вузовской подготовкой.

#### ИСТОЧНИКИ:

1. Банслова В.Б. Исследование рынка услуг в области бизнес-образования и разработки инструментов их продвижения: Дис. ... канд. экон. наук: 08.00.05. — СПб, 1999. — 217 с.
2. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. — М.: Дело, 1996. — 687 с. — (Зарубежный экономический учебник).
3. Величкович К.В. Экономическое содержание образовательной услуги — сравнительный анализ концептуальных подходов // Веснік Беларускага дзяржаўнага ўніверсітэта. Сер. 3: Гісторыя. Філасофія. Псіхалогія. Паліталогія. Сацыялогія. Эканоміка. Права. — 2007. — № 3. — С. 79-84.
4. Лукашенко М.А. Высшее учебное заведение на рынке образовательных услуг: Актуальные проблемы управления. — М.: Маркет ДС, 2003. — 358 с. — (Академическая серия).
5. Попов Е.Н. Услуги образования и рынок // Российский экономический журнал. — 1992. — № 6. — С. 43-49.
6. Терещенко Н.Н. Исследование рынка образовательных услуг высшей школы: Монография. — Красноярск: Краснояр. гос. ун-т, 2005. — 267 с.
7. Чекмарев В.В. Образовательная услуга как экономическая категория // Методическое пособие по курсу «Экономика образования». — Вып.4. — Кострома, 1996. — 33 с.
8. Щетинин В.П. Экономика образования: Учебное пособие / В.П. Щетинин, И.А. Хроменков, Б.С. Рябушкин. — М.: Российское педагогическое агентство, 1998. — 306 с.
9. Baumol W.J., Bowen W.G. Performing Arts — The Economic Dilemma. — New York: The MIT Press, 1968. — 596 p.