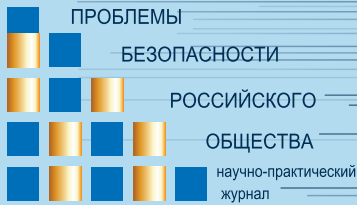


ISSN 2307-4396



№ 3 / 2015

Проблемы безопасности российского общества

- НАЦИОНАЛЬНАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ
- МЕЖДУНАРОДНАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ
- ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ
- БЕЗОПАСНОСТЬ НА ТРАНСПОРТЕ
- БЕЗОПАСНОСТЬ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ И АРХИТЕКТУРЕ
- ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ
- ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ
- ЯДЕРНАЯ И РАДИАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ
- ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ
- ИНФОРМАЦИЯ О МЕЖДУНАРОДНЫХ, МЕЖРЕГИОНАЛЬНЫХ И МЕЖВУЗОВСКИХ КОНФЕРЕНЦИЯХ И СЕМИНАРАХ ПО ПРОБЛЕМАМ БЕЗОПАСНОСТИ, НАУКИ, ТЕХНОЛОГИЙ
- РАЗМЫШЛЕНИЯ ПО ПОВОДУ...

научно-практический журнал

ISSN 2307-4396

№ 3 / 2015

Проблемы безопасности российского общества

Security Problems
of the Russian Society

научно-практический журнал

НАЦИОНАЛЬНАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ NATIONAL AND PUBLIC SECURITY

УДК 323.2:321.7

СФЕРА БЕЗОПАСНОСТИ ОБЩЕСТВА И ГЕНЕЗИС ПОЛИТИКО-ПРАВОВОЙ РЕАЛЬНОСТИ

SOCIETY SAFETY SPHERE AND POLITICAL AND LEGAL REALITY GENESIS

С.Н. Соколова

д. филос.н., доцент,
проректор Полесского
государственного университета
Республика Беларусь

А.А. Соколова

магистр психологических наук
Республика Беларусь

S.N. Sokolova

Doctor of Philosophical Sciences,
Associate Professor, Vice Rector
Polesky State University
The Republic of Belarus

A.A. Sokolova

Master of Psychological Sciences
The Republic of Belarus

Особый акцент в статье сделан на генезисе политико-правовой реальности, демократических тенденциях, конструктивном диалоге на международной арене, обеспечивающих достаточный уровень безопасности личности, общества и государства.

The emphasis in the article is made on political and legal reality genesis which is characterized by democratic tendencies, constructive international dialogue, providing the sufficient level of safety for personality, society and state.

Ключевые слова: демократизация общественных отношений, реальность, сфера безопасности, неотерроризм, безопасное развитие.

Keywords: democratization of public relations, reality, sphere of safety, neoterrorism, safe development.

Современная динамика и многозначность глубинных социально-политических изменений существующей реальности, закономерное и не всегда позитивное развитие информационно-коммуникационных технологий становятся особенно интересными в контексте демократизации общественных отношений, безопасности личности, общества и государства [8]. Как известно, результатом эффективных процессов демократизации является приемлемый уровень безопасности. Политико-правовая реальность и тектонические процессы в обществе сегодня таковы, что «двухполюсная картина холодной войны уступает место намного более сложным отношениям в многополюсном, цивилизационном мире» [12, с. 393].

Воздействие государственной власти на сферу безопасности является объективной социально-философской потребностью и в настоящее время достаточно активно артикулируется научным сообществом, экспертами и политиками. Процессы демократизации, развитие общественных отношений

и сфера безопасности представляют собой взаимосвязанную эклектику, противоречивую реальность, характеризующуюся ангажированностью средств массовой информации, детерминирующую общественное сознание, которое постепенно изменяется, как по форме, так и по содержанию. «И это закономерно в обществе, которое переживает культурный кризис, где сформированное ранее научное мировоззрение и рациональное мышление целенаправленно заменяется СМИ мифами самого разного толка и лженаукой. Итогом стало изменение системы координат массового сознания» и подмена, а точнее, исчезновение гуманистических ценностных ориентиров [2, с. 22]. «Реальность как сверхсмысл присутствует в мире. Апелляции к реальности выступают как совершенно особый элемент в любых дискурсивных практиках» [5, с. 100].

Существующая реальность, представляющая собой многоуровневую систему международных отношений, является результатом постоянно обновляющегося коммуникационного варианта, инициированного политическими элитами и целенаправленной информационной войной, что в итоге порождает непродуктивные противоречия и провоцирует конфликт интересов. Видимо, поэтому настало время для инициированного государственными структурами изменения с помощью государства и непосредственного вмешательства в сферу безопасности. И сложно не согласиться с тем, что если «люди имеют неверное определение демократии и демократизации, то они тем самым наносят ущерб международным отношениям, затрудняют её толкование и уменьшают шансы на лучшую жизнь» [11, с. 20].

В связи с этим интерес к политико-правовой реальности и сфере безопасности обусловлен следующими причинами:

– во-первых, акцентируя внимание на личной, государственной и общественной безопасности, надо иметь в виду, что постоянно возникают обновленные опасности, угрозы, актуализирующие проблемы, связанные с демократизацией общества [9];

– во-вторых, сложностью международной обстановки, перманентным финансово-экономическим кризисом и военными действиями в современной Украине. Следовательно, объективно возникла необходимость акцентировать особое внимание на вопросах безопасности с учетом быстро развивающихся деструктивных тенденций и реформирования общественных отношений;

– в-третьих, зависимостью демократических институтов от противоречивых процессов деятельности власти и общественных структур. В этом случае граждане и общество являются равноправными партнерами в решении различных вопросов, в перечень которых необходимо включаются разнообразные аспекты безопасности.

Системный и комплексный анализ современных политико-экономических процессов в Украине представляется сегодня достаточно сложным. Однако возможно выявить гносеологический аспект происходящих событий, позволяющих рассматривать текущие события в этом государстве как антиде-

мократические, которые могут привести и приводят к негативному результату, выражающемуся в фактах открытой агрессии, военном конфликте и проявлению политического и экономического хаоса. Латентный гражданско-правовой вакуум, низкий уровень политической культуры правящих элит и граждан, провокационные высказывания и оппозиционные настроения политических лидеров, восхваляющих чужую свободу, индивидуализм и насилие, создают конфликтогенную среду, порождая реальные опасности, потенциальные угрозы. Происходит антигуманное и насильственное переформатирование общественного сознания, причем в кратчайшие сроки, с использованием крайне абсурдных, агрессивных методов, что провоцирует граждан на ответную и совершенно прогнозируемую реакцию деструктивного характера.

В этом случае происходят кардинальные изменения в общественном сознании и в поведении граждан, а также проявляется высокая степень неадекватности массовых и индивидуальных реакций, происходящих вследствие незащищенности политической сферы страны для внешних информационно-психологических воздействий, осуществляемых латентными силами последовательно и целенаправленно.

В результате дезориентации граждан, военной агрессии, ангажированной реакции средств массовой информации и безвластия происходят события, кардинально изменяющие геополитический ландшафт.

Высока вероятность того, что эти события войдут во всемирную историю как национальная трагедия украинского народа, имеющая ряд признаков национального геноцида, характеризующаяся отсутствием устойчивых властных структур, способных оптимизировать сферу безопасности общества.

Сложившаяся ситуация политического безвластия выступает фактором, провоцирующим борьбу за власть между политическими и военными группировками. Эта борьба сопровождается вооруженными столкновениями, фактами насилия и жестокости, обесценивающими повседневную деятельность большинства социальных институтов и негативно влияющими на функционирование основных подсистем социума.

В этом хаосе власть превращается из созидательной силы в свою противоположность и постепенно исчезает политико-правовой статус государства. Деструктивные структурные изменения институтов государства начинают приобретать системный характер, и возврат к модели общественных отношений в рамках прежней политической системы становится невозможным.

Генезис политико-правовой реальности свидетельствует о том, что на территории современной Украины длительное время осуществляется активная пропаганда политических ценностей и поведенческих установок, которые являются политическими девиациями. За короткий промежуток времени новым политическим режимом был обеспечен высокий уровень информвооруженности, сочетающейся на данный момент с постоянно растущей степенью внешней информационной закрытости медиапространства Украины. Происходит непре-

рывная дискредитация ценностей личной безопасности и свободы граждан в угоду краткосрочным политическим интересам основных властных группировок. Практически отброшены и не воспроизводятся основные гуманистические ценности, методично разрушаются социальные нормы, нравственные ориентиры и общепринятые стереотипы поведения граждан и социальных групп.

В такой многосложной ситуации появляется насущная необходимость в эффективной регулирующей силе, позволяющей сдерживать деструктивные тенденции, приводящие к разрушению оснований цивилизованного мира. Резкое и кардинальное изменение стереотипа поведения, замена одной фазы этногенеза другой происходит для украинских граждан очень болезненно и трагично. Законотворчество в обновленной украинской реальности под воздействием политико-правовых институтов не становится более демократичным и безопасным по причине отсутствия приемлемой модели социального поведения, в которой актуализированы нормативно-долженствовательные характеристики, позволяющие ресоциализироваться гражданам, перестроив стереотипы поведения, сменить психологические доминанты, то есть перестроиться и мобилизовать усилия на переоценке общечеловеческих ценностей и общепринятых нравственных ориентиров. Нисходящая траектория социального бытия современной Украины в результате привела к гибели мирных граждан, разрушениям, финансово-экономическому, политическому, энергетическому кризису и вынудила мирных граждан поменять Родину на жизнь.

В итоге буксует социальная перцепция и происходит персеверация в действиях власти, что усиливает конфликт и усугубляет кризисную ситуацию в государстве. Становится очевидным явление перерождения политических элит, их фактическая денационализация, основным признаком которой становится разотождествление самих правящих элит с глубинными историческими интересами и культурными традициями социума.

С позиции национального развития и реализации стратегии безопасности данный тип поведения элит представляется политически парадоксальным. Иными словами, социальная дисгармония порождается самой властью, призванной нормировать и регулировать поведение граждан. Институты власти, предназначенные воспроизводить культурно-исторический потенциал и нормативно-регулятивный опыт предыдущих поколений и использовать его в процессе решения сложных внутриполитических задач для сохранения государственности, на деле фактически оказывают разрушительное воздействие на деятельность социума.

Ещё одной характерной особенностью отмеченной выше политической парадоксальности выступают политические технологии, позволяющие властным группам реализовывать антидемократические тенденции в управлении общественными процессами под эгидой формирования демократической модели политических отношений. Очевидно, что избранный современной властью Украины для демократических преобразований перечень ресурсов и техно-

логий не соответствует общим устоявшимся представлениям о демократии, которые «устанавливают минимальный набор непрерывно протекающих процессов, необходимых для того, чтобы квалифицировать ситуацию как демократическую» [11, с. 23].

По нашему мнению, возникает объективная необходимость в выработке понятийного аппарата, содержание которого в адекватной форме отражало бы сущность политических процессов, основным содержанием которых является перерождение властных элит с последующим захватом ими власти, осуществлением вооруженного насилия над гражданами своего государства с использованием элементов внешнего управления, контроля по отношению к данным элитам. При этом нам представляется не вполне корректным применение таких дефиниций, как «военная хунта» или «оранжевая революция», по причине нечеткости понятийного варианта и высокой степени их метафоричности. Полагая возможным в качестве категории, обозначающей основную сущностную характеристику подобных режимов, использовать термин «неотерроризм». Данная дефиниция включает в себя глобальное изменение или переформатирование национального самосознания граждан, что в итоге разъединяет одну нацию, разобщает народ, проживающий веками на одной территории, создавая условия для жесткого идеологического противостояния и военного конфликта. В таком случае борьба граждан за свободу и свою государственность превращается в открытое военное столкновение одного народа – с единой историей, самобытной культурой – против самого себя под непосредственным руководством ангажированной инопланетной политической элиты.

Убеждены, что современный контекст украинского военно-политического модерна может быть обозначен как разновидность неотерроризма, представляющего собой специализированную агрессию, реализованную посредством комплекса внешних и внутренних мероприятий военно-политического, финансово-экономического, а также духовно-информационного характера и содержания. Её отличительным свойством является подготовка и применение современных политических технологий, осуществляемых не всегда явными силами, воздействие которых на ход конфликта осуществляется систематически и опосредованно. При этом обеспечивается комплексный и непрерывный контроль над развитием конфликтной ситуации, а также широкая финансовая и медийная поддержка со стороны этих сил.

В связи с этим будет уместно вспомнить древнегреческого философа Аристотеля, который в своей работе «Политика» отмечал, что в государственном устройстве иногда присутствуют деструктивные начала, и разумная власть в целях самосохранения должна активно противодействовать любым разрушительным тенденциям, не способствующим развитию демократии в процессе «политического общения». И далее, мыслитель отмечал, что особую опасность для государства представляют «социально-политические беспорядки», или

«вспышки внутренних междоусобиц», с целью разрушения существующего строя и замены власти [4, с. 309].

Смыслообразующим моментом в современной ситуации становится идея философа о выявлении возможностей созидательной деятельности властных структур в экстремальных условиях, когда становится затруднительно, а иногда и совершенно невозможно контролировать происходящие события. В такой момент реальность ускользает, преобладает хаос, разрушаются основы государственности, и в этот сложный период, видимо, необходимо «понять не то, что выводит систему из равновесия, а то, как ей удаётся устранять последствия этих нежелательных вмешательств и сохраняться. Таким образом, именно адаптационный потенциал социальной системы служит важнейшим показателем её уровня развития. Важно также понять, до какого предела сохраняет система способность к самовосстановлению» [7, с. 4].

Видимо, никогда нельзя забывать, что оценивая, «в какой степени политика государства согласуется с выраженными требованиями граждан, мы должны определиться по следующим вопросам: насколько широкий круг выраженных требований граждан принимается во внимание; одинаково ли реагируют разные группы граждан на претворение их требований; в какой степени само выражение требований защищено политикой государства; насколько процесс претворения выраженных требований в государственную политику затрагивает обе стороны: граждан и государство» [11, с. 29].

Эффективная и дальновидная политика власти может и должна сегодня строиться на том, чтобы в ближайшее время очень активно находить и использовать научный потенциал, интеллектуальный ресурс, позволяющие создавать условия для формирования основ гражданского общества и безопасного развития. При этом общество и граждане вынуждены действовать в правовых рамках, сформированных при активном участии политической элиты и органов государственной власти.

Государство должно рассматриваться как специализированная общественная структура, во времени и пространстве целенаправленно реализующая процессы социальной самоорганизации, что предполагает при этом конструктивное сотрудничество государства и гражданского общества в сфере безопасности [6, с. 260].

Безопасное развитие по возможности должно учитывать диалектику государства и общества, которую пока не удастся экстраполировать на сферу безопасности, так как государственная власть, силовые структуры, специальные службы продолжают выполнять более важные задачи. Именно органы государственной власти принимают наиболее активное участие в формировании доктринальных положений по безопасности, выделяют средства из федерального бюджета и ставят задачи силовым структурам, что сегодня становится особенно актуальным.

Необходимо в данный момент обязательно акцентировать внимание на создании полномочных общественных организаций, эффективно действующих комитетов, которые были бы способны инициировать демократические традиции, общепринятые нормы поведения, ценности, установки, в том числе и в сфере безопасности. Только в этом случае демократизация при таких условиях реально может стать фактором эффективности сферы безопасности общества.

Обобщая международные события в Северной Африке, Европе, на Ближнем Востоке и особенно в современной Украине, необходимо акцентировать внимание на проблемах политического характера и немедленно приступить к реализации на практике некоторых договоренностей, принятых на уровне государств, касающихся непосредственно процесса демократизации общественных отношений и сферы безопасности.

Констатируя факты, исключая субъективные оценки, можно с уверенностью сказать, что существует связь между демократизмом и централизмом регулирования, означающая следующее: сделан резкий скачок в сторону централизма, ограничивающего общественные инициативы, приводящего к жестким управленческим воздействиям со стороны государственной власти, вплоть до военного вмешательства и открытого насилия в отношении граждан.

А что касается другой крайности, связанной с перекосом в сторону неограниченного демократизма, или хаоса, то это в любом случае порождает отрицательные тенденции в сфере безопасности. По этой причине установление правильного соотношения между демократизмом и централизмом является одной из основных проблем при организации и совершенствовании системы регулирования, особенно в сфере безопасности.

В итоге можно резюмировать, что, во-первых, генезис политико-правовой реальности свидетельствует о том, что отсутствует политический лидер-патриот, а современные социальные институты, призванные защищать, методично подвергают опасности и угрожают жизни украинских граждан. Регулярно «демократизируя» общественное сознание средствами военного насилия, киевская власть, видимо, рассчитывает приобрести таким образом авторитет на международной арене и сформировать основы гражданского общества, что с каждым часом становится совершенно невозможным и абсурдным. Может быть, логичнее начать активный поиск оптимальных вариантов решения проблемы, пойти по пути диалога и урегулировать создавшуюся крайне опасную ситуацию на территории украинского государства? Но дело в том, что для этого необходим политический лидер, способный взять на себя ответственность и повести свой народ к объединению и миру.

И, во-вторых, ситуация в последнее время становится критической и неуправляемой по причине отсутствия приемлемой стратегии безопасного развития региона, которая обязательно должна включать основополагающие

гуманистические принципы и учитывать специфику сферы безопасности личности, общества и государства.

Синхронизация процессов демократизации общественных отношений и сферы безопасности, профессиональное государственное воздействие, создающая деятельность власти, направленная на безопасное развитие государства, являются сегодня основополагающими условиями прогрессивного движения к гражданскому обществу, миру и согласию.

В связи с этим особенно актуально звучат сегодня слова английского философа Т. Гоббса о том, что всегда «граждане измеряли правосудие не по поведению частных лиц, но законами государства и пребывали в мире не благодаря спорам, но благодаря силе власти...» [1, с. 11].

Представленная авторская диспозитивная конструкция позволяет проиллюстрировать взаимосвязь онтологических характеристик с научным взглядом, кратко пояснив современную ситуацию в Украине.

Видимо, не надо сегодня ограничиваться только публичными выступлениями политических лидеров, ликвидацией последствий военного конфликта и констатацией того факта, что борьба за демократию продолжается, так как это не совсем то, что необходимо гражданам в Украине. Настало время для конструктивного диалога, активного использования государственными структурами политико-правового механизма, позволяющего минимизировать деструктивные воздействия с учетом интересов не только власти, но и обычных граждан, так как нельзя забывать, что «демократизация – это вид изменения (модернизации) политической системы; политический процесс, характеризующийся расширением политических прав и свобод граждан, возникновением политического и идеологического плюрализма, увеличением форм участия населения в политической жизни...» [3, с. 83].

Теоретизируя в этом направлении, уточним, что всё это предполагает обязательное привлечение научного сообщества, общественности, бизнеса в качестве контрагентов государства [10]. Только демократические установки регулирования общественных отношений и эффективность воздействия власти на сферу безопасности позволят не только более детально исследовать генезис политико-правовой реальности, но и применить на практике научные обобщения.

ЛИТЕРАТУРА

1. Гоббс Т. Философские основания учения о гражданине. Мн.: Харвест, М.: АСТ, 2001. 304 с.
2. Гранин Ю.Д. Модернизация России: в колее «зависимого развития» // Вопросы философии. 2014. № 4. С. 14 – 25.

3. Новейший политический словарь / авт.-сост. Д.Е. Погорельный, В.Ф. Фесенко, К.В. Филиппов. Ростов н/Д: Феникс, 2010. 318 с.

4. Платон, Аристотель. Политика. Наука об управлении государством. М.: Эксмо; СПб.: Terra Fantastica, 2003. 864 с.

5. Пржиленский В.И. «Реальность»: социально-эпистемологическое исследование // Вопросы философии. 2013. № 9. С. 91 – 106.

6. Рыбалкин Н.Н. Философия безопасности. М.: МПСИ, 2006. 296 с.

7. Сердобинцев К.С. Дифференциация власти, собственности и управления – необходимое условие модернизации и развития гражданского общества в России // Вопросы философии. 2012. № 4. С. 3 – 14.

8. Соколова С.Н. Метафизика сферы безопасности: функции и эффективность регулирования // Проблемы безопасности российского общества. 2014. № 2. С. 11 – 21.

9. Соколова С.Н., Соколова А.А. Демократизация сферы безопасности: российская власть и гражданское общество // Проблемы безопасности российского общества. 2012. № 1-2. С. 98 – 108.

10. Соколова С.Н., Соколова А.А. Национальные ценности и безопасное развитие российского общества // Проблемы безопасности российского общества. 2011. № 1. С. 122 – 129.

11. Тилли Ч. Демократия / пер. Т.Б. Менская. М.: Институт общественного проектирования, 2007. 263 с.

12. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций / пер. с англ. Т. Велимеева. М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2006. 571 с.

Содержание

Contents

БЕЗОПАСНОСТЬ SECURITY

НАЦИОНАЛЬНАЯ И ОБЩЕСТВЕННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ NATIONAL AND PUBLIC SECURITY

Соколова С.Н., Соколова А.А.

Сфера безопасности общества и генезис
политико-правовой реальности 15

Sokolova S.N., Sokolova A.A.

Society Safety Sphere and Political and
Legal Reality Genesis 15

Востриков С.В., Богатчикова К.С.

Россия в системе глобальных взаимодействий:
реалии, перспективы, альтернативы 24

Vostrikov S.V., Bogatchikova K.S.

Russia in Global Interactions System:
Realities, Prospects, Alternatives 24

БЕЗОПАСНОСТЬ НА ТРАНСПОРТЕ TRANSPORT SECURITY

Болелов Э.А., Сбитнев А.В., Шалупин С.В.,

Ципилев А.С., Цыкарев А.В.

Управление техническим состоянием бортового
пилотажно-навигационного комплекса в полете в условиях
роста интенсивности воздушного движения 44

Bolelov E.A., Sbitnev A.V., Shalupin S.V., Tsipilev A.S., Tsikarev A.V.

Management of the Technical State of the Onboard Flight Control
and Navigation Complex in Flight under Conditions of
Traffic Intensity Growth 44

Бухтеев В.Ф., Серин С.А.	
Методика оптимизации перевозочного процесса.....	52
Bukhteev V.F., Serin S.A.	
Optimization Techniques with Transportation Processes	52
Матюхин К.Н., Сбитнев А.В., Болелов Э.А.	
Угрозы информационной безопасности каналов связи при подготовке воздушного судна к полету	56
Matyukhin K.N., Sbitnev A.V., Bolelov E.A.	
Threats to Information Security of Communication Channels while Preparing the Aircraft for Flight	56

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ ECONOMIC SECURITY

Хубиев К.А.	
Потенциал развития и факторы торможения российской экономики	63
Khubiev K.A.	
Development Potential and Factors of Braking of the Russian Economy	63
Алексеева А.В.	
Информационное взаимодействие между малыми инновацион- ными предприятиями и промышленностью	72
Alekseeva A.V.	
Information Exchange between Small Innovative Business and Industry	72
Ладыженский К.Б., Кублин И.М.	
К проблеме планирования стратегических процессов на железнодорожном предприятии	77
Ladyzhensky K.B., Kublin I.M.	
On Strategic Planning in Railway Companies	77
Охотников И.В., Сибирко И.В.	
Локализация в условиях глобализации	84
Okhotnikov I.V., Sibirko I.V.	
Localization in the Context of Globalization	84

**БЕЗОПАСНОСТЬ В СТРОИТЕЛЬСТВЕ И АРХИТЕКТУРЕ
SECURITY IN CONSTRUCTION AND ARCHITECTURE**

Соснин А.В.

О применении результатов метода нелинейного статического анализа для прогнозирования убытков от повреждений зданий при землетрясениях92

Sosnin A.V.

About Using Pushover Analysis Estimates for Prediction of Building Damage Losses Caused by Earthquakes92

**ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ
INFORMATION SECURITY**

Волосенков В.О., Лупорев С.Н.

Анализ угроз информационной безопасности для пользователей веб-приложений 103

Volosenkov V.O., Luporev S.N.

Analysis of Information Security Threats to Web Application Users 103

**МЕЖДУНАРОДНЫЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКИЙ СЕМИНАР
«ИНТЕГРАЦИЯ НА ПОСТСОВЕТСКОМ ПРОСТРАНСТВЕ:
РЕАЛИИ И ПЕРСПЕКТИВЫ»**

**INTERNATIONAL SCIENTIFIC AND PRACTICAL SEMINAR
“INTEGRATION ON THE POSTSOVIET SPACE:
REALITIES AND PROSPECTS”**

4 – 7 декабря 2014

Минск

(начало публикаций в № 2-2015)

Сидоренко В.П.

Реформирование экономики и поляризация пространства (на примере белорусско-российского приграничья) 110

Sidorenko V.P.

Reforming the Economy and Space Polarization (on the Example of Belarusian-Russian Borderland) 110

Ридевский Г.В.

Процессы регионополизации и архитектоника
территориальной организации Беларуси..... 118

Ridevsky H.V.

Processes of Region's Polarization and Architectonics
of Belarus Territorial Organization 118

Шавель А.Н., Григорович Е.Е., Кот Д.А., Флерьянович А.В.

Динамика внешней торговли товарами между
Республикой Беларусь и Российской Федерацией 124

Shavel A.N., Grigorovich E.E., Kot D.A., Flerianovich A.V.

The Dynamics of Foreign Trade Between
the Republic of Belarus and the Russian Federation 124

Румянцев В.А., Гричик М.В.

Направления развития экономической интеграции
в рамках ЕАЭС до 2020 г. 131

Rumyantsev V.A., Grichik M.V.

Economic Integration Directions within the
Eurasian Economic Union up to 2020 131

Коротаев В.К.

Интенсификация миграционных процессов между
Республикой Беларусь и Украиной в условиях
политической нестабильности 137

Korotaev V.K.

Intensification of Migration Processes between Belarus and
Ukraine in the Political Instability Context 137

Казакова Т.Л.

Интеграция аграрных рынков государств
Евразийского экономического союза 141

Kazakova T.L.

Agricultural Markets Integration
of the Member States of Eurasian Economic Union 141

Губарева Ю.А., Титов А.Н., Жигальская Л.О.

Эволюция и факторы формирования семейной структуры
населения Республики Беларусь 146

Gubareva Y.A., Titov A.N., Zhigalskaya L.O.

Evolution and Family Structure Formation Factors
of the Republic of Belarus Population 146

Белохвост П.Л.

Этапы формирования социально-экономического
комплекса Мостовского района 152

Belokhvosst P.L.

Socio-Economic Complex Formation Stages
of Mostovsky District 152

Орчинский В.Е.

Обзор конфессионально-территориальных различий
религиозной сферы Украины 158

Orchinsky V.E.

Review on Confessional-Territorial Differences
of Religious Space of Ukraine 158

Стрельчень Е.В.

Экономико-географическая оценка: теория и практика 163

Strelchen E.V.

Economic-Geographical Estimation: Theory and Practice 163

**РАЗМЫШЛЕНИЯ ПО ПОВОДУ...
REFLECTIONS ON...**

Паньшин Б.Н.

Как успеть за временем 169

Punshin B.N.

To Catch up with the Time 169

**РЕЦЕНЗИИ
REVIEWS**

Голичев В.Д.

Геополитика и безопасность.
Энциклопедический словарь-справочник 172

Golichev V.D.

Geopolitics and Security. Encyclopaedia 172

**ЗАЩИТА ДИССЕРТАЦИИ
DEFENCE OF A THESIS**

Налётова Н.Ю.

О защите диссертации по теме «Генезис православного образования
в контексте культурно-исторического развития России» 176

Nalyotova N. Yu.

Defence of Thesis on “The Genesis of Orthodox Education
in the Context of Cultural and Historical Development of Russia” 176

**СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ
ON OUR AUTHORS**

Сведения об авторах 184

On Our Authors 184

Правила для авторов 190

Rules for Authors 190