

ISSN 2077-4877

НАУЧНЫЕ ТРУДЫ

Республиканского
института высшей школы

Философско-гуманитарные науки

Сборник научных статей

Основан в 2000 году

Выпуск 14

Минск
РИВШ
2015

В сборник, включенный ВАК Республики Беларусь в перечень научных изданий для опубликования результатов диссертационных исследований, вошли статьи по политическим, философским и экономическим наукам.

Адресован аспирантам, научным работникам, преподавателям высшей школы.

Рекомендовано
редакционно-издательской комиссией
ГУО «Республиканский институт высшей школы»
(протокол № 6 от 23 декабря 2014 г.)

Редакционная коллегия:
пред. редкол., чл.-кор. НАН Беларуси, д-р физ.-мат. наук, проф. *М. И. Демчук*; зам. пред.
редкол., д-р филос. наук, проф. *В. Ф. Берков*; д-р ист. наук, доц. *Г. Я. Голенченко*;
д-р ист. наук, проф. *В. С. Кошелев*; д-р филос. наук, проф. *В. В. Позняков*;
д-р филос. наук, проф., чл.-кор. НАН Беларуси *П. А. Водопьянов*;
д-р пед. наук, проф. *В. Ф. Володько*; д-р пед. наук, проф. *Н. И. Мицкевич*;
д-р психол. наук, проф. *И. А. Фурманов*; д-р психол. наук, проф. *В. А. Янчук*;
д-р экон. наук, проф. *А. В. Данильченко*; д-р экон. наук, проф. *А. Н. Тур*;
д-р полит. наук, проф. *В. А. Мельник*; д-р ист. наук, проф. *О. Г. Слука*;
д-р полит. наук, проф. каф. полит. наук *Л. Е. Земляков*

С. Н. Соколова

Полесский государственный университет, Пинск

S. N. Sokolova

Polesky state university, Pinsk

УДК 323.2

ПРОЦЕССЫ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ И СФЕРА БЕЗОПАСНОСТИ

PROCESSES OF DEMOCRATIZATION IN MODERN SOCIETY AND SPHERE OF SAFETY

В статье особое внимание уделено объективной взаимосвязи процессов демократизации и сфере безопасности современного общества. Особый акцент сделан автором на активных действиях в сфере безопасности, позволяющих субъекту (актору) реализовывать позитивное взаимодействие и осуществить диалог на международной арене. Актуализирована неоднозначность общественных отношений и демократических тенденций, детерминирующих стратегию современной власти, которая обусловлена интегрированностью систем национальной и международной систем безопасности.

Ключевые слова: демократизация общественных отношений; стратегия безопасного развития; эффективные процессы демократизации; уровень безопасности; сфера безопасности общества.

In article the attention is focused on objective interrelation of processes of democratization and the sphere of safety. The emphasis is made by the author on the active actions in the sphere of safety allowing the subject (actor) to realize positive interaction, to carry out dialogue on the international scene. Ambiguity of the public relations and democratic tendencies determining strategy of the modern power which is caused by integration of systems of national security and international security systems is staticized.

Key words: democratization of the public relations; strategy of safe development; effective processes of democratization; safety level; sphere of safety of society.

Процессы демократизации в современном обществе и сфера безопасности представляют собой взаимосвязанный и многоаспектный экзистенциальный вариант, сопровождающийся обновлением системных связей, информационных потоков, провоцирующий особую рефлексию человека, изменяющего содержание общественных отношений. Тектоника геополитических процессов, свидетельствует о том, что «... двухполюсная картина холодной войны уступает место намного более сложным отношениям в многополюсном, полицивилизационном мире» [1, с. 393].

В связи с этим, динамика трансформаций, происходящих в современном обществе и развитие информационно-коммуникационных технологий, нанотехнологий актуализируют вопросы, связанные с демократизацией общественных отношений, эффективностью обеспечения безопасности личности, общества и государства.

Акцентуация на процессах демократизации в современном обществе и сфере безопасности обусловлена следующими обстоятельствами.

Во-первых, объективно возникла необходимость выяснить диалектику влияния различных социально-политических субъектов (акторов) на общественные отношения, так как, не будучи изолированной, сфера безопасности является достаточно эффективным механизмом урегулирования военных конфликтов, что сейчас особенно актуально в связи с событиями в современной Украине.

Во-вторых, фокусируя внимание на общественной, государственной и личной безопасности как особом явлении, характеризующемся вариативной архитектурой, сегодня, к сожалению, возникают новые угрозы, актуализирующие вопросы, связанные с демократизацией общества, в том числе и в сфере безопасности.

В-третьих, интегрированностью систем национальной безопасности в региональные и международные системы. Активные действия в сфере безопасности позволяют любому субъекту (актору) реализовать позитивное взаимодействие, осуществить диалог в обществе и на международной арене.

В-четвертых, наличием объективной зависимости между политической системой демократического типа, характером вовлечения общественных структур в сферу безопасности. В этом случае граждане и общество явля-

ются партнерами власти в решении самого широкого спектра вопросов, начиная от проблем социального развития до личной безопасности.

В-пятых, недостаточной степенью удовлетворения интересов современного общества в эффективной безопасности. Финансово-экономический кризис и военные действия в современной Украине демонстрируют объективную зависимость между социальным самочувствием граждан, качеством государственного регулирования и необходимостью достижения мира и устойчивой безопасности.

Существующие противоречия отражают активно проявляющуюся палитру международных событий, хаотичное движение «радиоактивного электората», различные аспекты процессов демократии, одновременно характеризующих многосложные процессы вмешательства государства в сферу безопасности. При этом необходимо помнить, что «демократизация происходит только при совершенно определенных социальных условиях, но она производит громадное воздействие на жизнь граждан. Как же нам определить демократию и объяснить ее воздействие на общественную жизнь? Если люди имеют неверное определение демократии и демократизации, то они тем самым наносят ущерб международным отношениям, затрудняют ее толкование и уменьшают шансы на лучшую жизнь» [2, с. 20].

Выявляя сущность процесса демократизации на общественные отношения, надо напомнить тот факт, что «управление означает, хотим мы того или нет, принятие ответственности за общее благосостояние места, даже только во имя хорошо понятного личного интереса, – и ответственность снова же означает привязанность к месту. Она требует присутствия и выполнения своих обязанностей, по крайней мере, в форме бесконечной конфронтации и борьбы» [3, с. 17].

Правовой вакуум и относительно невысокий уровень политической культуры граждан и власти, дезориентационные настроения политических лидеров в итоге порождают индивидуализм, нестабильность в обществе. Именно поэтому особенно актуальным становится утверждение Т. Гоббса о том, что «граждане измеряли правосудие не проповедью частных лиц, но законами государства и пребывали в мире не благодаря спорам, но благодаря силе власти, и верховную власть, олицетворенной ли в одном человеке или в одном совете, они чтили даже как веление божества. Поэтому они меньше, чем теперь, присоединялись к честолюбивым и потерянными людям, чтобы изменить государственное правление, потому что эти люди не могли внести в их душу желания уничтожить охранявшее их государство» [4, с. 11].

Деструктивные тенденции могут провоцировать негативную реакцию со стороны граждан, общественных организаций, аккумулируя деструктивные тенденции личностного характера, например, страх, который способствует появлению дискомфорта, разочарования и моральной коррозии в социуме. Пронизывающее социальное пространство стремление власти в рамках существующей демократической модели целенаправленно регу-

лизовать и кардинально повлиять на общественные отношения, в целом, имеет позитивные тенденции, но не всегда эта деятельность эффективна, например, в сфере безопасности.

Следовательно, важно всегда помнить, что «ориентированные на процесс существующие подходы к демократии решительно отличаются от конституционального, реального и процедурного представлений. Они лишь устанавливают минимальный набор непрерывно протекающих процессов, необходимых для того, чтобы квалифицировать ситуацию как демократическую» [5, с. 23].

Актуализируя вопросы, касающиеся процессов демократизации и сферы безопасности, уточню, что «демократизация – это вид изменения (модернизации) политической системы; политический процесс, характеризующийся расширением политических прав и свобод граждан, возникновением политического и идеологического плюрализма, увеличением форм участия населения в политической жизни, децентрализацией государственной власти, реализацией принципа властей, построением гражданского общества» [6, с. 83].

Международные события последних месяцев, национальные конфликты, влияющие на развитие цивилизации, как показывает практика, в результате могут привести к гибели мирных граждан, военным конфликтам, разрушениям, финансово-экономическому и политическому кризису.

Дело в том, что, чаще всего, невозможно сегодня ограничиться только беседами и публичными выступлениями политических лидеров, ликвидацией последствий военных конфликтов, террористических актов, констатацией того факта, что борьба с коррупцией ведётся, так как это не совсем то, что необходимо гражданам. Настало время для конструктивного диалога и активного использования государственными структурами политико-правового механизма, позволяющего минимизировать деструктивные воздействия с учетом интересов не только власти, но и граждан.

«Когда мы оцениваем, в какой степени политика государства согласуется с выраженными требованиями граждан, мы должны определиться по следующим вопросам: насколько широкий круг выраженных требований граждан принимается во внимание; одинаково ли реагируют разные группы граждан на претворение их требований защищено политикой государства; насколько процесс претворения выраженных требований в государственную политику затрагивает обе стороны: граждан и государство» [7, с. 29].

Дальновидная стратегия власти должна сегодня строиться на том, чтобы в ближайшее время активно находить и использовать резервы, позволяющие создавать условия для формирования основ гражданского общества, а точнее, создавать полномочные общественные организации, комитеты, которые способны активно инициировать демократические традиции, нормы поведения, ценности, установки, в том числе и в сфере безопасности.

Только в этом случае, демократизация при таких условиях реально может стать фактором эффективности сферы безопасности. Государство должно рассматриваться не только и не столько как совокупность органов, осуществляющих управление социумом, а как многомерное явление, специализированная общественная структура, последовательно разворачивающаяся в различном диапазоне процессы социальной самоорганизации. Так, например, принцип демократизации в регулировании менее всего относится к проведению государственными органами референдумов или избирательных кампаний. Данный принцип предполагает при этом конструктивное сотрудничество государства и гражданского общества в сфере безопасности и практически по любому социально значимому вопросу или проблеме, то есть при осуществлении т.н. социального регулирования [8, с. 260].

Сфера безопасности не является моносубъектной, что не исключает возможности привлечения широкого круга организаций, структур, а в демократическом социуме объективно предполагает разветвленную систему широкого общественно-государственного влияния на социальное пространство.

Безопасное развитие, в итоге, должно учитывать данную диалектику государства и общества, которую пока не удается экстраполировать на сферу безопасности, так как в современном обществе государственная власть, силовые структуры, специальные службы продолжают выполнять более важные функции и задачи. Именно органы государственной власти принимают наиболее активное участие в формировании доктринальных положений по безопасности, принимают решения о выделении средств из федерального бюджета, ставят задачи силовым структурам. При этом общество и граждане вынуждены действовать в правовых рамках, сформированных при активном участии политической элиты и органов государственной власти. Сложившаяся в ряде демократических государств модель, основывающаяся на минимальном участии государства в экономике, не позволяет в настоящее время на практике разрешить вопрос о роли государства в сфере безопасности.

Современное общество, синтезирующее априорные структуры многогранного человеческого бытия, аккумулирует особенные моменты процесса познания, что, в свою очередь, поясняет специфику философского измерения существующей реальности. Для этого лучше всего, планомерно формировать структуры гражданского общества, так как процесс инициирования сферы безопасности имеет ярко выраженную субъективную сторону. Надо признать, что сегодня власть осуществляет достаточно продуктивное противодействие международному терроризму: выделяются огромные средства из бюджета, работают высококвалифицированные специалисты, активно задействованы научные кадры, актуализирован интеллектуальный и научный потенциал.

Анализируя события в Северной Африке, Европе, на Ближнем Востоке, и особенно, в современной Украине, необходимо акцентировать внимание

не только на проблемах политического характера, но и приступить к реализации на практике некоторых договоренностей, принятых на уровне государств и решений власти, касающихся непосредственно процесса демократизации общественных отношений и сферы безопасности.

Сегодня существует неразрывная связь между демократизмом и централизмом регулирования, что означает следующее, а именно, сделан необоснованный сдвиг в сторону централизма, ограничивающего общественные инициативы, приводящего к жестким управленческим воздействиям со стороны государственной власти, вплоть до военного вмешательства и открытого насилия. А что касается другой крайности, связанной с перекосом в сторону неограниченного демократизма, то она способна породить отрицательные тенденции во сфере безопасности. В силу этих причин установление правильного соотношения между демократизмом и централизмом является одной из основных проблем при организации, совершенствовании системы регулирования, особенно в сфере безопасности.

Теоретизируя, можно прийти к выводу, что демократизация современного общества и безопасность взаимосвязаны и это предполагает постоянный поиск меры между централизацией и децентрализацией государственного вмешательства в сферу безопасности.

Резюмируя, можно предположить, что, во-первых, результатом эффективных процессов демократизации современного общества является соответствующий уровень безопасности, а влияние государственной власти на сферу безопасности есть объективная социально-философская потребность, в настоящее время артикулированная научным сообществом, экспертами и политическими лидерами.

Во-вторых, стратегия безопасного развития должна включать гуманистические основополагающие принципы и учитывать специфику сферы безопасности, что предполагает обязательное привлечение научного сообщества, общественности, бизнеса в качестве контрагентов государства. Демократические установки регулирования общественных отношений и эффективность воздействия на сферу безопасности, позволяют в будущем более детально исследовать вопрос о специфике сферы безопасности общества.

Список использованных источников

1. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций / С. Хантингтон; пер. с англ. Т. Велимеева. – М.: АСТ: АСТ: МОСКВА, 2006. – 571 с.
2. Тилли, Ч. Демократия / Ч. Тилли; пер. Т. Б. Менская. – АОН «Институт общественного проектирования», 2007. – 263 с.
3. Бауман, З. Текущая современность / З. Бауман; пер. с англ. под ред. Ю. В. Асочкова. – СПб.: Питер, 2008. – 240 с.
4. Гоббс, Т. Философские основания учения о гражданине / Т. Гоббс. – Минск: Харвест; М.: АСТ, 2001. – 304 с.
5. Тилли, Ч. Демократия / Ч. Тилли; пер. Т. Б. Менская. – АОН «Институт общественного проектирования», 2007. – 263 с.

6. Новейший политический словарь / авт.-сост. Д. Е. Погорелый, В. Ф. Фесенко, К. В. Филиппов. – Ростов н/Д: Феникс, 2010. – 318 с.

7. *Тилли, Ч.* Демократия / Ч. Тилли; пер. Т. Б. Менская. – АОН «Институт общественного проектирования», 2007. – 263 с.

8. *Рыбалкин, Н. Н.* Философия безопасности / Н. Н. Рыбалкин. – М.: МПСИ, 2006. – 296 с.

(Дата подачи: 18.02.2015 г.)

СОДЕРЖАНИЕ

ПОЛИТИЧЕСКИЕ НАУКИ

| | |
|--|-----|
| <i>Абди А. Ш.</i> Политические последствия глобализационного процесса: на примере Исламской Республики Иран..... | 3 |
| <i>Беленкова Л. М.</i> «Имиджевая» оптимизация веб-сайтов государственных органов как составляющая идеологической работы | 10 |
| <i>Веруш А. И.</i> Мониторинг состояния национальной безопасности Республики Беларусь через оценку наркоугрозы..... | 16 |
| <i>Городниченко, А. Н.</i> Внешнеполитическая стратегия лидерства США..... | 22 |
| <i>Евстафьев В. А.</i> Проблема политического участия молодежи в современной научной литературе..... | 30 |
| <i>Ильин М. В., Ильина Е. М.</i> Геополитический выбор Беларуси в контексте украинского кризиса..... | 39 |
| <i>Коктыш М. Г., Коктыш Г. И.</i> Социально-политические аспекты понятия идеологии государства и методология исследования | 47 |
| <i>Куприянова Г. М.</i> Особенности западной политической культуры | 53 |
| <i>Курило Н. А.</i> Ценности как существенное основание интеграционной политики Республики Беларусь | 60 |
| <i>Лапина И. А., Лапина С. В., Цобкало А. А.</i> Современное образование: качественные критерии и показатели эффективности | 67 |
| <i>Малевич И. А.</i> Континуум доминант и индикаторов инновационного развития в структуре ядра регионального образовательного кластера | 71 |
| <i>Малевич И. А.</i> Функциональный синтез структуры ядра инновационного образовательного кластера..... | 78 |
| <i>Малевич Ю. И.</i> Динамика трансформации национальных элит – от политического рекрутирования к интеллектуальному скринингу | 87 |
| <i>Никулина Ю. В.</i> Теоретико-методологические подходы к интерпретации феномена государственной бюрократии | 93 |
| <i>Свиридов А. В.</i> Информационное измерение геополитики союзного государства России и Беларуси..... | 100 |
| <i>Слука О. Г.</i> Идеология независимости | 106 |
| <i>Старичёнок В. В.</i> Вторжение США в Ирак: проблемы государственного строительства и безопасности (2003–2008 гг.)..... | 116 |
| <i>Тома А. Ю.</i> Коммуникационное взаимодействие в Евразийской интеграции | 124 |
| <i>Хватик Я. В.</i> Внешнеполитический аспект модернизации государства..... | 131 |
| <i>Худяков А. В.</i> Политическое управление: теоретико-методологический анализ | 137 |
| <i>Шендик Т. А.</i> Политические некоммерческие организации в структуре гражданского общества Республики Беларусь | 145 |

ФИЛОСОФСКИЕ НАУКИ

| | |
|---|-----|
| <i>Беляева Е. В.</i> Этический концепт «система нравственности» | 154 |
| <i>Берков В. Ф.</i> Теория социального управления как прикладная логика..... | 161 |
| <i>Волнистая М. Г.</i> Методология подготовки выпускника университета в условиях кластерной экономики | 169 |
| <i>Гащенко Л. А., Котова С. Н.</i> Философско-социологический анализ ценностей..... | 176 |
| <i>Жук И. В.</i> Как возможен диалог? (К критике социальной онтологии) | 184 |
| <i>Каленчук Э. Н.</i> Корпоративная культура в контексте идеологических процессов..... | 191 |
| <i>Климентьева И. А.</i> Особенности воспитания молодежи в информационном обществе | 198 |
| <i>Ксенофонов В. А.</i> Гражданско-военные отношения в системе национальной безопасности | 204 |
| <i>Клишевич Н. С.</i> Экзистенциальная реконструкция творческого наследия В. Быкова: поиски человека | 214 |
| <i>Мазур С. О.</i> Специфика современного этапа глобализации и социокультурные приоритеты постиндустриальных обществ..... | 220 |
| <i>Мацевич-Духан И. Я.</i> Феномен культурной индустрии в философии структурализма и постструктурализма..... | 227 |
| <i>Можейко П. П.</i> Античное философское наследие как важная составляющая аксиологии христианства..... | 233 |
| <i>Морозов И. В.</i> Насущный путь культуры естества | 239 |
| <i>Позняков В. В.</i> Прогностическая компетенция специалиста: логико-методологические основы формирования | 245 |
| <i>Сидоренко И. Н.</i> Ирония против насилия в утопическом проекте Р. Рорти | 255 |
| <i>Смолик А. И.</i> Мифические герои-демиурги как отражение изначального взаимодействия природы и культуры (на материалах китайской мифологии)..... | 262 |
| <i>Соколова С. Н.</i> Процессы демократизации в современном обществе и сфера безопасности | 272 |
| <i>Сокольчик В. Н.</i> Этические аспекты клинических исследований | 278 |
| <i>Спасков А. Н.</i> Метафизические основания новой модели времени | 285 |
| <i>Супрон Н. В.</i> Духовность общества как основа национальной безопасности | 293 |
| <i>Ширко О. А.</i> Ситуативная религиозность молодежи как социальный феномен (на примере православия) | 300 |
| <i>Яскевич Я. С.</i> Философские основания трансдисциплинарно- синергетической методологии | 307 |

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ НАУКИ

| | |
|---|-----|
| <i>Демчук М. И.</i> О создании особой инновационной зоны «Политехнополис» на базе ведущих учреждений высшего образования Беларуси | 314 |
| <i>Демчук М. И., Волнистая М. Г.</i> Объекты интеллектуальной собственности как фактор формирования кластерной экономики | 320 |
| <i>Климкович Н. И.</i> К вопросу о применении процессного подхода для организаций реального сектора экономики..... | 324 |
| <i>Михалёв А. С.</i> Кадровый менеджмент на основе математических знание-деятельностных моделей специалистов..... | 333 |
| <i>Морозова Н. Н.</i> Методы оценки конкурентоспособности предприятий и пути ее повышения | 338 |
| <i>Слука О. Г.</i> Минимизация кризисных явлений в экономике Беларуси в условиях международной конфронтации | 347 |
| <i>Специан Л. М.</i> Стимулирование труда как важное направление мотивации персонала..... | 358 |
| <i>Харевич Г. Л.</i> Локальные общественные блага и их роль в формировании бюджета личного и свободного времени человека в постиндустриальной экономике | 363 |

Научное издание

НАУЧНЫЕ ТРУДЫ РЕСПУБЛИКАНСКОГО ИНСТИТУТА ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ. ФИЛОСОФСКО-ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ

Сборник научных статей

Основан в 2000 году

Выпуск 14

Ответственный за выпуск *Н. С. Клишевич*

Компьютерная верстка *Н. М. Лазар*

Корректор *И. М. Подоматько*

Подписано в печать 26.05.2015. Формат 60×84/16.

Бумага офсетная. Ризография.

Усл. печ. л. 21,25. Уч.-изд. л. 26,38. Тираж 100 экз. Заказ 43.

Издатель и полиграфическое исполнение
государственное учреждение образования
«Республиканский институт высшей школы».

Свидетельство о государственной регистрации издателя,
изготовителя, распространителя печатных изданий

№ 1/174 от 12.02.2014.

Ул. Московская, 15, 220007, г. Минск.