Учреждение образования
«Гродненский государственный университет
имени Янки Купалы»

КУЛЬТУРА. ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ. ДИАЛОГ

Сборник научных статей

Гродно
ГрГУ им. Я. Купалы
2015

УДК 159.9
ББК 88
К90

Рекомендовано Советом факультета психологии
ГрГУ им. Я. Купалы

Редакционная коллегия:
Л. М. Даукша, кандидат психологических наук, доцент,
декан факультета психологии ГрГУ им. Я. Купалы (гл. ред.);
А. В. Ракицкая, зам. декана по научной работе
факультета психологии ГрГУ им. Я. Купалы (зам. гл. ред.)

Рецензенты:
Солодухо А. С., кандидат психологических наук, доцент
(Белорусский государственный университет);
Бараева Е. И., кандидат психологических наук,
доцент кафедры психологии и педагогического мастерства
Государственного учреждения образования
«Республиканский институт высшей школы»;
Ковалёв Б. П., кандидат психологических наук, доцент
(Учреждение образования «Гродненский государственный
университет имени Янки Купалы»)

К90 **Культура.** Взаимодействие. Диалог : сб. науч. ст. / ГрГУ им. Я. Купалы ; редкол.: Л. М. Даукша (гл. ред.), А. В. Ракицкая (зам. гл. ред.). – Гродно : ГрГУ, 2015. – 369 с.
ISBN 978-985-515-937-8

Представлены методолого-теоретические, теоретико-эмпирические, методические и практико-ориентированные статьи, посвящённые психологическим аспектам проблем культуры, взаимодействия и диалога в современном мире. Адресуется профессиональным психологам: исследователям, преподавателям, практикам; студентам, магистрантам и аспирантам психологических специальностей, а также всем интересующимся перечисленными проблемами.

УДК 159.9
ББК 88

ISBN 978-985-515-937-8

© Учреждение образования
«Гродненский государственный университет
имени Янки Купалы», 2015

УДК 159.9

Е. Б. Микелевич

СОЦИАЛЬНОЕ СРАВНЕНИЕ КАК ПРЕДПОСЫЛКА ЗАВИСТИ

Социальное сравнение рассматривается как неотъемлемый компонент повседневной жизни и обыденного сознания. Сделан вывод о том, что социальное сравнение выступает предпосылкой зависти, связано с завистливостью личности как прямо, так и опосредованно. Склонные к зависти и склонные к социальному сравнению люди характеризуются как носители подобных психологических ка-

честв. Заявлено о том, что проблема соотношения характеристик социального сравнения и склонности к зависти недостаточно изучена и является одним из перспективных направлений исследования.

Ключевые слова: зависть, социальное сравнение, завистливость.

Исследователи зависти (В. А. Лабунская, К. Муздыбаев, Т. В. Бескова, Р. М. Шамионов, Е. П. Ильин, Ю. М. Орлов, А. Адлер, П. Куттер, Г. Шёк, и др.) единодушны в том, что в основе возникновения этого чувства лежит социальное сравнение. Если при сравнении обнаружится, что другой человек обладает более высокими достижениями, либо большими способностями, либо более привлекательными личностными данными, то появляются условия для падения самоуважения. Концентрация внимания на своих недостатках или неудачах и пристальный интерес к достоинствам или успехам окружающих ведет к возникновению разных форм зависти [4, с. 4].

Человек постоянно сравнивает себя, свой облик, свой статус, успешность с параметрами другого человека. Стремление и способность к социальному сравнению заложены в социальной природе индивида и являются его имманентной характеристикой [8, с. 45].

Социальное сравнение выступает неотъемлемым компонентом повседневной жизни и обыденного сознания. Сущность сравнения как разновидности психических явлений заключается в установлении человеком сходства и различия между объектами и событиями окружающего мира и играет важнейшую роль на эмпирическом уровне познания. Личностно ориентированное сравнение выражается в сопоставлении субъектом себя с другими людьми либо с самим собой в разные моменты жизни [6, с. 111].

В сопоставлении человеком себя (своих мнений и способностей) с другими людьми выделяют три основных процесса, имеющих отношение к такому сравнению: получение информации о человеке, процесс обработки социальной информации о нем при соотнесении с собственным Я и реагирование на социальную информацию сравнительного плана [6, с. 112]. Завершающий этап процесса социального сравнения выражается в том или ином реагировании, которое может иметь когнитивную, аффективную и поведенческую формы. Обработка информации, касающейся других людей, в соотнесении с собственной личностью может выражаться либо в простой идентификации какого-то другого человека как обладающего похожими, лучшими или худшими характеристиками по сравнению с собственными характеристиками, либо в скрупулезном качественном сравнении. Отметим, что процесс обдумывания социальной информации может заключаться не только в непосредственном изучении сходств и отличий, имеющихся между собственным Я, но и последний из указанных компонентов социального сравнения при определенных условиях может стать начальным этапом развития зависти. Так, Е. П. Ильин отмечал: «Первая стадия – социальное сравнение и восприятие чьего-либо превосходства. Считается, что в основе зависти лежит сравнение себя с кем-то». [2].

В процессе социального сравнения соотнесение результатов своей деятельности с достижениями других не в свою пользу, по мнению Р. М. Шамионова, вызывает известную напряженность, которая выступает побудительным механизмом активности. Однако ее направленность зависит от множества других обстоятельств – ценностно-смысловых, морально-нравственных и т. п. Социальное сравнение определяет социальную активность личности, которая может быть обращена в сторону предмета превосходства другого и проявляться в завистливом отношении. С другой стороны, адекватная оценка собственных возможностей в достижении (материального, нематериального, статусного и пр.) успеха, соотнесенного с результатами социального сравнения, может служить основой для проявления определенных видов социальной активности [10, с. 5].

Обобщённый образ того, с кем себя сравнивают, неоднороден. Сравнивают себя с реалистичными референтоми (реальные индивиды, обладающие конкретными социально-психологическими характеристиками, способностями и точками зрения, которые соотносимы с соответствующими характеристиками, имеющимися у субъекта, осуществляющего сравнение) и сконструированными образами социальных референтов сравнения (люди воображают или придумывают образы тех, с которыми они себя сравнивают: их возможные формы поведения и мысли). Еще один тип конструируемых социальных референтов составляет так называемый усредненный образ. В ряде исследований было показано, что люди, оценивая ту или иную собственную характеристику, иногда осуществляют социальное сравнение не с каким-то конкретным человеком, а с образом, обладающим средним уровнем выраженности этой характеристики [6, с. 113].

Тенденция сравнивать себя с другими, по мнению Л. Фестингера, уменьшается, если различия между собой и другим возрастают. Сравнение устойчиво в том случае, когда собственные мнения и способности сравниваются с близкими им мнениями и способностями. Личность вообще меньше стремится к тем ситуациям, где сталкивается с мнениями, далекими от ее собственных, и, напротив, ищет ситуации, где сталкивается с мнениями, близкими ей. Соответственно и сравнение осуществляется по преимуществу с людьми, чьи мнения и способности более сходны с собственными: человек, начинающий учиться игре в шахматы, скорее будет сравнивать себя с другими новичками, а не с признанными мастерами [1, с. 103]. С момента появления теории социального сравнения Л. Фестингера содержание этого понятия постепенно расширялось.

Потребность в социальном сравнении различна у разных людей, поэтому исследователями предложено понятие «ориентированность на социальное сравнение». Человек, ориентированный на социальное сравнение, характеризуется сочетанием высокого осознания собственной личности, интересом к мыслям и чувствам окружающих и некоторым уровнем отрицательных эмоций и неуверенности в себе. Такие люди чаще сравни-

вают себя с другими людьми и более эмоционально переживают результаты такого сравнения [7]. Обнаружена связь между склонностью к социальному сравнению и некоторыми параметрами личности: по сравнению со здоровыми людьми, субъекты, страдающие хронической депрессией, демонстрируют более высокую потребность в осуществлении социального сравнения, прежде всего, в связи с высокой неопределенностью субъективного представления о себе. Высокой потребностью в сравнении себя с другими характеризуются люди с высоким уровнем нейротизма. Выявлены связи между повышенным интересом к социальному сравнению и определенными стилями реагирования на стресс и стратегиями совладания с ним [7]. У экстравертов отмечена ярко выраженная потребность в сравнении себя с другими людьми. Показано также, что экстраверты поддерживают положительное представление о себе и мире, скорее уклоняясь от сравнения себя с людьми, находящимися в лучшей, чем они, ситуации [7, с. 30].

Выявленные черты ориентированных на социальное сравнение людей совпадают с чертами завистника. Так, исследование личностных коррелят завистливости, предпринятое К. Муздыбаевым [4], показало, что завистливые обладают низким уровнем надежды на будущее, более обостренным чувством неадекватности и низкой степенью самоуважения, вероятно, обусловленными, в свою очередь, низким уровнем контроля над обстоятельствами жизни. Обнаружена тесная корреляция завистливости с эгоистичностью и мстительностью личности.

Р. М. Шамионов делает вывод о взаимосвязи завистливого отношения к превосходству другого в ряде сфер и низкой субъектной позиции личности, однако отмечает, что такая связь не является тотальной, а лишь в отношении тех сфер, которые ситуативно значимы для субъекта. Кроме того, выявленная атрибуция собственной неуспешности в какой-либо сфере и неуспешности других по-разному связана с завистливостью в зависимости от ее ориентации относительно интеллектуальных способностей, активности, мотивации, ответственности и притязаний, а также самокритичности. Таким образом, внутренние инстанции личности во многом обусловливают формирование завистливого отношения [9, с. 97].

Нельзя не согласиться с мнением Р. Париса о том, что «…современная поп-индустрия, печать и телевидение породили новые разновидности «возвышения» и расширили само пространство сопоставимости, в котором человек оценивает собственную жизнь. Это стало питательной средой для новых типов зависти. Где обычные различия и дистанции нивелируются, а искусное использование удобного случая важнее целеустремленности и стойкости, там проигравший всегда определяет себя как «случайного неудачника»». Тем не менее, другие ученые дают полярную оценку. Они приводят аргументы в пользу расширения спектра социального сравнения, в том числе тех, где значимы совершенно иные коды и оценки. В этом отношении в пределах каждой из социальных подсистем находят

свою зависть: к более удачливым и привилегированным, к более радушным и привлекательным [3, с. 75].

Человек не может испытывать зависть или гордиться в одиночку. Для этого ему нужен другой человек, да не всякий, а такой, которого он считал бы подобным и даже равным себе. Зависть поддерживается окружением близких, «которые хотят, чтобы я был всегда на высоте и лучше других, так как всякий раз, Когда я в чем-либо хуже других, они испытывают неудовольствие, и оно передается мне. Они радуются, когда я превосхожу других, и этим гордятся. Эта зависть и гордость передаются мне. Потом образуется привычка к зависти и гордости…» [5, с. 73].

Таким образом, социальное сравнение как неотъемлемый компонент повседневной жизни и обыденного сознания выступает предпосылкой зависти, связано с завистливостью личности как прямо, так и опосредованно. Склонные к зависти и склонные к социальному сравнению люди характеризуются как носители подобных психологических качеств. Однако проблема соотношения характеристик социального сравнения и склонности к зависти еще далека от разрешения и является одним из перспективных направлений исследований. Такие исследования внесут вклад в развитие современных представлений о феномене зависти.

Список литературы

1. Андреева, Г. М. Зарубежная социальная психология XX столетия: теоретические подходы : учеб. пособие для вузов / Г. М. Андреева, Н. Н. Богомолова, Л. А. Петровская. – М. : Аспект Пресс. – 2002. – 287 с.
2. Ильин, Е. П. Психология зависти, враждебности, тщеславия / Е. П. Ильин. – СПб, 2014. – 208 с.
3. Ким, С. Г. К характеристике чувства зависти / С. Г. Ким // Социальные и гуманитарные науки. – 2007. – № 3. – С. 68–75.
4. Муздыбаев, К. Психология зависти / К. Муздыбаев // Психологический журнал. – 1997. – Т. 18, № 6. – С. 3–12.
5. Орлов, Ю. М. Стыд. Зависть / Ю. М. Орлов. – М. : Слайдинг, 2005. – 96 с.
6. Самойленко, Е. С. Оценка направленности личностно ориентированного сравнения / Е. С. Самойленко // Мир образования – образование в мире. – 2012. – № 3. – С. 111–121.
7. Самойленко, Е. С. Соотношение выраженности целей социального сравнения и некоторых личностных характеристик / Е. С. Самойленко, М. Г. Какубери // Вестник Российского университета дружбы народов. – 2010. – № 4. – С. 29–34.
8. Черемушникова, И. К. Социальное сравнение как детерминанта имиджа / И. К. Черемушникова // Вестник Волгоградского гос. ун-та. Сер. 9. Исследования молодых ученых. – 2007. – № 6. – С. 45–48.
9. Шамионов, Р. М. Взаимосвязь «субъектных» свойств личности и склонности к зависти / Р. М. Шамионов // Известия Саратовского университета. – 2010. – Т. 10, № 4. – С. 93–98.
10. Шамионов, Р. М. Социальная активность личности и риски / Р. М. Шамионов // Известия Саратовского университета. – 2012. – Т. 1. – С. 3–7.

Микелевич Е. Б. – ассистент кафедры гуманитарных наук, философии и права Полесского государственного университета.

СОДЕРЖАНИЕ

Банникова Е. Л. Преодоление языкового барьера в обучении иностранному языку……...3

Блинова Е. Е. Эмпирическое исследование особенностей психологической адаптации трудовых мигрантов Украины в инокультурной среде…….....6

Бойко С. И. Мультикультурализм и реалии политической самоидентификации в Союзном государстве Беларуси и России…….....12

Бородкин В. И., Козловская Ю. П. Доминирующие ценностные ориентации психологов на этапе подготовки в высшей школе……19

Вербова К. В. Успех в понимании белорусских и туркменских студентов……..……..23

Войтко О. К. Культура речи студентов-психологов как показатель их подготовленности к профессиональному взаимодействию……..…29

Воронко Е. В. Возможности аккультурации студентов-медиков, страдающих алекситимией……...33

Гижук Т. В. Особенности субъективной картины карьеры профессионально успешных педагогов……..38

Гиль К. В. Мотивация волонтёрской деятельности людей пожилого возраста…….....43

Гутько А. Г. Деонтологические аспекты в деятельности врача…….....47

Даукша Л. М. Духовно-ориентированный диалог как фундаментальное обстоятельство подготовки профессиональных психологов…….....51

Джига Н. Д. Созидание продуктивного субъекта образования средствами образования…….....57

Жеребцов С. Н. Творчество Ф. Петрарки как созидание культурных органов переживаний человека……...63

Ени В. В. Тенденции и практика формирования поликультурной среды общества (на примере Приднестровья)……...68

Землянинова Е. А. Гендерная идентичность и готовность к браку……...72

Катренко О. А. Психологическая аккультурация детей младшего школьного возраста посредством детских телеканалов……77

Кахноўская А. В. Канцэпцыя этнакультурнага выхавання дзяцей ва ўмовах установы дашкольнай адукацыі…….....82

Козлов А. В. Модель социально ориентированного государства в работах Эриха Фромма……..87

Коломейцев Ю. А. Механизм формирования командного отношения к тренировочной и соревновательной деятельности…….92

Колышко А. М. Формирование ответственного родительства в деятельности семейного психолога……..95

Комарова Т. К. Перцептивно-интерактивная компетентность торговых работников с разными профессиональными установками…..99

Кондрашова В. О. Межличностное взаимодействие как основа межпоколенного диалога «ребёнок – прародители»……103

Корнеева Е. Н. Психологический анализ моделей регуляции образовательного взаимодействия…….110

Красавина З. А. Влияние нетрадиционных агентов на процесс политической социализации молодёжи в Республике Беларусь…….114

Кубасов Е. А. От диалога к полемике культур: межкультурное взаимодействие в контексте мировых демографических процессов….121

Кузмицкая Ю. Л. Социализация форм агрессивного поведения в семье…126

Кузьмина Н. В., Жаринова Е. Н. Акмеологический подход в образовании…….…….....132

Лаберко Н. Д., Котова С. Н., Чикиндин М. А. Культура как способ социализации личности…….....…….....143

Лагонда Г. В. Взаимосвязь самоактуализации жён с удовлетворённостью браком обоих супругов……147

Мазилов В. А. Методологические основания исследований в области этнопсихологии и кросс-культурной психологии……154

Мальцева О. Е., Варнер Е. С. Мотивация студентов на этапе первичной профессиональной социализации……..166

Марищук Л. В. К вопросу о гуманном отношении к гуманитарному знанию…….....173

Марищук Л. В., Рагулина Е. В. Социально-культурные различия показателей дивергентного мышления……177

Марищук Л. В., Юхновец Т. И. Компетентность социального взаимодействия и академическая субъектность личности студентов технических специальностей…….....182

Медведская Е. И. Представленность социальных компетенций в обыденном сознании……186

Микелевич Е. Б. Социальное сравнение как предпосылка зависти……192

Митрофанова О. Г. Психологические барьеры межкультурного взаимопонимания студентов-белорусов и студентов-туркмен……...197

Могучая Н. В. Субъектный подход к изучению кризисного состояния человека, перенёсшего инфаркт миокарда……...202

Орлов В. И. Социализация личности и бизнес……..……...207

Панин Р. А. Возрастная изменчивость соотношения типов жизненных целей личности на этапе зрелости……214

Пашукова Т. И. Проблемы повышения эффективности межкультурного общения….....220

Пенкрат О. А. Поликультурность как важная составляющая современного образовательного процесса……...228

Поварёнков Ю. П. Полициклический подход к периодизации профессионального становления и реализации личности……..233

Полещук Ю. А. Динамика эмоционального «выгорания» студентов 1–5 курсов в процессе обучения…….....238

Пономарева М. А. Роль художественной литературы в формировании интеллектуальной культуры личности…….242

Ракицкая А. В. Комплексная программа профилактики синдрома эмоционального выгорания у педагогов в системе непрерывного образования…….....248

Романов К. М. Психологическая культура этноса и личность……253

Рощинская О. М., Трушко М. Н. Межкультурные взаимодействия как феномен современной культуры…….....266

Рудёнок З. Г., Струнина Н. Н. Диалогический подход в культурной перспективе образовательного пространства……...271

Сапего Е. И. Структурные компоненты экокультурной среды учреждения образования……276

Семчук Л. А., Костюченко Е. В. Диалог как основа профилактики и разрешения конфликтов в педагогической деятельности……281

Скворцова Л. Л. Структурные особенности имплицитных концепций личностной зрелости…….287

Соколова К. Л. Стадии развития этнокультурной компетентности……293

Тарелкин А. И. Трудности педагогического общения в высшей школе…298

Турковская Е. В., Дружина Н. Л. Стратегии формирования межкультурной компетенции средствами иностранного языка и иноязычной культуры…….....304

Филипович В. И. Невротический симптом как способ структурирования жизненного опыта в нарративе……..310

Фофанова Г. А. Диалогическая самость в автобиографических нарративах субъектов образовательных субкультур……...316

Фурманов И. А. Сравнительный анализ коммуникативных реакций на ревность в период ранней взрослости……..322

Худницкая Е. В. Универсальная и этническая знаковые системы в туризме….....333

Чумакова В. А. Психологические аспекты электронной образовательной коммуникации в контексте межкультурного образования…….…….....337

Шульга О. К. Технология формирования межкультурной компетентности у студентов……...342

Янчук В. А. Четырёхмерный континуум понимания феноменологии формирования межкультурной интерсубъективности: социокультурно-интердетерминистская диалогическая перспектива…347

Kolemba M. Czy szczęściarze wydają więcej pieniędzy na udział w loteriach? Doświadczanie fartu (szczęścia) w sytuacjach o charakterze czysto losowym…….…….....358