

Донецкий национальный университет
Donetsk National University

*Сборник научных трудов
основан в 1997 году*

*Посвящен 20-летию провозглашения независимости Украины,
45-летию экономического факультета Донецкого национального университета*

**Проблемы развития внешнеэкономических связей и
привлечения иностранных инвестиций:
региональный аспект**

**Problems of Foreign Economic Relations Development and
Attraction of Foreign Investments:
Regional Aspect**

**Сборник научных трудов
Collection of Scientific Works**

**ДОНЕЦК 2011
DONETSK 2011**

Коллектив авторов

Проблемы развития внешнеэкономических связей и привлечения иностранных инвестиций: региональный аспект: сб. науч. тр. – Донецк: ДонНУ, 2011.– Т.1.– 464 с.

УДК 339.9..339.727.22..332

ББК У58+У268.411

В сборнике помещены статьи, в которых обобщены результаты научных исследований работников высших учебных заведений Украины и других стран, академических и отраслевых научных организаций, а также ведущих предприятий важнейших отраслей промышленности страны - металлургической, химической, угольной, машиностроительной и др. Представлены также статьи сотрудников международных, государственных и региональных организаций, органов власти, занимающихся вопросами развития внешнеэкономических связей на соответствующих уровнях.

Рассмотрены вопросы развития мировых интеграционных, инвестиционных и инновационных процессов в Украине (регионах) в условиях глобализации, участия Украины и других государств в международных организациях и международных интеграционных объединениях, последствия от участия в них, валютно-финансовых, банковских и кредитных отношений, международных транспортных систем, проблемы экологической и энергетической безопасности, создания и функционирования еврорегионов, формирования социальной политики с учетом зарубежного опыта, преодоление последствий мирового экономического кризиса и другие.

Статьи посвящены различным аспектам совершенствования внешнеэкономической деятельности на уровнях предприятия, региона, отрасли, государства, повышения конкурентоспособности производства в рамках Программы научно-технического развития Донецкой области на период до 2020 года, Стратегии развития Донецкой области до 2015 года, Стратегии развития Луганской области до 2015 года и стратегии развития города Донецка до 2020 года.

Рассчитан на научных работников и специалистов.

Все статьи, представленные в данном сборнике были получены редакционной коллегией с 01 ноября по 25 декабря 2010 года.

Учредитель – Донецкий национальный университет

Дизайн обложки: **Т.С. Медведкин.**

Предпечатная подготовка издания: **И.Н. Месечко, М.Ю. Лутченко**

Организаторы выпуска сборника:

Кафедра «Международная экономика» экономического факультета Донецкого национального университета;

Кафедра «Прикладная экономика» экономического факультета Донецкого национального университета

Национальный институт стратегических исследований (Региональный филиал в городе Донецке);

Центр экономического образования и консалтинга «Внешконсалт»

Соорганизаторы:

Институт экономики промышленности Национальной академии наук Украины;

Донецкая торгово-промышленная палата;

Главное управление статистики в Донецкой области;

При поддержке:

Донецкого научного центра Национальной академии наук Украины;

Донецкой областной государственной администрации;

Донецкого областного совета

Управления внешних связей и по вопросам европейской интеграции в Донецкой области;

Донецкого городского совета;

Макеевского городского совета;

Академии экономических наук Украины;

Ассоциации выпускников экономического факультета ДонНУ;

Хозяйственной академии им. Д.А. Ценова (Болгария);

Сборник включен ВАК Украины в перечень специализированных изданий по экономике

(Постанова ВАК України №1-05/5 від 18.11.2009 р.)

Сборник публикуется по решению Ученого Совета ДонНУ от 24.12.2010 года

©ДонНУ, коллектив авторов, 2011

Редакционная коллегия

- Макогон Ю.В.** д.э.н., профессор, заведующий кафедрой международной экономики Донецкого национального университета, директор Регионального филиала Национального института стратегических исследований в городе Донецке, действительный член АЭН Украины, заслуженный деятель науки и техники Украины, председатель редколлегии
- Шевченко В.П.** академик НАН Украины, Герой Украины, первый заместитель председателя Донецкого научного центра НАН Украины
- Адамов Б.И.** д.э.н., проф., заместитель председателя Донецкой областной государственной администрации
- Адамов В.Й.** д.э.н., ректор Хозяйственной Академии им. Д.А. Ценова, г. Свиштов (Болгария)
- Александров И.А.** д.э.н., профессор, заведующий кафедрой менеджмента организаций Донецкого национального университета
- Амоша А.И.** д.э.н., профессор, академик НАН Украины, директор Института экономики промышленности НАН Украины
- Блинов А.О.** д.э.н., профессор, Всероссийский заочный финансово-экономический институт, г. Москва
- Богачев С.В.** д.э.н., профессор, начальник управления коммунальных ресурсов горсовета г. Донецка, председатель планово-бюджетной комиссии горсовета г. Донецка
- Бузько И.Р.** д.э.н., профессор, заведующий кафедрой международной экономики, проректор Восточно-Украинского национального университета им. В. Даля
- Булеев И.П.** д.э.н., профессор, заместитель директора Института экономики промышленности НАН Украины
- Воротин В.Е.** д.н.гос.упр., профессор, советник директора Национального института стратегических исследований
- Калинина С.П.** д.э.н., профессор, кафедра управления персоналом и экономики труда Донецкого национального университета
- Краснова В.В.** д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономики предприятий Донецкого национального университета
- Кожокару В.Л.** д.э.н., профессор, проректор по науке Молдавской экономической академии
- Кровяк А.** д.э.н., профессор Главного горного института, Катовице (Польша)
- Лукьянченко Н.Д.** д.э.н., профессор, заведующий кафедрой управления персоналом и экономикой труда Донецкого национального университета
- Лукьянченко А.А.** д.э.н., городской голова города Донецка
- Мартякова Е.В.** д.э.н., профессор, заведующий отделом Института экономики промышленности НАН Украины
- Мокий А.И.** д.э.н., профессор, проректор Львовской коммерческой академии
- Орехова Т.В.** д.э.н., заместитель декана экономического факультета Донецкого национального университета
- Пузанов И.И.** д.э.н., профессор кафедры международных валютно-кредитных и финансовых отношений Киевского национального университета имени Тараса Шевченко
- Свейн А.** доктор кафедры географии Ноттингемского университета (Великобритания)
- Семенов А.Г.** д.э.н., профессор, заведующий кафедрой экономической теории Донецкого национального университета
- Стоянович Э.** доктор, профессор, декан экономического факультета университета г. Ниш (Сербия)
- Сидорова А.В.** д.э.н., профессор, заведующий кафедрой статистики Донецкого национального университета
- Филипенко А.С.** д.э.н., профессор, заведующий кафедрой мирового хозяйства и международных экономических отношений Института международных отношений Киевского национального университета имени Тараса Шевченко
- Христиановский В.В.** д.э.н., профессор, заведующий кафедрой математики и математических методов в экономике Донецкого национального университета
- Шаульская Л.В.** д.э.н., профессор, заместитель декана экономического факультета Донецкого национального университета
- Черниченко Г.А.** д.э.н., профессор, декан экономического факультета Донецкого национального университета, профессор Гаванского университета (Куба)
- Янковский Н.А.** д.э.н., профессор, Народный депутат Украины, Герой Украины, председатель наблюдательного совета ОАО "Концерн "Стирол"
- Хаджинов И.В.** к.э.н., доцент кафедры международной экономики Донецкого национального университета, ведущий научный сотрудник Регионального филиала Национального института стратегических исследований в городе Донецке, ответственный секретарь

«БОЛЬШАЯ ЕВРОПА» КАК ЦИВИЛИЗАЦИОННЫЙ ПРОЕКТ

Дорогенский А.В., к.ф.н, Полесский государственный университет (г.Пинск, Беларусь), декан экономического факультета

Попытки введения в научно-философский обиход понятий «цивилизационный проект», «цивилизационное проектирование» неоднократно предпринимались в отечественной социально-философской мысли. Данный конструкт, в частности, был призван преодолеть ограниченность социального проектирования, основанного на натуралистических моделях социальности и представляющего собой «процесс создания механизмов для реализации идеологических, политических или экономических программ» [1, с.29]. В.Е.Кемеров подчеркивает, что цивилизационные проекты будущего не могут быть картинами в духе классических утопий и идеологий. Они, скорее, представляют собой возможные схемы взаимодействия различных

© Дорогенский А.В., 2011

социальных субъектов, «реализацию полисубъектных композиций деятельности». Поскольку люди вынуждены взаимодействовать, исходя из перспективного взгляда на разнообразие и динамику социального мира, цивилизационное проектирование становится все более значимым элементом воспроизводства многомерной социальной формы [1, с.30-31].

С.Г. Кара-Мурза в своем двухтомнике «Советская цивилизация» рассматривает реализовавшийся «советский проект» как цивилизационный, отличный от цивилизационного проекта, предложенного партиями либерального толка [2, с.189]. Он также называет такие виды цивилизационных проектов как *народничество, анархизм, русский либерализм, монархический традиционализм, социал-демократизм и русский коммунизм, православный социализм*. Цивилизационный проект рассматривается им как синоним «цивилизационной программы», устанавливающей ориентиры желаемого будущего, а выбор пути социально-экономического развития – как результат «конкуренции» различных программ, их борьбы, в которой побеждает какая-либо из них. При этом С.Г. Кара-Мурза указывает на одно весьма важное обстоятельство: наибольшие шансы на победу имеет цивилизационный проект, воплощающий глубинные пласты культуры общества, соответствующий высшим его идеалам и чаяниям. В других своих работах Кара-Мурза связывает процессы формирования и смены цивилизационных проектов с деятельностью элит и средств массовой информации, внедряющих цивилизационные проекты в общественное сознание [3].

Часто термин «цивилизационный проект» используется как некое умозрительное самоочевидное понятие, не нуждающееся в самостоятельной методологической проработке [4]. Цивилизационные проекты могут быть «горизонтальными», позиционирующими цивилизацию рядом с другими, и «вертикальными», предполагающими возможность цивилизационной ассимиляции [4, с. 94]. В оборот вводятся такие понятия как «цивилизационное качество», «цивилизационный стандарт» как некие критерии оценки цивилизационных проектов. При этом принципиальной разницы между цивилизационным и формационным проектами не проводится, они используются как синонимы, что нивелирует методологическую значимость конструкта [4, с. 102].

Цивилизационный проект как рациональная экспликация ориентиров социально-экономического и культурного развития

В нашей работе под цивилизационным проектом мы условимся понимать *картину отдаленного будущего, представляющую собой возможное и (или) желаемое состояние цивилизационных систем в их взаимодействии и развитии, создаваемую элитами общества на основе анализа тенденций социокультурной макродинамики в рамках вариативных моделей и транслируемую в общественное сознание через мифо- и идеологемы, комплиментарные культурному коду цивилизации*. Цивилизационный проект является необходимой основой для стратегического планирования и осуществления социально-экономических и политических преобразований макроуровня.

Цивилизационный проект можно рассматривать как часть социокультурного проектирования, в которой фиксируются *смыслы социального действия* и устанавливается непосредственная связь между высшими, сакральными в рамках данной цивилизации идеалами и ценностями – с одной стороны, и индивидуальными смыслами и измерениями бытия – с другой. Именно благодаря этому осуществляется связь мега- и микроуровня цивилизационной системы, без которой невозможна самоорганизация социального, культурного, экономического и политического ее макроуровня (в соответствии с синергетическим принципом эмерджентности).

Одна из главных задач цивилизационного проекта состоит в том, чтобы с помощью конституируемого социокультурного идеала установить, во имя чего и чем могут и должны жертвовать социальные субъекты, формируя новую социокультурную реальность. Абстрактные социально-экономические модели макроуровня неспособны «разбудить» социальную энергию масс, готовых претерпеть временные лишения и тяготы *только* во имя «священных» идеалов, сакральных ценностей, комплиментарных глубинным установкам культуры той или иной цивилизации.

Можно определить следующие функции «цивилизационного проекта» в системе проектирования социокультурной динамики:

1) формирование социально и культурно приемлемых ориентиров и сакральных идеалов развития, фиксирующих базовые отношения сообщества к миру, природе, труду, другим обществам и

культурам, личности, идее Божественного и т.д.;

- 2) легитимация этих ориентиров, их историко-мифологическое и философское обоснование;
- 3) защита предложенных ориентиров путем разработки, развития и внедрения в общественное сознание соответствующей идеологии (идеологий);
- 4) обоснование и легитимация проектов социально-политического, научно-технологического, экономического и культурно-духовного развития и издержек, связанных с их осуществлением;
- 5) складывание критериев отбора и формирования элит, способных реализовать стратегию цивилизационного проекта, контроль над ними;
- 6) когеренция социального действия внутри цивилизационного ареала и на его границах путем совмещения сакральных идеалов и смыслов индивидуального бытия.

Возможности для формирования конкурирующих цивилизационных проектов задаются определенными факторами бытия цивилизации и составляющих ее культурно-географических ареалов, а также историческими условиями их формирования. Для Республики Беларусь таким фактором является историческое «между-бытие» на границе цивилизационного взаимодействия Западной Европы (*Pax Christiana*, или точнее, *Pax Latina*) и России-Евразии (*Pax Orthodoxa*), зоне встречи западной и восточной христианских традиций, территории масштабных духовно-религиозных, культурных и социально-политических диффузий, новаций и катаклизмов. Историческая традиция осмысления феномена «между-бытия» Беларуси закладывается одновременно с процессами пробуждения белорусского национального самосознания в XIX столетии, отражаясь в противостоянии формирующихся течений «евро-националистов» и «западно-руссистов» [5], творчестве И.Абдираловича-Кончевского [6], попытках осмыслить процессы развития белорусской государственности в XX веке, очертить контуры идеологии белорусского государства на рубеже XX-XXI веков. В течение полутора столетий сформировался набор основных цивилизационных проектов для Беларуси:

1) «евро-националистический», осмысливающий Беларусь как органичную часть западноевропейской цивилизации, волею исторической судьбы вырванную Россией из «материнского лона» Европы. Реализация этого проекта всегда носила кратковременный характер (Белорусская Народная Республика, Республика Беларусь первой пол. 90-х гг. XX столетия);

2) «евразийский» (российский имперский, советский и т.п. проекты). Данный проект складывается в XIX веке, когда была сформулирована идея триединства русского народа (имперский проект). В XX веке проект осуществляется в составе СССР (советский проект). В настоящее время евразийский цивилизационный проект для Беларуси реализуется в структурах Содружества Независимых Государств, Евразийского Экономического Сообщества, Евразийского Таможенного Союза, ОДКБ.

Оба эти проекта сходны в том, что в своих радикальных версиях отводят Беларуси участь периферийной границы межцивилизационного противостояния, зоны повышенного риска цивилизационных столкновений. Надо сказать, что в качестве одного из принципов самоорганизации цивилизационных систем, идеологема «столкновения цивилизаций» активно используется с обеих сторон (очевидной вехой в ее использовании является выход в свет работы С.Хантингтона «Столкновение цивилизаций» [7]). Однако для нас представляется очевидным факт того, что концепция «приграничья» сталкивающихся цивилизаций в любом из вариантов будет проигрышной для Беларуси, поскольку автоматически предполагает отказ цивилизации от активного (а уж тем более приоритетного) развития территории потенциальных конфликтов (можно вспомнить, в частности, что индустриальный рывок Беларуси был осуществлен только тогда, когда граница противостояния Запада и СССР была перенесена в Центральную Европу).

Поэтому представляется, что цивилизационный проект для Беларуси должен быть многоуровневым, сочетая в себе как уровень проектирования в рамках локальной «евразийской» цивилизации, так и уровень проектирования стратегии Беларуси в контексте общеевропейского цивилизационного пространства. Основой такого проекта может стать заявление Президента Республики Беларусь А.Г.Лукашенко о неприемлемости для Беларуси дилеммы – Беларусь либо с Востоком (Россией), либо с Западом (Европой). «Наша задача — быть соединяющим мостом между Востоком и Западом», – так формулирует белорусский Президент стратегию для Беларуси [8].

Таким образом, третий вариант проекта для Беларуси может быть сформулирован в виде проекта «цивилизационного моста» между *Pax Latina* и *Pax Orthodoxa* как частями более широкой цивилизационной целостности, корнями уходящей в единство христианского мира, базирующейся на

неких общепринятых или, по крайней мере, понятных в рамках обеих культур принципах и ценностях. Беларусь не как граница, а как центр межкультурной коммуникации и социокультурной диффузии – вот тот идеал, который может превратить «межкультурный разлом» в центр сотрудничества и рождения нового цивилизационного контента.

При этом необходимо осуществить предварительную оценку основных концепций, задающих видение общеевропейского цивилизационного проекта. По нашему мнению, возможную конкуренцию друг другу могут составить две версии цивилизационного проекта «большой Европы»: «расширенная Европа» (*Wider Europe* – прим. авт.) и «единая Европа».

«Расширенная Европа» v.s. «единая Европа»: основные версии общеевропейского цивилизационного проекта

При оценке основных концепций общеевропейской цивилизационно-культурной целостности особому семантическому анализу необходимо подвергнуть термины и понятия, с помощью которых различные участники пытаются определить сущность, содержание и основные принципы общеевропейского цивилизационного процесса.

Применительно к методологии цивилизационного подхода будет оправданным утверждение о том, что видение России (СССР) как «другой» Европы во многом сформировалось благодаря вышедшей в 1963 году работе Ф.Броделя «Грамматика цивилизаций» [9]. В политическом дискурсе идеи цивилизационного единства Запада и России выражались в проектах Европы «от Атлантики до Урала», «от Бреста до Владивостока» и др.

Расширение Европейского Союза (далее – ЕС) побудило участников и наблюдателей этого процесса по-новому оценить концепции европейской культурно-цивилизационной общности с тем, чтобы обосновать необходимость, темпы и последовательность европейской интеграции и принципы взаимоотношений Запада с европейскими и неевропейскими соседями. В результате мы можем говорить о формировании двух неравнозначных подходов к построению цивилизационного проекта единой Европы.

Во-первых, это проект «расширенной Европы» (*Wider Europe*), основные параметры которого изложены в Сообщениях Европейской комиссии для Европейского Совета и Европейского парламента от 11 марта 2003 года «Расширенная Европа – Окружение: новая структура отношений с нашими восточными и южными соседями» [10], от 12 мая 2004 года «Европейская политика соседства» [11] и от 3 декабря 2008 года «Восточное партнерство» [12]. В рамках данных документов единая Европа складывается в результате расширения «собственно Европы» («Европы-1»; Западной Европы) путем присоединения других европейских государств, принимающих базовые европейские ценности, установленные Европейской конвенцией о защите прав человека и основных свобод 1950 г. и Копенгагенскими критериями 1993 г., и выразивших явное намерение вступить в Европейский Союз. Эта Европа выстраивает политику добрососедства со своим окружением, часть которого включается в расширенную Европу, часть – нет.

Анализ текстов документов показывает, что представления о «большой» Европе как общей культурно-цивилизационной и геополитической целостности не являются устоявшимися и меняются весьма динамично в соответствии с задачами «текущего момента». Большую Европу определяют и как государства-члены расширившейся Европы; и как государства континента, относящиеся к западной христианской традиции или традиции общехристианской; и как государства-члены Совета Европы; и как народы континента, отождествляющие себя с европейскими ценностями, историей и культурой (включая, например Израиль и Турцию).

Так, в Сообщении Еврокомиссии 2003 года в качестве европейских признаются государства, вступившие в ЕС или являющиеся кандидатами на вступление. Для Беларуси, Украины, Молдовы используется термин «западные новые независимые государства» (*Western Newly Independent States, WNIS* – прим.авт.). Наряду с этим блоком государств в «пояс добрососедства» входят также Россия и страны Южного Средиземноморья. Сообщения 2004 и 2008 годов в отношении Беларуси, Украины и Молдовы уже оперирует понятием «Восточная Европа», а Сообщение 2008 г. называет эти страны «Восточными партнерами». Азербайджан, Армения и Грузия объединяются в цивилизационный субрегион «Южного Кавказа». Россия остается самостоятельным партнером ЕС и в европейских цивилизационных категориях не характеризуется.

Ведущей «фабрикой мысли», развивающей концепцию «большой Европы» в версии «расширенной Европы», является Центр изучения европейской политики в Брюсселе (*Centre for*

European Policy Studies (CEPS), созданный в 1983 году. В его рамках действует исследовательская программа «Внешняя политика ЕС, политика в области соседства и безопасности» (EU Neighbourhood, Foreign and Security Policy), финансируемая в т.ч. Европейской Комиссией. Директор программы М. Эмерсон в работе «Институционализация Большой Европы» [13] предлагает включать в Большую (расширенную) Европу все страны, входящие в Совет Европы (в т.ч. и Россию), и критикует позицию Европейской Комиссии, исключившей страны Южного Кавказа из Большой Европы. Все страны расширенной Европы подчиняются процессам «европеизации» как формы модернизации «догоняющих» слабых европейских демократий. «Европеизация» подразумевает, в частности, «изменение верований, ожиданий, а также регионально-этнической, национальной, европейской идентичности» [14, p. 2].

Проект «расширенной» Европы, по М.Эмерсону, должен быть наполнен следующим содержанием:

1) географические границы проекта объединяют ЕС, Россию, страны Восточной Европы и Южного Кавказа;

2) фиксируются семь «пространств» общеевропейской политики, объединенных по трем «измерениям». Политическое и человеческое измерение охватывает пространства демократии и прав человека, а также образования, культуры и исследований. Экономическое измерение включает зоны торговли и рынка, валюты, зону инфраструктуры и сетей. Измерение безопасности объединяет пространства правосудия и внутренней безопасности и зону внешней безопасности. Основой для реализации политики в этих измерениях являются стратегическое партнерство ЕС–Россия и согласованные в рамках такого партнерства в мае 2003 года четыре общих пространства: экономическое; свободы, безопасности и правосудия; внешней безопасности; исследований, образования и культуры);

3) институционализация «расширенной» Европы путем следующих шагов:

– повышение ранга Европейской конференции до постоянной Панъевропейской конференции с участием всех стран Совета Европы;

– создание внутри Панъевропейской конференции Координационной группы с участием ЕС, России и двух государств- не членов ЕС на ротационной основе;

– создание аналогичных координационных групп по каждому из семи пространств общей политики, деятельность которых возглавляется главной Координационной группой;

– каждой из специализированных координационных групп придаются специализированные организации (Совет Европы (Генеральный Секретарь и действующий председатель) для двух зон политического измерения; Надзорный орган ЕЭЗ (Европейской Экономической зоны)/ЕЗСТ (Европейской Зоны Свободной торговли) и ОЭСР по вопросам торговли и рынка; Европейский Центральный банк в валютной зоне; Панъевропейская конференция министров транспорта, Энергетическая Хартия, Европейский инвестиционный банк и ЕБРР в инфраструктурной и сетевой зоне; Европол в зоне правосудия и внутренней безопасности; НАТО и ОБСЕ в зоне внешней безопасности);

– структуры ЕС должны взять на себя инициативу в подготовке специальных докладов по каждому направлению политики; дополняемых предложениями от России и других государств Большой Европы.

Таким образом, версию «расширенной» Европы можно охарактеризовать как активно обсуждаемый проект цивилизационного уровня, имеющий весьма высокий уровень операционализации и уже сейчас являющийся основой для принятия стратегических политических, экономических, культурных, институциональных решений. Вместе с тем очевиден и односторонний вектор данного проекта: условия его реализации диктует ЕС, все остальные участники оцениваются по шкале «годен – не годен» «универсальных» ценностей западноевропейской цивилизации. В рамках данного проекта, основу которого составляют структуры стратегического партнерства ЕС и России, при принятии важнейших для общеевропейского пространства решений зачастую игнорируются важные для стран «другой» Европы факторы их устойчивого развития. Например, в рамках такого проекта полагается более здравым решением строить заведомо более затратные и экологически ущербные проекты «Северного» и «Южного потоков», нежели выстраивать такую систему общеевропейского энергетического сотрудничества, которая создавала бы возможности

более дешевой доставки энергоресурсов в Европу с использованием уже имеющихся мощностей или на основе их развития.

Поэтому представляется необходимостью развитие иной версии общеевропейского цивилизационного проекта. Эту версию можно охарактеризовать как концепцию «единой Европы». Незначительная на первый взгляд терминологическая разница слов «расширенная» и «единая» задает существенно разные векторы реализации цивилизационного проекта «большой Европы». Концепция «единой» (варианты – «двуетединой» Западно- и Восточнохристианской; «триединой» Западной, Центральной и Восточной Европы и т.п.) формируется, разумеется, в странах, не входящих в ЕС: России («евроатлантический проект», проект двух Евросоюзов В.Третьякова [15], биполярная Большая Европа В.Дергачева [16]), Украине, Беларуси (триединая Европа И.Я.Левяша [17]). Все эти и многие другие концепции отражают стремление сохранить основу цивилизационно-культурной самобытности восточно-европейского цивилизационного субрегиона. Однако их существование как абстрактных философских, культурологических, геополитических схем с низкой степенью операционализации предопределено несопоставимостью цивилизационных достижений Запада и цивилизационных потерь Восточной Европы.

Концепция «единой» биполярной или триполярной Европы, где Беларуси отводится место цивилизационного моста, «цивилизационного фильтра», адаптирующего, синтезирующего и «пропускающего» в обе стороны культурные образцы из двух миров, требует для своего превращения в операционализируемый цивилизационный проект глубокого историсофского анализа места и роли цивилизационных субрегионов Центральной и Восточной Европы и собственно Республики Беларусь в структуре общеевропейской социокультурной макродинамики на протяжении всего периода развития европейской цивилизации.

Обсуждение достигнутых результатов исследования приводит нас к следующим выводам.

Во-первых, цивилизационный проект можно рассматривать как часть социокультурного проектирования, в которой фиксируются *смыслы социального действия* и устанавливается непосредственная связь между высшими, сакральными в рамках данной цивилизации идеалами и ценностями – с одной стороны, и индивидуальными смыслами и измерениями бытия – с другой. Цивилизационный проект является одним из важнейших культурно-идеологических факторов цивилизационной самоорганизации.

Во-вторых, цивилизационный проект для Беларуси должен быть многоуровневым, сочетая в себе как уровень проектирования в рамках локальной «евразийской» цивилизации, так и уровень проектирования стратегии Беларуси в контексте общеевропейского цивилизационного пространства. Вариант проекта для Беларуси может быть сформулирован в виде проекта «цивилизационного моста» между *Rex Latina* и *Rex Orthodoxa* как частями более широкой цивилизационной целостности, корнями уходящей в единство христианского мира, базирующейся на общепринятых принципах и ценностях.

В-третьих, общеевропейский цивилизационный проект для Беларуси сегодня представлен двумя основными версиями. Версию «расширенной» Европы можно охарактеризовать как активно обсуждаемый проект цивилизационного уровня, имеющий высокий уровень операционализации и являющийся основой для принятия стратегических политических, экономических, культурных, институциональных решений со стороны Евросоюза. Концепция «единой» биполярной или триполярной Европы, где Беларуси отводится место цивилизационного моста, «цивилизационного фильтра», адаптирующего, синтезирующего и «пропускающего» в обе стороны культурные образцы из двух миров, требует для своего превращения в операционализируемый цивилизационный проект глубокого историсофского анализа места и роли цивилизационных субрегионов Центральной и Восточной Европы вообще, и Республики Беларусь в частности, в структуре общеевропейской социокультурной макродинамики на протяжении всего периода развития европейской цивилизации.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ:

1. Кемеров, В.Е. Меняющаяся роль философии и цивилизационные проекты / В.Е. Кемеров // Вестник РФО. – 2005. – №3. – С.22-31.
2. Кара-Мурза, С.Г. Советская цивилизация. От начала до Великой Победы / С.Г. Кара-Мурза. – М.:Изд-во Эксмо, Изд-во Алгоритм, 2005. – 767 с. – ISBN 5-699-07591-7/

3. Кара-Мурза, С.Г. Идеология и мать ее наука [Электронный ресурс] / С.Г. Кара-Мурза. – Сергей Георгиевич Кара-Мурза, 2008 г. – Режим доступа: http://www.kara-murza.ru/books/ideolog/ideolog_content.htm. – Дата доступа: 20.12.2009. – Название с домашней страницы Интернета.
4. Истамгалин, Р.С. Социальный идеал: цивилизационные аспекты развития советского общества / Р.С. Истамгалин // Известия РГПУ им А.И.Герцена. – 2009. – №99. – С. 94-103.
5. Цьвікевіч, А. "Западно-руссизм": Нарысы з гісторыі грамад. мыслі на Беларусі ў XIX і пач. XX в. / А.Цьвікевіч. – Мн.: Навука і тэхніка, 1993. – 350 с. – ISBN 5-343-01425-9/
6. Абдзіраловіч, І. Адвечным шляхам: Дасьледзіны беларус. сьветагляду / І. Абдзіраловіч. – Мн.: Навука і тэхніка, 1993. – 43 с. – ISBN 5-343-01308-2.
7. Хантингтон, С. Столкновение цивилизаций: [перевод с английского] / С. Хантингтон. – Москва: АСТ Москва. – Тверь: АСТ, 2006. – 571с. – ISBN 5-17-039454-3.
8. Лукашенко, А.Г. Благополучие родной земли — дело всех и каждого (Послание белорусскому народу и Национальному собранию Республики Беларусь 23.04.2009) [Электронный ресурс] / А.Г. Лукашенко. – Официальный интернет-портал Президента Республики Беларусь. Выступления, 2009. – Режим доступа: <http://www.president.gov.by/press70398.html#doc>. – Дата доступа: 23.12.2009. – Название с домашней страницы Интернета.
9. Бродель, Ф. Грамматика цивилизаций / Ф.Бродель. – М.:Изд-во «Весь мир», 2008. – 552с. – ISBN 978-5-7777-0403-0.
10. Wider Europe – Neighbourhood: A New Framework for Relations with our Eastern and Southern Neighbours. Communication from the Commission to the Council and the European Parliament [Electronic resource]. – European Neighbourhood Policy, 2009. – Mode of access: http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/com03_104_en.pdf. – Date of access: 23.12.2009. – 26 p. – Title from the screen.
11. European Neighbourhood Policy. Strategy paper. Communication from the Commission to the Council and the European Parliament [Electronic resource]. – European Neighbourhood Policy, 2009. – Mode of access: http://ec.europa.eu/world/enp/pdf/strategy/strategy_paper_en.pdf. – Date of access: 23.12.2009. – 35 p. – Title from the screen.
12. Восточное партнерство. Сообщение Европейской комиссии для Европейского Совета и Европейского парламента [Электронный ресурс]. – European Neighbourhood Policy, 2009. – Режим доступа: http://ec.europa.eu/external_relations/eastern/docs/com08_823_ru.pdf. – Дата доступа: 23.12.2009. – 18 с. – Название с экрана.
13. Эмерсон, М. Институционализация Большой Европы [Электронный ресурс] / М. Эмерсон // CEPS Policy brief No. 42, October 2003. – The Centre for European Policy Studies, 2009. – Режим доступа: <http://ceps.be/files/book/1066.pdf>. – Дата доступа: 23.12.2009. – 5с. – Название с экрана.
14. Emerson, M. The Shaping of a Policy Framework for the Wider Europe [Electronic resource]/ M. Emerson // CEPS Policy brief No. 39, September, 2003. – CEPS - The Centre for European Policy Studies, 2009. – Mode of access: <http://www.ceps.be/files/book/1058.pdf>. – Date of access: 23.12.2009. – 15 p. – Title from the screen.
15. Третьяков, В. Два Евросоюза – одна (и единая) Европа [Электронный ресурс] / В.Третьяков. – Политический класс. Журнал политической мысли России, №60. – 2009.– Режим доступа: <http://politklass.ru/cgi-bin/issue.pl?id=1090>. – Дата доступа: 24.12.2009. – – Название с домашней страницы Интернета.
16. Дергачев, В. Роковые рубежи Европы [Электронный ресурс] / В.Дергачев. – Вестник аналитики, 2009. – № 1. – Институт геополитики профессора Дергачева – Аналитика, 2009.– Режим доступа: <http://www.dergachev.ru/analit/11.html>. – Дата доступа: 24.12.2009. – Название с домашней страницы Интернета.
17. Левяш, И.Я. Единая или триединая Европа [Электронный ресурс]/ И.Я. Левяш. – Логос-XXI, 2003.– Режим доступа: <http://levyash.by.ru/europe.doc>. – Дата доступа: 24.12.2009. – Название с экрана.

РЕЗЮМЕ

У статті обговорюється місце і значення цивілізаційного проектування в системі соціокультурного програмування розвитку геополітичних утворень різного рівня. Автор пропонує розглядати «цивілізаційний проект» як картину віддаленого майбутнього, що представляє собою можливі і бажани стан цивілізаційних систем в їх взаємодії і розвитку, створювану елітами суспільства на

ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИХ СВЯЗЕЙ И ПРИВЛЕЧЕНИЯ ИНОСТРАННЫХ ИНВЕСТИЦИЙ: РЕГИОНАЛЬНЫЙ АСПЕКТ

основі аналізу тенденцій соціокультурної макродинаміки в рамках варіативних моделей, і транслюєму в суспільну свідомість через міфо- та ідеологеми, компліментарні культурному коду цивілізації. Можливості для формування цивілізаційних проектів задаються певними чинниками буття цивілізації і складових її культурно-географічних ареалів. Для Республіки Білорусь таким фактором є історичне «між-буття» на кордоні цивілізаційної взаємодії Західної Європи та Росії-Євразії.

Ключові слова: цивілізаційний проект, «велика Європа», «розширена Європа», «єдина Європа», Східне партнерство

РЕЗЮМЕ

В статье обсуждается место и значение цивилизационного проектирования в системе социокультурного программирования развития геополитических образований разного уровня. Автор предлагает рассматривать «цивилизационный проект» как картину отдаленного будущего, представляющую собой возможное и желаемое состояние цивилизационных систем в их взаимодействии и развитии, создаваемую элитами общества на основе анализа тенденций социокультурной макродинамики в рамках вариативных моделей и транслируемую в общественное сознание через мифо- и идеологеми, комплиментарные культурному коду цивилизации. Возможности для формирования цивилизационных проектов задаются определенными факторами бытия цивилизации и составляющих ее культурно-географических ареалов. Для Республики Беларусь таким фактором является историческое «между-бытие» на границе цивилизационного взаимодействия Западной Европы и России-Евразии.

Ключевые слова: цивилизационный проект, «большая Европа», «расширенная Европа», «единая Европа», Восточное партнерство

SUMMARY

The article discusses the role and significance of civilizational engineering in the system of social and cultural programming of development of different geopolitical entities. The author proposes to consider «civilization project» as a picture of the distant future, which is a possible and desirable state of civilizational systems, created by the elites of society, based on an analysis of trends in macro-dynamic variative models and its broadcasting in the public consciousness through myth and ideologies, complementary to the cultural code of civilization. Possibilities for the formation of civilizational projects are determined by certain factors being of civilization and its constituent cultural and geographic ranges. For the Republic of Belarus such factor is the historical «inter-being» on the frontier of civilizational interaction between Western Europe and Russia-Eurasia.

Keywords: civilizational project, «Big Europe», «Wider Europe», «Common Europe», the Eastern Partnership.

	ДІЯЛЬНОСТІ	
Мокій А.І., Полякова Ю.В.	РОЛЬ ІННОВАЦІЙ У ЗАБЕЗПЕЧЕННІ КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ РЕГІОНУ	287
Музыченко А.Г.	РАЗВИТИЕ ИННОВАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ В МИРОВОМ МЕТАЛЛУРГИЧЕСКОМ КОМПЛЕКСЕ	291
Никитина М.Г., Рудницький А.О.	ОПРЕДЕЛЕНИЕ РЕГИОНА: ЭКОНОМИЧЕСКИЙ, ГЕОГРАФИЧЕСКИЙ ПОЛИТОЛОГИЧЕСКИЙ АСПЕКТ	296
Омельченко В.Ю.	МІЖНАРОДНА НАУКОВО-ТЕХНІЧНА ІНТЕГРАЦІЯ КОСМІЧНОЇ ГАЛУЗІ УКРАЇНИ	301
Ортіна Г.В.	СУЧАСНИЙ СТАН ЕКОЛОГО-ЕКОНОМІЧНОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ	309
Остапенко А.И.	ОСОБЕННОСТИ МОДЕЛЕЙ ОЦЕНКИ СТОИМОСТИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ МЕЖДУНАРОДНЫХ КОМПАНИЙ В УСЛОВИЯХ КОНКУРЕНТНОЙ ЭКОНОМИКИ	312
Перцев Ю.О.	ВПЛИВ СВІТОВОЇ ФІНАНСОВОЇ КРИЗИ НА РОЗВИТОК УКРАЇНСЬКОГО ЕКСПОРТУ	316
Пикалова Г.А.	О ПРОБЛЕМАХ СОЗДАНИЯ СРЕДНЕГО КЛАССА В УКРАИНЕ	318
Подунай В.В.	ОТЛИЧИТЕЛЬНЫЕ ОСОБЕННОСТИ НЕОЭКОНОМИКИ В КОНТЕКСТЕ ЦИКЛИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ МИРОВОГО ХОЗЯЙСТВА	325
Полшков Ю.Н.	ИССЛЕДОВАНИЕ ИНВЕСТИЦИОННЫХ ЗАДАЧ МЕТОДАМИ АНАЛИТИЧЕСКОЙ ГЕОМЕТРИИ И СМЕЖНЫЕ ВОПРОСЫ	329
Рубець Д.С.	КОНЦЕПЦІЇ УПРАВЛІННЯ СТРАТЕГІЧНИМ РОЗВИТКОМ ІННОВАЦІЙНО-ОРІЄНТОВАНИХ КОРПОРАТИВНИХ СТРУКТУР	335
Сафонова В.С.	ЕФЕКТИВНЕ ІНВЕСТУВАННЯ В ЛЮДСЬКИЙ КАПІТАЛ І ОСВІТНЮ ДІЯЛЬНІСТЬ ЯК УМОВА ФОРМУВАННЯ ІННОВАЦІЙНОЇ МОДЕЛІ ЕКОНОМІЧНОГО РОЗВИТКУ	343
Свідрак О.В.	ПРОБЛЕМИ ФУНКЦІОНУВАННЯ ВЕЗ В УКРАЇНІ ТА ШЛЯХИ ЇХ ВИРІШЕННЯ	348
Свиридко С.В.	БІЗНЕС-ПЛАН ЯК ЕФЕКТИВНИЙ ІНСТРУМЕНТ ПЛАНУВАННЯ ІНВЕСТИЦІЙНИХ ЗАХОДІВ В УМОВАХ ЗОВНІШНЬОГО СЕРЕДОВИЩА, ЩО ЗМІНЮЄТЬСЯ	354
Сидорова А.В.	ОПТИМИЗАЦИЯ СТРУКТУРЫ ВНЕШНЕЙ ТОРГОВЛИ УКРАИНЫ	358
Сіменко І.В., Гукова М.В.	ЕФЕКТИВНІСТЬ ВИКОРИСТАННЯ РЕСУРСНОГО ПОТЕНЦІАЛУ СІЛЬСЬКОГОСПОДАРСЬКИХ ПІДПРИЄМСТВ УКРАЇНИ: ПРОБЛЕМИ ТА ШЛЯХИ ЇХ ВИРІШЕННЯ	363
Сисой Ю.В.	ФОРМУВАННЯ ДИВІДЕНДНОЇ ПОЛІТИКИ СУЧАСНИХ ПІДПРИЄМСТВ: ЗАРУБІЖНИЙ ДОСВІД ТА ВІТЧИЗНЯНІ ОСОБЛИВОСТІ	368
Тараненко І.В.	ГЛОБАЛІЗАЦІЙНА ДИНАМІКА ТА СИСТЕМНІ ПЕРЕТВОРЕННЯ В СВІТОВОМУ ВИСОКОТЕХНОЛОГІЧНОМУ СЕКТОРІ (НА ПРИКЛАДІ АЕРОКОСМІЧНОЇ ГАЛУЗІ)	372
Удуд І. Р.	ТИПОЛОГІЗАЦІЯ ТА ПРІОРИТЕТИ МІНІМІЗАЦІЇ КОМЕРЦІЙНИХ РИЗИКІВ РОЗВИТКУ СФЕРИ ТОРГІВЛІ РЕГІОНУ	379
Филипенко Е.В.	ОЦЕНКА ИННОВАЦИОННОЙ АКТИВНОСТИ В ПРОМЫШЛЕННОСТИ РЕГИОНОВ	384
Фролова Т.О., Кіцул С.Ю.	ІНВЕСТИЦІЙНІ СТРАТЕГІЇ НА МАКРО- ТА МІКРОРІВНЯХ	390
Хаджинов І.В., Кірова Л.Л.	ФОРМУВАННЯ ТРАНСКОРДОННИХ АГРОПРОДОВОЛЬЧИХ КЛАСТЕРІВ ЯК ЖИТТЄЗДАТНИХ СИСТЕМ	398
Цыбульская Л.А.	ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТАМИ ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СОБСТВЕННОСТИ НА КРУПНЫХ ПРЕДПРИЯТИЯХ	404
Черноіванова О.Г.	СУЧАСНИЙ СТАН КОНКУРЕНТОСПРОМОЖНОСТІ МОЛОДІ НА РИНКУ ПРАЦІ В УМОВАХ ПОДОЛАННЯ НАСЛІДКІВ СИСТЕМНОЇ КРИЗИ	408
Шабуришвили Ш.Т.	СТИМУЛИРОВАНИЕ ИНОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА МАЛИХ И СРЕДНИХ ПРЕДПРИЯТИЯХ В УСЛОВИЯХ ГЛОБАЛИЗАЦИИ	413
Шафиев Р.М.	ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНАЯ СОБСТВЕННОСТЬ: ИНФОРМАЦИОННЫЙ АСПЕКТ	417
Шумак В.В., Таразевич Е.В.	ЭФФЕКТИВНОСТЬ НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЙ В РЫБНОМ ХОЗЯЙСТВЕ РЕСПУБЛИКИ БЕЛАРУСЬ	422
Шумак Ж.Г.	ЭКОНОМИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ УПРАВЛЕНИЯ МАТЕРИАЛЬНЫМИ ЗАТРАТАМИ	427
Якимова Н.С.	ОСОБЛИВОСТІ ВПЛИВУ СИСТЕМНОЇ КРИЗИ НА ПРОФЕСІЙНЕ САМОВИЗНАЧЕННЯ МОЛОДІ ДОНЕЦЬКОЇ ОБЛАСТІ	432
Якубовський С.О., Родіонова Т.А.	ЗОВНІШНЯ ЗАБОРГОВАНІСТЬ КРАЇН ЦЕНТРАЛЬНОЇ ТА СХІДНОЇ ЄВРОПИ В УМОВАХ СВІТОВОЇ ЕКОНОМІЧНОЇ КРИЗИ 2008-2010 РОКІВ	437
Яремко Л.А.	ІННОВАЦІЙНИЙ РОЗВИТОК ТРАНСФОРМАЦІЙНОЇ ЕКОНОМІКИ: РОЛЬ ДЕРЖАВНОГО ФАКТОРА	442
Natsvlshvili Ia	ENTREPRENEURIAL ATTITUDES IN THE CONTEXT OF POST-SOVIET TRANSFORMATION IN GEORGIA	450
Putkaradze R.	TENDENCIES OF FOREIGN TRADE OF THE EUROPEAN UNION IN CONDITIONS OF THE GLOBAL ECONOMIC CRISIS	457