

Свидетельство о регистрации № 1578 от 26 октября 2012 г.

# ПЕДАГОГИЧЕСКАЯ НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ

ИЗДАЁТСЯ С ОКТЯБРЯ 2012 ГОДА

Журнал включён в  
Перечень научных изданий  
Республики Беларусь  
для опубликования  
результатов  
диссертационных  
исследований

ЕЖЕКВАРТАЛЬНЫЙ НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

## Учредители

Научно-методическое учреждение  
«Национальный институт образования»  
Министерства образования Республики Беларусь  
Общественное объединение  
«Белорусское педагогическое общество»

## Редакционная коллегия

Г.В.ПАЛЬЧИК, **главный редактор**, доктор педагогических наук  
Е.Я.АРШАНСКИЙ, доктор педагогических наук  
А.М.ВОЛОЧКО, доктор педагогических наук  
В.В.ГИНЧУК, кандидат педагогических наук  
А.А.ГЛИНСКИЙ, кандидат педагогических наук  
Н.Г.ЕЛЕНСКИЙ, доктор педагогических наук  
О.В.ЗЕЛЕНКО, доктор педагогических наук  
Н.В.КОСТЮКОВИЧ, кандидат педагогических наук  
А.С.ЛАПТЁНОК, доктор философских наук  
Т.В.ЛИСОВСКАЯ, доктор педагогических наук  
Л.В.МАРИЩУК, доктор психологических наук  
Г.И.НИКОЛАЕНКО, заместитель главного редактора,  
доктор педагогических наук  
В.Л.ПАШКО, кандидат педагогических наук  
Л.Н.РОЖИНА, доктор психологических наук  
В.Ф.РУСЕЦКИЙ, заместитель главного редактора,  
доктор педагогических наук  
В.А.САЛЕЕВ, доктор философских наук  
Р.С.СИДОРЕНКО, кандидат педагогических наук  
О.И.ТИРИНОВА, кандидат педагогических наук  
И.А.ФУРМАНОВ, доктор психологических наук  
И.И.ЦЫРКУН, доктор педагогических наук

## Редакционный совет

Г.В.ПАЛЬЧИК, доктор педагогических наук — председатель (Республика Беларусь)  
Э.Р.БАГРАМЯН, кандидат педагогических наук (Российская Федерация)  
В.А.БОЛОТОВ, доктор педагогических наук, академик (Российская Федерация)  
М.И.ВИШНЕВСКИЙ, доктор философских наук (Республика Беларусь)  
Ю.А.ИВАНОВ, кандидат педагогических наук (Республика Беларусь)  
Ф.В.КАДОЛ, доктор педагогических наук (Республика Беларусь)  
В.А.КАПРАНОВА, доктор педагогических наук (Республика Беларусь)  
И.Х.КАРИМОВА, доктор педагогических наук (Таджикистан)  
Н.И.КЛОКАРЬ, доктор педагогических наук (Украина)  
А.А.КОВАЛЕНЯ, доктор исторических наук (Республика Беларусь)  
А.К.КУСАИНОВ, доктор педагогических наук (Республика Казахстан)  
А.А.ЛУКАШАНЕЦ, доктор филологических наук, академик (Республика Беларусь)  
Е.Ю.МАЛЕВАНОВ, кандидат педагогических наук (Российская Федерация)  
Н.Н.МАЛОФЕЕВ, доктор педагогических наук, академик (Российская Федерация)  
Э.М.НИКИТИН, доктор педагогических наук (Российская Федерация)  
М.В.РЫЖАКОВ, доктор педагогических наук, академик (Российская Федерация)  
И.И.СОКОЛОВА, доктор педагогических наук (Российская Федерация)  
С.В.СУМАТОХИН, доктор педагогических наук (Российская Федерация)  
В.П.ТАРАНТЕЙ, доктор педагогических наук (Республика Беларусь)  
И.А.ФУРМАНОВ, доктор психологических наук (Республика Беларусь)  
Л.В.ШКОЛЯР, доктор педагогических наук, академик (Российская Федерация)

2(27)  
2019

## СОДЕРЖАНИЕ

ИНФОРМАЦИЯ. СОБЫТИЯ. ФАКТЫ	Информация о присуждении учёной степени кандидата наук.....	3
ПОЗДРАВЛЯЕМ!	Полифоническая личность. В. А. Салееву — 80 лет .....	4
ФИЛОСОФИЯ ОБРАЗОВАНИЯ		
<b>Салеев В. А.</b>	Национальная культурная идентификация и особенности развития национальной культуры в XXI веке .....	6
<b>Шендрик В. Г.</b>	Человеческий капитал как основной ресурс современной экономики.....	11
СОДЕРЖАНИЕ ОБРАЗОВАНИЯ		
<b>Лозицкий В. Л.</b>	Факторы, детерминирующие эволюцию моделей институциональной университетской организации.....	17
ПСИХОЛОГО-ПЕДАГОГИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ		
<b>Парфёнова Т. В.</b>	Разработка и апробация методики «Семантический дифференциал для оценки личностного смысла критических и экстремальных макросоциальных событий» .....	23
<b>Казанович Е. Ю., Луцевич А. А.</b>	Ценностные ориентации студентов-психологов I и IV курсов обучения в учреждении образования педагогического профиля.....	32
<b>Казановская Е. В.</b>	Использование статистической среды R в деятельности педагога-исследователя в аспекте развития учебно-интеллектуальных умений у младших школьников (Окончание. Начало в № 1 за 2019 год.) .....	37
<b>Сидельникова Е. С.</b>	Актуализация психологических детерминант личности в контексте оптимизации процесса обучения иностранному языку в вузе .....	44
СОЦИАЛИЗАЦИЯ И ВОСПИТАНИЕ ЛИЧНОСТИ		
<b>Болбас В. С.</b>	Тэалеагічныя асновы канцэптуалізацыі этыка-педагагічных ідэй у Беларусі X—XVIII стагоддзяў .....	48
<b>Глинский А. А., Журба А. Ф.</b>	Основные подходы к разработке стратегии формирования у учащихся гражданско-патриотических и гуманистических ценностей .....	54
ПРОФЕССИОНАЛЬНАЯ ПОДГОТОВКА		
<b>Силкович Л. А.</b>	Теоретические основания лингвометодической системы развития коммуникативной культуры будущего лингвиста-преподавателя в аспекте межкультурной коммуникации (Окончание. Начало в № 1 за 2019 год.) .....	62
ДОШКОЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ		
<b>Пашко В. Л.</b>	Создание развивающей предметно-пространственной среды в целях развития метафоричности речи детей старшего дошкольного возраста.....	69
<b>Елупахина А. В.</b>	Педагогическая направленность воспитателя как условие психологического благополучия ребёнка в образовательной среде учреждения дошкольного образования .....	74
ИНКЛЮЗИВНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ		
<b>Лещинская Т. Л., Юрок Т. Н.</b>	Моделирование функционирования системы коррекционной работы с учащимися, имеющими лёгкую интеллектуальную недостаточность.....	81
<b>Гаманович В. Э.</b>	Проектирование содержания коррекционно-развивающей работы по формированию у учащихся с нарушениями зрения компетенций пространственного ориентирования и мобильности на основе использования технологий GPS-навигации.....	89
<b>Забелич Д. Н.</b>	Формирование безопасного поведения у детей с тяжёлыми множественными нарушениями средствами детского театра .....	95

**Адрес редакции:**  
ул. Короля, 16, 220004, г. Минск  
Тел.: (017) 200 54 09  
Факс: (017) 200 56 35  
E-mail: red.pednauka@gmail.com

Подписано в печать 18.06.2019.  
Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>8</sub>  
Усл.печ.л. 11,63  
Уч.-изд.л. 10,14  
Тираж 101 экз.  
Заказ № 5п

Номер подготовили:  
**Обложка и дизайн-макет** В. Миронова  
**Компьютерная вёрстка** В. Миронова  
**Редакторы** О. Панина, М. Шпилевская  
**Корректор** М. Шпилевская  
**Компьютерный набор** И. Мазуренко

Научно-методическое учреждение «Национальный институт образования» Министерства образования Республики Беларусь.  
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/263 от 02.04.2014. Ул. Короля, 16, 220004, г. Минск.  
Отпечатано с оригинал-макета заказчика в Редакционно-издательском центре Академии управления при Президенте Республики Беларусь.  
Свидетельство о государственной регистрации издателя, изготовителя, распространителя печатных изданий № 1/76 от 04.11.2013. Ул. Московская, 17, 220007, г. Минск.

Мнения, высказанные в материалах журнала, не всегда совпадают с точкой зрения редакции. Ответственность за достоверность информации, содержащейся в статьях, несут авторы. Переносы некоторых слов сделаны не по правилам грамматики, а согласно возможностям компьютера.

## Факторы, детерминирующие эволюцию моделей институциональной университетской организации

**В. Л. Лоцицкий,**

доцент кафедры историко-культурного наследия  
Полесского государственного университета,  
кандидат педагогических наук, доцент

Статья посвящена актуальной проблеме изучения процесса эволюции университетской организации в истории образования. Автором выделены факторы, обуславливающие качественные переходы институциональных моделей университетов в их соотносимости с этапами общественного развития от доиндустриального общества и до эпохи цифровизации.

**Ключевые слова:** экономика знаний, человеческий капитал, информационно-коммуникационные технологии, образовательные услуги, высшее образование, учреждение высшего образования, модель университета.

The article is devoted to the current problem of studying the evolution process of the university organization in the history of education. The author has highlighted factors causing high-quality transitions of institutional models of universities in their correlation with stages of social development from pre-industrial society to the era of digitalization.

**Keywords:** knowledge economy, human capital, information and communication technologies, educational services, higher education, institution of higher education, university model.

В условиях реализации стратегии устойчивого развития и выстраивания экономики знаний осуществление модернизационных мероприятий в сфере высшего образования является закономерным ответом на вызовы преобразующегося общества и требования рынка труда. Совершенствование модели подготовки специалиста — выпускника учреждения высшего образования (УВО) в рамках соответствия положениям образовательного стандарта нового поколения предполагает существенное повышение качества образовательных услуг и обеспечение доступности образования за счёт широкой интеграции в образовательный процесс эффективных инновационных технологий и новейших технических решений. Основаниями для успешной реализации данного подхода являются серьёзные инвестиции в развитие человеческого капитала и решение целого комплекса задач в области высшего образования, позволяющие ориентировать образовательный процесс на подготовку специалиста — обладателя уникальных знаний и освоенных универсальных компетенций, способных обеспечить ему в силу должного уровня профессиональной подготовленности и личностных качеств высокую конкурентоспособность на рынке труда и успешную социализацию. При этом важным остаётся вопрос определения институциональной модели университетской организации и качественных условий, в которых подготовка этого специалиста должна эффективно осуществляться.

Сравнительно-сопоставительный анализ существующих публикаций и обобщение практики развития высшего образования на постсоветском пространстве, а также в дальнем зарубежье дают основания сделать вывод об определённом уровне теоретической и практической

разработанности проблематики исследования институциональных моделей современного университета [1–10] вплоть до модели «Университет 5.0» [11]. Вместе с тем вне внимания исследователей истории высшего профессионального образования остаётся необходимая глубокая и системная аналитика вызревания качественных переходов в процессе эволюции университетской организации, начиная отсчёт от доиндустриальной стадии общественного развития и модели «Университет 1.0». Решение данной задачи в своей практикоориентированности позволит обоснованно и конкретизированно осуществлять выбор эффективных подходов в выстраивании траектории развития учреждения высшего образования и, учитывая специфику собственной институциональной организации (в том числе и регионального университета), будет способствовать достижению успеха и созданию условий качественного развития образовательного пространства. Авторами аналитического отчёта о реализации Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года в качестве актуального направления развития высшего образования отмечена целесообразность совершенствования деятельности университетов на основе модели развития «Университет 3.0» и перехода к сетевой системе УВО через кластеризацию (формирование образовательных комплексов — кластеров, объединяющих учреждения различных уровней образования) [1]. Министерством образования Республики Беларусь определены учреждения высшего образования, участвующие в пилотном проекте. В числе задач выделено положение о необходимости создания внутри университетов интегрированной образовательной, научно-исследовательской и предпринимательской среды, призванной развить у студентов навыки предпринимательской деятельности [9].

Анализ существующих социально-философских исследований социокультурных проблем в высшем профессиональном образовании и связанных с ними динамичных изменений в институциональных моделях современных университетов позволяет сделать вывод о внимании авторов к глубине, интенсивности и особому качеству происходящих изменений, порождающих высокую неопределённость будущего [3, с. 146]. Последнее понимается ими не только как «продолженное настоящее» и результат развёртывания существующих долгосрочных трендов, но и как своего рода новая «пересборка мира».

Сменяемость моделей институциональной организации университетов трактуется исследователями с точки зрения понимания логики фазовой трансформации — как аспект поступательного развития и перехода от доиндустриального к индустриальному, постиндустриальному и когнитивному обществу [3; 8; 10]. В контексте проводимого нами исследования под моделью институциональной организации университета понимается идеальная и обобщённо представляемая в качестве многокомпонентной системы разноуровневая структура УВО, осуществляющего в обществе собственную исторически обусловленную роль и нормативно определяемые функции. В свою очередь термин «эволюция моделей институциональной университетской организации» применяется в исследовании для описания детерминированных рядом факторов процессов формирования и развития университета как учреждения высшего образования — неотъемлемого элемента сферы образования и социума в целом. При этом форма сменяемости его моделей определяется нами в качестве эволюционной. Если трансформация процессно складывается в ситуации кризиса и деструкции одного социокультурного целого при одновременном рождении и развёртывании другого [3, с. 146], то эволюция предполагает более корректную оценку сущности направленного изменения — постепенного и растянутого во времени вызревания качественно нового явления. На эволюционную сущность процесса сменяемости моделей университета от «Университет 1.0» до «Университет 4.0» указывают не только его лонгитюдность, но и поступательное дополнение и расширение функций (от культурано-транслирующей и образовательной в корпоративном университете эпохи Средневековья до функции капитализации междисциплинарных знаний и медиативной функции в модели 4.0 эпохи цифровизации). Сохраняющиеся многовековые традиции «материнских университетов» и определённый консерватизм в иерархии научных степеней и званий также не служат аргументом в пользу сторонников революционности в оценивании сущности и формы процесса сменяемости моделей университетской организации.

С точки зрения методологии исследования чрезвычайно важным выступает решение задачи выявления причин вызревания поступательных переходов от одних моделей университетов к другим. Под детерминирующими факторами эволюции таковых мы понимаем основные условия, предопределившие сменяемость и развитие моделей университета с момента появления

первых университетских корпораций в Европе и до наших дней. Так, возникновению университетов в эпоху Средневековья и формированию модели «Университет 1.0» способствовали развитие городов и ремесленной организации, а также упадок монастырских школ. Немаловажным фактором стало развитие социальной потребности в формировании человека как носителя интеллекта и производителя знаний, что организационно и институционально объединило на университетских площадях студентов и интеллектуальную элиту общества — профессиональных преподавателей, транслирующих знания и культуру научного спора в лекционных аудиториях, учёных трактатах. Таким образом, наличие социального заказа является, на наш взгляд, одним из основных факторов, определяющих содержание процесса обучения в системном представлении каждой модели институциональной университетской организации. Отвечая запросам общества, университет готовил специалистов в тех или иных областях экономики и социальной сферы через продвижение образцов корпоративной культуры. В средневековом обществе в профессиональных богословах и проповедниках нуждалась церковь, которая определяла, что само образование есть дар Божий. Университет при этом воспроизводил господствовавшую теологическую картину мира. Городская организация и система самоуправления испытывали потребность в квалифицированных медиках, юристах, профессиональных мастерах и грамотных предпринимателях; светская власть — в эффективных государственных управленцах, военных и дипломатах, грамотных делопроизводителях и архивистах. Индустриальное и постиндустриальное общество, а также вызовы эпохи цифровизации не отменили социального заказа как феномена взаимодействия социума и институциональных форм в образовательном пространстве. В индустриальную эпоху социальный заказ в сфере высшего образования в большей степени определяло государство, существенно потеснившее на данной позиции церковь. Ему в ещё больших масштабах требовались квалифицированные специалисты в различных сферах: центральном и местном управлении, дипломатии, армии, суде, медицине и образовании. Владельцы промышленных предприятий были в неменьшей мере заинтересованы в подготовке квалифицированных работников, в том числе и управленцев в производственной сфере. Всё это указывало на жёсткий императив развития естественнонаучного и инженерного образования и интеграцию

его начальных институциональных форм в виде технических и инженерных школ в структуры университетов и содержание высшего профессионального образования. Так, университет Дж. Хопкинса в США пошёл по этому пути в своей институциональной модели фундаментального естественнонаучного образования с узкоспециализированной профессиональной подготовкой.

В мировоззренческом аспекте гуманистические идеи эпохи Возрождения и Нового времени, а также влияние эпохи Просвещения актуализировали провозглашение в ведущих европейских университетах идеи обучения через исследование. Сам университет на данном этапе развития являлся учреждением высшего образования исследовательского типа. Вытеснение теологической картины мира и преодоление в обучении схоластики детерминировало провозглашение ценностным основанием в деятельности данного учебного заведения интеллекта и таких его качественных смысловых компонентов, как свободное и раскрепощённое гипотетико-дедуктивное мышление, вечные ценности, культура и разнообразие методов исследования, знание научного наследия как опоры в поиске истины и производстве нового знания. В модели «Университет 2.0» через интеллектуальную деятельность в эмпирических исследованиях и теоретических обобщениях воспроизводятся профессионализм и профессиональная идентичность, научное мировоззрение, формируются представитель интеллектуальной элиты общества и учёный-гражданин. Расширение функциональной составляющей университета в рамках представленной модели (к культуре-транслирующей и образовательной функциям добавилось проведение научно-исследовательских работ для промышленного сектора экономики) обусловило появление нового в материальном оснащении и структуре организации. В университетах открываются опытно-исследовательские лаборатории, предназначенные для осуществления экспериментальной научной деятельности. Эффективная реализация университетами исследовательского типа своего потенциала в части генерирования технологических решений и идей способствовала упрочению их связей с государством и бизнес-структурами. Данный аспект стал чрезвычайно значимым в вызревании эволюции институциональной университетской организации в направлении следующей модели — «Университет 3.0».

В условиях перехода к постиндустриальному обществу мощное развитие передовой индустрии под влиянием научно-технического прогресса и революционных технологических про-



рывов вместе с возникновением противоречия между запросами рынка труда и требованиями к уровням сформированности профессиональных и иных личностных компетенций специалистов стало детерминирующим фактором смены образовательной парадигмы от «Образования на всю жизнь» к «Образованию в течение всей жизни». Логичным следствием явилось качественное усиление сервисной позиции университетов (в том числе и региональных) и их функциональной роли в системе непрерывного образования по оперативному реагированию на изменяющиеся запросы к подготовке или переподготовке специалистов, востребованных на рынке труда. Качественный переход к новой модели университетской организации, «Университет 3.0», был подготовлен успехами постиндустриального этапа общественного развития, ориентированного на инновации и потребности экономики знаний, разработку и применение инновационных технологий и технических решений в новом наукоёмком производстве (миниатюризация в электронике, автоматизация производства, создание высокопроизводительных компьютеров, микрочипов и автоматизированных систем, производство материалов с заданными свойствами и т. д.), а также рост сектора услуг и потребления. Общество обозначило необходимость повышения роли университетов в развитии человеческого капитала, формирования и развития у специалиста универсальных компетенций, позволяющих эффективно осуществлять профессиональную деятельность в различных сферах экономики.

В рамках модели 3.0 университет представляет собой учреждение высшего образования предпринимательского типа как по результатам создания инновационных компаний, так и по характеру взаимодействия команды менеджеров-управленцев (руководства университета и представителей бизнеса). В структуре университетской организации создаются благоприятные условия для формирования высокотехнологических стартап и спин-офф компаний с участием студентов и преподавателей. Кроме уже традиционных для своей деятельности культурно-транслирующей, образовательной и исследовательской функций, университет выполняет функцию трансфера передовых технологий, которые он коммерциализирует. На практике важным фактором реализации модели «Университет 3.0» следует считать формирование и развитие отраслевых кластеров. Кластеризация в сфере высшего образования сущностно предусматривает не только формальное объединение различных структур триады «образование — наука — производство», но и создание новой

формы сопряжения их потенциалов с целью достижения синергетического эффекта в решении поставленных задач (в том числе и для оптимального использования инфраструктуры окружения для максимального извлечения прибыли) [2, с. 8]. Видный теоретик высшего образования и автор концепции «Университет 3.0» Бертон Р. Кларк, описывая модели успешных университетов на рубеже XX—XXI веков, отмечал обеспечение их эффективности разветвлённой структурой подразделений, нацеленных на создание связей с внешними организациями. К таким единицам он относил, с одной стороны, междисциплинарные проектноориентированные научно-исследовательские центры, решающие теоретико-практические задачи в целях экономического и социального развития региона, с другой — профессионализированные отделы по внешним связям, например структуры, взаимодействующие с промышленностью [5, с. 22—23]. Ярким примером подобной модернизации является созданный в 1961 году нидерландский университет технологии Твенте.

В условиях кластеризации университет 3.0 в качестве мощного научно-исследовательского центра производит для нужд рынка те инновационные технологии и продукцию, которые затребованы потребителем. Привлекая инвестиции, университет всё в большей степени стремится быть независимым от государства в финансовом плане. При этом интегрирующая функция модели 3.0 состоит не только в активной роли в процессах, связанных с коммерциализацией технологий и технических решений, но и в развитии бизнес-структур через их объединение и укрупнение, а также формирование новых рынков. Что касается материального оснащения, то университет на данном этапе включает в свою структуру, наряду с учебными аудиториями, лабораториями и библиотеками, бизнес-инкубаторы и технопарки, конструкторские бюро, консалтинговые агентства, проектные офисы и выставочные центры. Существование подобных компонентов обусловлено функционально. Классический пример реализации модели такого университета — Стэнфордский университет и сформированная при его участии Силиконовая долина.

Вызревание модели институциональной организации «Университет 4.0» происходит в наши дни при качественном переходе постиндустриального общества к эпохе цифровизации. Само терминологическое определение этапа общественного развития (информационный, когнитивный, цифровой) или общества (информационное, биоцифровое, Smart-общество), как, впрочем,

и терминологические названия университета будущего, являются предметом научной дискуссии [3; 5; 6; 7; 8; 10]. Существующее многообразие трактовок в отношении к следующему за постиндустриальным этапу развития социума свидетельствует о сложности и неоднозначности исследуемых процессов и явлений, дефинируемых исследователями в качестве феноменов эпохи цифровизации. Не подлежит сомнению, что в наши дни детерминирующий фактор смены модели университетской организации — это глубокие и масштабные изменения в жизни общества, революционными проявлениями которых выступают широкое использование информационно-коммуникационных технологий и разработок робототехники, нейросетей, феноменов дополненной и виртуальной реальности, создание искусственного и гибридного интеллекта, развитие сетевого и дистанционного обучения.

Для университета 4.0 характерны ориентируемость на технологизацию мышления и межличностных коммуникаций, а также переход ключевых видов деятельности в виртуальное пространство. Следует отметить ряд особенностей данной модели: физическое и виртуальное (облачное) существование, сетевая организация — отсюда и закономерное применение высокотехнологичного инструментария в рамках информационно-образовательной среды университета. Базовый универсализм знания и интеллект, их развитие как ценностные основания данной институциональной модели в эпоху цифровизации целесообразно рассматривать через предоставление потенциала мобильности высшего образования, а также доступности мировых информационных ресурсов при любой потребности. Это детерминирует необходимость наличия у всех субъектов педагогического взаимодействия сформированности универсальных компетенций, связанных с разнообразными технологиями работы с информацией. Без подобных компетенций не обойтись в ситуации, когда инновационным и специфичным в развитии университетов 4.0 является:

- обращение к большим базам данных (Big Data);
- переход к разноформатным открытым образовательным ресурсам (Open Online Resources);
- перепланировка учебных помещений в формате открытых пространств (Open Space);
- обучение с использованием мобильных устройств и мобильных приложений (Bring Your Own Devices);

- переход к «перевернутым классам» (Flipped Classroom);
- применение в учебно-познавательной деятельности «конструктора пространств» — высокотехнологичных площадок с использованием 3D-принтеров (Makerspaces);
- обращение при организации учебной деятельности к «носимым» технологиям (Google Glass);
- развитие адаптивного обучения за счёт внедрения цифровых платформ и распространение Интернета вещей [6].

Применение приведённых в качестве примеров инноваций свидетельствует о расширении функций университета, эффективная реализация которых позволяет в значительной степени усилить его технологический и дидактический потенциал. Инвестируя в человеческий капитал и экономику знаний, социум в лице университетской организации функционально обеспечивает производство, воспроизводство и использование интеллекта в необходимых для общества объёмах и формах. При этом университет 4.0 максимально эффективно проявляет функцию капитализации междисциплинарных знаний и способен решать проблемы современной индустрии за счёт изменения её концепта при помощи проектирования, в котором закладываются параметры будущего конструктора.

Новым для университетской организации является осуществление медиативной функции, при реализации которой университет обеспечивает крупные исследовательские коллективы учёных специалистами — медиаторами. Их деятельность в сфере анализа и контроля, посредничества и иных коммуникаций актуальна в процессе проведения коллективных междисциплинарных исследований. Выделение подобного функционала обусловлено тенденцией усиления в научной деятельности рисков и экспериментирования, перехода от конкуренции к партнёрскому взаимодействию специалистов и коллективов из разных стран и дисциплинарных областей.

Сравнительно-сопоставительный анализ процесса эволюции моделей университетской организации от 1.0 к 4.0 даёт основания для вывода о наличии общих черт в сменяемости и совершенствовании институциональных моделей университетов. Это:

- детерминированность по отношению к этапам социально-исторического развития общества и революционным по своему характеру технологическим переворотам (вплоть до эпохи цифровизации и четвёртой промышленной революции);

- поступательное развитие и прогрессивность качественных изменений, их необратимость;
- обусловленность содержания образования господствующим социальным заказом;
- сохраняемая преемственность в совершенствовании структуры университетской организации и качественного содержания образования, функционально способствующих успешной социализации студентов — выпускников университета;
- дополнение и расширение функций университетов в условиях сменяемости моделей и образовательных парадигм;
- неравномерность в динамике и темпах укоренения моделей в образовательном пространстве различных государств;
- легитимизация институциональных моделей в нормативных документах (уставы, положения, приказы министерств и ведомств).

Исследование детерминированности процесса эволюции институциональной организации университета и происходящих качественных изменений в моделях университета от 1.0 к 4.0 позволяет не только определять логику раз-

вития, выводить причинно-следственные взаимосвязи и обусловленность изучаемых явлений и процессов, но и обращаться к решению проблематики прогнозирования качественных изменений образовательного пространства. Происходящие в наши дни решительные и динамичные изменения в институциональной организации университетов отображают процесс поиска и выработки эффективного инструментария развития и обогащения высшего образования и в то же время являются ответом на вызовы цивилизационного перехода к нарождающемуся обществу эпохи цифровизации. Качественные и динамичные в своей революционности социокультурные перемены в социуме обеспечивают разнообразие и дифференциацию моделей институциональной университетской организации. Возможность выбора эффективных подходов в выстраивании траектории развития, отказ от слепого копирования неадаптированного опыта других учреждений высшего образования и целесообразность учёта собственной специфики чрезвычайно важны для региональных университетов Республики Беларусь. Рассмотрение данной проблемы видится в качестве перспективного направления научной рефлексии.

#### Список цитированных источников

1. Аналитический отчёт о реализации Национальной стратегии устойчивого социально-экономического развития Республики Беларусь на период до 2030 года [Электронный ресурс]. — Режим доступа : <http://niei.by/uploads/files/Analitica/Analiticheskiy-otchet-o-realizacii-NSUR-2030>. — Дата доступа : 14.01.2019.
2. Гайсёнок, В. А. Отраслевые кластеры как фактор развития системы высшего образования / В. А. Гайсёнок, И. В. Титович // Выш. шк. — 2018. — № 2. — С. 8—10.
3. Ефимов, В. С. Фазовые трансформации в будущем университетов : философско-методологический анализ / В. С. Ефимов, А. В. Лаптева // Университетское управление : практика и анализ. — 2016. — № 6 (106). — С. 146—158.
4. Касперович, С. А. О совершенствовании деятельности учреждений высшего образования на основе модели «Университет 3.0» / С. А. Касперович // Выш. шк. — 2018. — № 2. — С. 5—7.
5. Кларк, Б. Р. Создание предпринимательских университетов / Б. Р. Кларк. — М. : Высшая школа экономики, 2011. — 240 с.
6. Ладыжец, Н. С. Современные тенденции развития западных и отечественных университетов / Н. С. Ладыжец // Вестник Удмуртского университета. Сер. : Философия, психология, педагогика. — 2015. — № 4, т. 25. — С. 21—24.
7. Мамыкова, Ж. Д. Электронный кампус в социально-ориентированной модели SMART-общества / Ж. Д. Мамыкова [и др.] // Идеи и идеалы. — 2013. — № 2 (16), т. 2. — С. 64—70.
8. Неборский, Е. В. Реконструирование модели университета : переход к формату 4.0 [Электронный ресурс] / Е. В. Неборский // Мир науки. — 2017. — № 4, т. 5. — С. 1—10. — Режим доступа : <https://mir-nauki.com/PDF/26PDMN417.pdf>. — Дата доступа : 14.01.2019.
9. Старавойтава, І. А. Аснова паспяховасці — інавацыйнае развіццё ўніверсітэтаў [Электронны рэсурс] / І. А. Старавойтава // Настаўніцкая газета. — Режим доступа : <https://nastgaz.by/asnova-paspyahovastsi-inavatsyjnae-razvitstsyo-universitetau>. — Дата доступа : 05.02.2019.
10. Строгеецкая, Е. В. Динамика институциональной модели университета в условиях социокультурных изменений / Е. В. Строгеецкая // Вестник СПбГУ. — 2015. — Сер. 12 (Вып. 3). — С. 142—150.
11. University 5.0. Fresh Thinking about Higher Ed in an Online World [Electronic resource]. — Mode of access : <http://www.university5dot0.com/about-university-5-0>. — Date of access : 14.01.2019.

Материал поступил в редакцию 11.02.2019.