



# БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ

1(39)–2010 МОСКВА  
Январь–июнь

ISSN 1607–7334

ИЗДАЕТСЯ  
НА РУССКОМ ЯЗЫКЕ  
С 2000 ГОДА

Выходит два раза в год (апрель, октябрь)

**ШЕФ-РЕДАКТОР Вячеслав Кузнецов**

Редакционный Совет	Редакционная коллегия
<b>Рудольф Яновский</b> – Председатель Редакционного Совета, член-корреспондент Российской Академии Наук, Институт социально-политических исследований РАН	<b>Геннадий Сергеев</b> – Главный редактор <b>Игорь Евдокимов</b> – Генеральный директор <b>Людмила Сергеева</b> – 1-й зам. Главного редактора
<b>Валентина Байкова</b> – доктор философских наук, профессор	<b>Олег Бельков</b> – 1-й зам. Главного редактора
<b>Жан Тощенко</b> – член-корреспондент РАН	<b>Эрнест Кочетов</b> – зам. Главного редактора
<b>Вадим Кухаренко</b> – доктор социологических наук, профессор Российской академии государственной службы	<b>Екатерина Никонорова</b> – зам. Главного редактора
<b>Елена Морозова</b> – доктор политических наук, профессор Российской академии государственной службы при Президенте Российской Федерации	<b>Дмитрий Данкин</b> – зам. Главного редактора
<b>Ольга Барсукова</b> – кандидат исторических наук, доцент Российского государственного гуманитарного университета	<b>Александр Сухарев</b> – зам. Главного редактора
<b>Эдуард Фетисов</b> – доктор социологических наук, профессор	<b>Валерий Нэх</b> – зам. Главного редактора
<b>Александр Шарц</b> – профессор Московского государственного технологического университета «СТАНКИН»	<b>Василий Фивейский</b> – ответственный секретарь
	<b>Сергей Кортунов, Николай Петров, Анна Кузнецова, Владимир Чалов, Илона Явчуновская, Анатолий Чернев, Мария Фивейская, Игорь Диваков</b>

## Р е д а к ц и я

Марина Панова, Светлана Шестакова, Оксана Ястреб, Денис Иванов, Илья Котов, Ксения Попова, Михаил Кузнецов, Вадим Нифтиев

Рубрики журнала .....	2
Сведения об Авторах, Редсовете и Редколлегии .....	465
Сведения о ведущих рубрики журнала «Безопасность Евразии» .....	468

### Издатели и учредители:

Некоммерческая организация  
«Фонд поддержки исследования проблем «БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ»

### © Некоммерческая организация

«Фонд поддержки исследования проблем «БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ», 2010 г.

Издание зарегистрировано в Госкомпечати Российской Федерации:  
«БЕЗОПАСНОСТЬ ЕВРАЗИИ» – рег. № ПИ № 77–11657 от 16 января 2002 г.

Права на Проект и Знак



## РУБРИКИ ЖУРНАЛА

- Человек и Семья
- Мировоззрение
- Свобода и Ответственность
- Формирование новой российской элиты: кадры
- Молодёжь
- Справедливость
- Труд
- Социология Великой Победы
- Общациональная Цель
- Безопасность через культуру развития
- Российские Идеалы
- Российские Ценности
- Долг
- Национальные Интересы
- Смысл Жизни
- Российская Мечта
- Историческая Память
- Российская Идеология
- Московско-Шанхайская модель миропорядка XXI века
- Партнёрство
- Идеологическая Культура
- Законность
- Среда безопасности
- Сетевой подход
- Логистика безопасности
- Институционализация XXI
- Россия
- Евразия
- Экологическая безопасность
- Информационная безопасность
- За Нашу и Вашу безопасность
- Гуманитарная безопасность
- Солидарность
- Диалог цивилизаций
- Терпимость
- Мировая политика
- Культура Мира
- Культура Безопасности
- Культура Предотвращения
- Культура Глобализации
- Культура Патриотизма
- Компромисс
- Доверие
- Мироустройство XXI
- Образование: учительская – средняя школа
- Образование: кафедра – высшая школа
- Сотрудничество
- Социология безопасности
- Социология идеологии
- Политология безопасности
- Философия безопасности
- Предпринимательство и безопасность
- Общественная безопасность
- Стратегия
- Геокультура
- Геоэкономика и глобалистика
- Геополитика
- Дискуссии
- Высокие гуманитарные технологии
- Страницы истории
- Научная жизнь
- Книжное и журнальное обозрение
- Информация
- Отклики
- \* \* \*
- Пожелания для авторов
- Порядок размещения рекламы
- Предложения для спонсоров
- Сведения об Авторах, Редсовете, Редколлегии
- Содержание ранее изданных журналов

▪ Публикуемые в журнале материалы могут не отражать точку зрения издателей и учредителей; редсовета, редколлегии и редакции.

▪ Авторы несут ответственность за подбор и достоверность приведенных фактов, цитат, экономико-статистических данных, имен собственных, географических названий и прочих сведений, а также за использование данных, не предназначенных для открытой печати.

Подписано в печать 11.05.2010. Формат 60x84<sup>1</sup>/<sub>8</sub>.  
Бумага офсетная № 1. Печать цифровая. Печ. л. 71,0  
Тираж 220 экз.

Оригинал-макет и полиграфические работы:  
Журнал «Безопасность Евразии».

**Адрес издателей, учредителей, редакции:**  
109044, г. Москва, Саринский пр. д. 13/2, стр. 3

Контактный телефон +8(495) 676-64-92,  
факс +8(495) 676-44-11

## СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
<b>За Ваше и Наше благополучие и безопасность. К читателям, авторам, подписчикам, спонсорам и рекламодателям, к коллегам</b> .....	5
<b>РОССИЯ</b>	
<b>Эрнест Кочетов.</b> Послание президента Российской Федерации Д.А. Медведева как новая историческая точка отсчета (Россия перешла через поворотный пункт воззрений на свою судьбу) .....	7
<b>Полина Жукова.</b> Роль Великой Отечественной войны в формировании имиджа современной России .....	32
<b>Сергей Антюшин.</b> Отношение российского общества к Великой Отечественной войне как показатель его социального здоровья .....	36
<b>СВОБОДА И ОТВЕТСТВЕННОСТЬ</b>	
<b>Борис Каверин.</b> Главное событие истории XX века .....	43
<b>Пётр Петрий.</b> Патриотизм как фундаментальная ценность Великой Победы .....	50
<b>Александр Падерин.</b> Истоки народного подвига .....	59
<b>ИСТОРИЧЕСКАЯ ПАМЯТЬ</b>	
<b>Юрий Ярмук.</b> Понимание и оценки отечественной истории. К 65-летию Великой Победы 1945 года .....	67
<b>Людмила Терновая.</b> Хронополитическое значение дней Победы .....	78
<b>Пётр Рукавицын.</b> Цели фашистской Германии в войне против СССР .....	84
<b>Валерий Нэх.</b> Пограничные войска СССР в первых боях Великой Отечественной войны .....	93
<b>Константин Буртный.</b> Казачество в Великой Победе .....	104
<b>Руман Макуев.</b> Конец гитлеровским агрессивным «блицкригам» под Москвой .....	111
<b>КУЛЬТУРА МИРА</b>	
<b>Андрей Конуров.</b> Великая Отечественная война и её влияние на процессы глобализации .....	117
<b>Василий Белозёров.</b> Антигитлеровская коалиция: раздор и сотрудничество в стане друзей? .....	126
<b>Олег Бельков.</b> О контрольном механизме в Германии .....	136
<b>Басир Гасанов.</b> Фальсификация и мифология в контексте Великой Победы .....	144
<b>ЗА НАШУ И ВАШУ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
<b>Виктор Паршин.</b> Победа, изменившая мир .....	149
<b>Валентин Прилуцкий.</b> Роль советской экономики в достижении Победы в Великой Отечественной войне .....	160
<b>Евгений Лаюк.</b> Военно-шефская работа в СССР в предвоенные годы – важный фактор Победы в Великой Отечественной войне .....	169
<b>Татьяна Дубровская.</b> Подготовка кадров для предприятий танковой промышленности в годы Великой Отечественной войны на примере Урала .....	174
<b>Владимир Макаров.</b> Организация всеобщего военного обучения в годы Великой Отечественной войны (по опыту Алтайского края) .....	178
<b>Ирина Суркова.</b> Жизнь после Победы. Социальная политика в отношении ветеранов в России и США .....	183
<b>Евгения Саватеева.</b> Победа в Великой Отечественной войне и Русская Православная Церковь глазами молодёжи .....	194
<b>ДИСКУССИИ</b>	
<b>Сергей Кортунув.</b> Коммунизм и фашизм: два тоталитарных монстра? .....	197
<b>Олег Бельков.</b> Фашизм: исторические реминисценции и современные реалии .....	215
<b>ПОЛИТОЛОГИЯ БЕЗОПАСНОСТИ</b>	
<b>Михаил Байдаков.</b> Запад–Восток: геоэкономическое измерение сотрудничества .....	227
<b>Павел Комаров.</b> Мировое сообщество перед лицом новых структурных проблем системы международных отношений после саммита в Копенгагене .....	236
<b>Сергей Поскребетьев.</b> Обеспечение безопасности на внешних границах СНГ – объективная необходимость сотрудничества постсоветских стран в пограничной сфере .....	243
<b>ФОРМИРОВАНИЕ НОВОЙ РОССИЙСКОЙ ЭЛИТЫ: КАДРЫ</b>	
<b>Вячеслав Кузнецов.</b> Тенденции формирования и функционирования Субъекта культуры развития Российской Федерации в XXI веке.....	249
<b>МИРОВАЯ ПОЛИТИКА</b>	
<b>Александр Сухарев.</b> Гуманитарное измерение внешней политики – современная российская модель .....	279

<b>Людмила Сергеева.</b> Культура развития как культура институционализации государства в условиях глобализации .....	293
<b>Илона Явчуновская.</b> Гуманитарная составляющая современных международных отношений .....	328
<b>Павел Комаров.</b> Экспансия китайского капитала в Центральной Азии и её геополитические последствия .....	332
<b>Анна Гревцова.</b> Геоэкономические аспекты национальной безопасности .....	342
<b>МИРОУСТРОЙСТВО XXI</b>	
<b>Доклад Председателя Совета муфтиев России муфтия шейха Равиля Гайнутдина «Россия и Исламский мир: взаимодействие через тесное сотрудничество». Международная конференция «Россия и Исламский мир: партнёрство во имя стабильности» (Москва, 24 сентября 2009 г.) .....</b>	353
<b>Анна Кузнецова.</b> Тенденция к политике конвергенции как важный фактор в становлении «мироведения» (к пятидесятилетию доклада П.А. Сорокина на XIX Международном конгрессе социологов в Мехико) .....	359
<b>ИНФОРМАЦИОННАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ</b>	
<b>А. Еляков.</b> Кибервойна – новейшая угроза обществу в XXI веке? .....	375
<b>Илья Котов.</b> О концептуальных проблемах политологического исследования информационной безопасности .....	384
<b>ПАМЯТИ РУДОЛЬФА ГРИГОРЬЕВИЧА ЯНОВСКОГО .....</b>	394
<b>НАУЧНАЯ ЖИЗНЬ</b>	
<b>Эрнест Кочетов.</b> Большой глобальный разговор о судьбах мира: очередной родосский форум «Диалог цивилизаций» .....	397
<b>Владимир Перебоев.</b> Отношения Россия – НАТО: новые веяния, старые проблемы. Отчёт о конференции .....	404
<b>КНИЖНОЕ И ЖУРНАЛЬНОЕ ОБОЗРЕНИЕ</b>	
<b>О книгах.</b>	
<b>Игорь Бочарников.</b> Смысл Великой Победы .....	411
<b>Руслан Гринберг.</b> Конкурентоспособность в посткризисном мире: геоэкономическое измерение .....	414
<b>Ольга Нестерчук.</b> Особенности функционирования неправительственных организаций как субъектов международных отношений в современных условиях .....	417
<b>Владимир Серебрянников.</b> О политических технологиях в формировании имиджа Вооружённых Сил Российской Федерации .....	421
<b>Михаил Курочко.</b> Новые книги о Великой Отечественной войне как выражение социальной борьбы и тенденций проективности современной России .....	425
<b>Сергей Мельков, Светлана Соколова.</b> Дискуссия о сфере безопасности: удачное продолжение .....	431
<b>Полина Черепова.</b> Национальный доклад «Инновационное развитие – основа модернизации экономики России» .....	436
<b>Басир Гасанов.</b> Что нужно знать о политике каждому россиянину .....	443
<b>Любовь Ярошенко.</b> Россия и Евросоюз: возможна ли новая эпоха «больших надежд»? ....	447
<b>Сергей Дедков.</b> К безопасности через компромисс .....	455
<b>Опубликованы в 2010 году.</b>	
<i>Смысл Великой Победы: Коллективная монография / Под общ. ред. В.Н. Кузнецова. М., 2010; Сухарев А.И. Формирование Субъектов международных отношений. М., 2010; Геоэкономика и конкурентоспособность России. М., 2010; Кузнецов В.Н. Теория компромисса. М., 2010. ....</i>	457
<b>ИНФОРМАЦИЯ</b>	
<b>СВЕДЕНИЯ ОБ АВТОРАХ, РЕДСОВЕТЕ И РЕДКОЛЛЕГИИ .....</b>	465
<b>Сведения о ведущих рубрики журнала «Безопасность Евразии» .....</b>	468
• <b>Редакционный Совет, Редакционная Коллегия, Редакция .....</b>	1
• <b>Рубрики журнала .....</b>	2
• <b>Рубрики журнала 1–2010 .....</b>	Четвёртая сторона обложки



## **ДИСКУССИЯ О СФЕРЕ БЕЗОПАСНОСТИ: УДАЧНОЕ ПРОДОЛЖЕНИЕ**

---

**МЕЛЬКОВ Сергей Анатольевич** – доктор политических наук, профессор  
Российской экономической академии имени Г.В. Плеханова

**СОКОЛОВА Светлана Николаевна** – кандидат философских наук, доцент  
Смоленской государственной академии физической культуры, спорта  
и туризма

---

Вышедшая научная монография двух отечественных учёных<sup>1</sup> привлекла наше внимание по нескольким причинам.

Во-первых, нам показался весьма полезным и перспективным для политической науки подход, при котором экономика рассматривается в одном ряду с проблемами безопасности и управления. В таком случае она фактически является объектом и безопасностью и управленческой деятельности. В этом с авторами монографии, полагаем, следует согласиться.

Во-вторых, нам представляется важным, что авторы научной монографии сосредоточили основное своё внимание на рассмотрении политических механизмов осуществления управленческой деятельности. Значит, в таком случае, действия высшей власти и органов государственной власти не остаются вне научного анализа (но многие современные отечественные научные работы по тематике безопасности грешат тем, что в них в основном рассматриваются специальные и технические вопросы, которые, полагаем, и не должны изучаться гуманитарными науками).

В-третьих, у авторов есть чёткая методологическая позиция в понимании безопасности. Эта позиция заключается в многостороннем рассмотрении безопасности (например, и как безопасность в экономике, и как безопасность для экономики, и как безопасность от экономики и т. д.). Авторы монографии даже разводят безопасность в экономической сфере и экономическую безопасность, что не только украшает данную работу, но и даёт пищу для последующих размышлений и исследований.

В-четвёртых, и это показалось особенно важным, авторы научной монографии полагают, что национальная безопасность любой страны имеет две системы координат. В рамках одной обеспечивается безопасность Российской Федерации, в другой – безопасность в ней. Фактически, такой весьма глубокий взгляд на сущность национальной безопасности позволяет близко подойти (как нам кажется) к выделению сферы безопасности в качестве самостоятельной сферы общественной жизни любого современного социума. Скорее всего, О.А. Бельков и А.В. Козлова себе такой задачи не ставили, но у них, полагаем, это получилось (особенно на с. 204).

Несмотря на спорность и неоднозначность такого предположения, всё же без него сложно понять, почему безопасность имеет столько граней, оттенков и нюансов, почему она связана с любой сферой общественной жизни огромным количеством связей и отношений. В связи с этим попробуем далее развить мысль авторов монографии и доказать, что сфера безопасности существует в любом социуме. Для этого приведём несколько аргументов.

Во-первых, отождествление защищённости с безопасностью является результатом методологического подхода, при котором любые процессы в обществе рассматривались не теоретически, а скорее политически. Об этом в своих многочисленных работах многократно писал В.И. Ленин. С точки зрения классового подхода завоевание политической власти действительно предшествует социальным преобразованиям, созданию новой экономики, так называемой культурой революции и т. п. Однако, вряд ли в современном научном дискурсе возможно описать процессы безопасности терминами марксистско-ленинской методологии и, тем более, организовать управление безопасностью в обществе на основе этой методологии.

Во-вторых, отождествление безопасности с защищённостью может привести к опасным последствиям для социума. Дело в том, что из преобладающего «охранительного» уклона объективно следует возможная антидемократичность внутренней политики, которая несёт в себе угрозу перерастания в авторитаризм/тоталитаризм. Во всяком случае, потенциально такая воз-

---

<sup>1</sup> Бельков О.А., Козлова А.В. Экономика в системе национальной безопасности: Монография. М.: Изд. РГСУ, 2008.

возможность существует практически в любом социуме и не зря усилия США после событий 11 сентября 2001 г. по созданию Министерства национальной безопасности сразу же стали трактоваться как угроза демократии в этой стране.

В-третьих, безопасность на практике не может быть сведена исключительно к защищённости. Например, до последнего времени основу обеспечения глобальной безопасности составляло поддержание состояния незащищённости ведущих ядерных держав от ракетно-ядерного нападения. В этой связи СССР и США, заключив в своё время договор о противоракетной обороне, фактически пришли к соглашению о том, что повышение уровня противоракетной защищённости снижает их безопасность, поскольку у противоположной стороны возникает возможность нанесения безнаказанного ядерного удара. Поэтому нынешние усилия руководства России по недопущению строительства в Европе третьего позиционного района ПРО (хотя, казалось бы тем самым США стремятся обезопасить себя и своих союзников от угрозы ракетного удара со стороны Ирана) не позволяют развернуться новой гонке вооружений, которая, конечно же, не уменьшит степень защищённости многих государств и мира в целом.

В-четвёртых, закон Российской Федерации «О безопасности» 1992 года определяет безопасность посредством терминов, которые сами требуют дополнительного толкования. В частности, понимание «жизненно важных интересов» как «потребностей, удовлетворение которых надёжно обеспечивает существование и возможности прогрессивного развития личности, общества и государства», лишь усиливает неопределённость дефиниции. Также, на наш взгляд, следует конструктивно-критически переосмыслить «линейку» основных объектов безопасности, зафиксированную в законе Российской Федерации «О безопасности».

В-пятых, ограничение дефиниции безопасности сферой «жизненно важных интересов личности, общества и государства» демонстрирует особенность, а не всеобщность определения, вследствие чего закреплённая в законе РФ «О безопасности» дефиниция, на наш взгляд, не раскрывает сущность феномена безопасности в обществе.

И, наконец, в-шестых, даже в советское время считалось, что военная (или оборонная) сфера существует в качестве самостоятельной. За последние почти два десятка лет в отечественном научном дискурсе принципиально ничего не поменялось, только, пожалуй, эта, так называемая «военная», сфера несколько расширилась и сегодня зачастую трактуется как сфера «безопасности и обороны». Кроме того, следует заметить, во многих современных зарубежных исследованиях эта сфера носит именно такое название (сфера безопасности и обороны), с чем, на наш взгляд, можно принципиально согласиться.

Но какие возможности даёт современному исследователю трактовка сферы безопасности в качестве самостоятельной сферы общественной жизни? На наш взгляд, таких возможностей немало.

Так, совершенно справедливо О.А. Бельков и А.В. Козлова пишут о том, что «интересы разноплановых объектов безопасности далеко не всегда и не во всём совпадают, они могут противоречить друг другу» (с. 17). Из этого следует, что ни в экономической сфере, ни в сфере безопасности не может быть равенства (как основы социальной справедливости) всех и во всём (с. 18 и 97). Авторы указанной научной монографии полагают, что в российских условиях чётко себя обнаруживает корпоративная односторонность, и вовсе не всегда благо каждого становится благом всех. Значит, авторы рецензируемой монографии попутно опровергают один из основных постулатов марксизма о равенстве всех экономических субъектов как обязательном условии развития общества.

Ещё один важный прикладной момент рецензируемой монографии связан с пониманием безопасности в экономике. Её содержание понимается как экономическая активность каждого хозяйствующего субъекта, позволяющая ему своим трудом, энергией, инициативой и талантом получать адекватный, последовательно растущий доход (с. 100). При этом авторы полагают, что важным фактором внешней среды, определяющим безопасность экономической деятельности, выступает государство. Вроде бы всё правильно и, тем не менее, с дальнейшим утверждением (о том, что государство устанавливает правила поведения экономических акторов на с. 103) есть желание полемизировать, поскольку ситуация на самом деле нам кажется намного сложнее и запутаннее.

Так, авторы монографии на с. 159–168 рассматривают монополизм как самую серьёзную опасность для безопасности от экономики. В целом соглашаясь с авторским подходом, тем не менее, заметим, что роль государства в экономике современного социума постоянно трансформируется – это, пожалуй, главная аксиома для современного исследователя. Способствует ли современное российское государство развитию конкуренции в экономике? А вот для ответа на этот вопрос нужно

определиться: с чем сравнивать? Если сравнивать с советским периодом, то у нас действительно смешанная экономика. А если сравнивать с так называемыми экономически развитыми странами, то пока в России даже малый бизнес развить не удаётся (с 2000 года нет движения вперёд).

В ряде современных научных трудов утверждается, что в СССР система государственного управления была ориентирована, в первую очередь, на реализацию интересов граждан и общества. Но вряд ли можно с полной уверенностью с этим согласиться. Весьма экзотическую точку зрения на сущность государства высказал член Общественной палаты России А. Чадаев. В своей книге он пишет: «Государство часто рассматривали в виде своего рода корпорации – одной большой фирмы по оказанию услуг населению. Но это правомерно только для тоталитарных систем, где каждый гражданин по умолчанию является сотрудником этой фирмы и в то же время потребителем ее услуг». Поэтому, по мнению А. Чадаева, «сталинское государство соответствовало этому определению в полной мере»<sup>1</sup>.

Конечно, сложно согласиться с этим весьма и весьма идеологизированным подходом к определению так называемого «сталинского государства» (по версии А. Чадаева). Более того, полагаем, что дело обстояло как раз наоборот: это государство никоим образом не было нацелено на оказание услуг населению, скорее, его приоритетом было абсолютизированное использование насилия, которое рассматривалось в качестве универсального средства государственного управления. Иных методов в таком государстве, на наш взгляд, не могло быть в принципе. В этом государстве карательная функция не просто соседствовала с «воспитательной», но и преобладала над ней. А на право высшее политическое руководство советского государства, как пишет в своей монографии исследователь Е.Е. Гришнова, одновременно смотрело как на рудимент и помеху и как на очень удобный, «законный» политический инструмент, «дубину» в борьбе с неугодными и инакомыслящими<sup>2</sup>.

Действительно, трудно понять и принять оценку, данную А. Чадаевым советскому государству 20–50-х годов XX столетия, как большой фирме по предоставлению услуг ещё и потому, что в советском государстве преобладал культ насилия, а само государство рассматривалось в качестве продукта классовой борьбы. Для подтверждения своей позиции приведём мнение В.И. Ленина, который писал, что «...существование государства доказывает, что классовые противоречия непримиримы»<sup>3</sup>. Соответственно, и право, вслед за государством, должно было не способствовать примирению классов, а быть на стороне самого передового класса – пролетариата в его борьбе за разрушение этого самого государства.

Современный международный финансово-экономический кризис поставил целый ряд вопросов, прежде всего, перед российским государством и обществом. Главным среди них является следующий: каким образом следует выстроить взаимодействие политической элиты и государственной власти с обществом и гражданами в современном социуме? Конечно, не вызывает особых дискуссий то, что, с одной стороны, общество должно постоянно развиваться и не быть подавленным корпоративными интересами государственного аппарата. Но, с другой стороны, вполне очевидно, что полное исключение государства из общественной жизни, модное ныне апеллирование к самоорганизующей силе демократии и рынка также не должно быть абсолютным.

В результате со временем опытным путём было доказано, что вмешательство государства в дела общества объективно необходимо. Однако изучение отечественного опыта, фактически тотального вмешательства привело к выводу о том, что советская система взаимодействия общества и государства не является оптимальной. А ключевой характеристикой вмешательства государства в общественную жизнь является мера этого вмешательства и применяемые при этом основные методы и средства. Мы считаем, что пора вслед за Президентом России приступить к выстраиванию эффективной системы государственного регулирования.

Следует учитывать, что термин «государственное регулирование» относится не только к государственной власти. Следовательно, государство необходимо рассматривать не только и даже не столько как совокупность органов, осуществляющих регулирование социумом, а как специализированную общественную структуру, всесторонне и последовательно помогающую развиваться процессам социальной самоорганизации. В противном случае в политике безопасности приоритетное внимание начинает уделяться, в первую очередь, реализации государственных интересов и отражению угроз, которые направлены против государственной власти страны.

<sup>1</sup> Чадаев А. Путин. Его идеология. М.: Европа, 2006. С. 8.

<sup>2</sup> Гришнова Е.Е. Российское общество: теоретический анализ политической и правовой систем. Монография. М.: 2007. С. 79–80.

<sup>3</sup> Ленин В.И. Теория насилия (философский бестселлер). М.: Алгоритм, 2007. С. 14–15.

Защите же интересов личности и общества зачастую уделяется второстепенное внимание, либо это внимание просто напросто декларируется. Такая практика наносит определённый ущерб всей отечественной национальной безопасности, так как без учёта интересов личности и общества невозможно эффективно реализовывать как государственные, так и национальные интересы.

И тогда в вопросах национальной безопасности, как правило, внимание уделяется, в основном, её первой компоненте – отражению угроз в различных сферах. Второй её компоненте – реализации интересов в различных сферах, в том числе интересов общества и личности, внимания со стороны власти в научных исследованиях пока уделяется не достаточно. Такой подход к решению проблем национальной безопасности на практике приводит к тому, что Россия угрозы отражает, но интересы её реализуются слабо или не реализуются вовсе. В результате, создаётся ситуация, когда деятельность по обеспечению национальной безопасности начинает носить «имитационный» характер. Поэтому активная деятельность власти по обеспечению безопасности в нашей стране, к сожалению, пока не способствует развитию общества и повышению эффективности самого государства. Поэтому полагаем, что руководство нашего государства должно в политике безопасности на первое место поставить РЕАЛИЗАЦИЮ ИНТЕРЕСОВ государства в международном пространстве, а не отражение угроз, опасностей, вызовов и рисков.

На наш взгляд, совершенно справедливо авторы научной монографии при толковании понятия экономической безопасности связывают воедино могущество и совокупную (или интегральную) мощь, без которой, полагают они, не может быть безопасности. В известной степени такая позиция является развитием достижений советской научной мысли (ныне весьма основательно подзабытых), когда в борьбе на международной арене активно сравнивались различные потенциалы и мощь.

Другое дело, что сами по себе количественные показатели, конечно, не позволяют в полной мере оценить степень экономической безопасности в том или ином социуме. Почему? На наш взгляд, потому, что современные экономики всё в меньшей степени зависят от мощи государства и/или иных крупных экономических акторов. Наоборот, экономики знаний – это, в первую очередь, системы взаимодействия поистине неограниченного количества экономических субъектов и самое главное – связей между ними. Не случайно, а, наоборот, совершенно закономерно, что большинство инноваций в развитых странах мира рождают не крупные корпорации, и уж конечно, не госпредприятия, а малый и средний бизнес. Об этом авторы монографии убедительно пишут на с. 150–152, приводя убедительную статистику.

Вполне определённо понимая, что экономическую безопасность невозможно измерить только с позиции национальной силы государства, авторы научной монографии тщательно рассматривают принятые в некоторых государствах мира (например, в Японии) компоненты/показатели индекса силы. И сами же приходят к выводу о том, что показатель силы «здесь и сейчас» не даёт возможности заглянуть в будущее. Действительно, даже будучи сверхдержавой по большинству количественных показателей, СССР оказался не жизнеспособным (с. 115). Мало того, он ещё и распался практически без единого выстрела и без внешней агрессии<sup>1</sup>.

В связи с этим абсолютно убедительными выглядят слова В.О. Ключевского, которые цитируют авторы монографии: «Нас победит не тот, кто рыцарски правильно атакует ас с фронта, а кто из-под брюха лошади схватит нас за ногу и перекувырнет: как таракан, опрокинувшись на спину, мы, не теряя штатного количества наших сил, будем бессильно шевелить ногами, ища точки опоры. Сила есть акт, а не потенция; не соединенная с дисциплиной, она сама себя убивает». Что ж, дополнительные комментарии не нужны, хотя применительно к безопасности для экономики авторы рассматривают несколько групп факторов, начиная свой анализ с политических.

Исследуя политические факторы, О.А. Бельков и А.В. Козлова цитируют В.И. Ленина о том, что политика является концентрированным выражением экономики и поэтому не может иметь первенства над ней. Авторы не в первый раз соглашаются с тем, что именно политика утверждает и защищает порядок и правила функционирования экономики (с. 121), хотя, на наш взгляд, эта функция скорее присуща правовой системе, чем политике. При этом сошлёмся на мнение известного перуанского экономиста Эрнандо де Сото, который утверждал: экономика уходит в тень вследствие ущербности правовых институтов и антидемократической политики<sup>2</sup>. Из этого, пожалуй, можно сделать следующий вывод: как минимум всё-таки не любая политика является концентрированным выражением экономики.

<sup>1</sup> Белозёров В.К. Политический феномен военной деятельности: Монография. М.: Изд. Дом «АТИСО», 2009. С. 91–92.

<sup>2</sup> Эрнандо де Сото. Иной путь. Невидимая революция в третьем мире / Пер. с англ. Б. Пинскер. М.: Catallaxy, 1995.

При этом ссылки на мнение В.В. Путина (высказанное в первом его Послании Федеральному Собранию) о том, что «вакуум» власти в постсоветский период привёл к перехвату государственных функций частными корпорациями и кланами лично нас ни в чём не убеждают. Дело в том, что слабость и пассивность власти (как в СССР, так и после его распада) свидетельствовали скорее об отсутствии осмысленной и целенаправленной политики (а от госаппарата трудно было ожидать иного поведения), а также о том, что общество в течение нескольких десятилетий было фактически отстранено от участия в политике. Но когда государство не хочет и/или не может заниматься политикой, объективно найдутся силы, которые смогут взять власть в свои руки. Сначала они возьмут власть, а потом будут выстраивать собственную систему безопасности (для себя и для других). Мы полагаем, что это объективный закон, а не российское изобретение 90-х годов прошлого столетия.

Скорее можно согласиться с мыслью авторов монографии о незащищённости в нашей стране любой формы собственности (даже и государственной), что существенно повышает политическую роль и значение административного ресурса, коррупции, не правовых практик в экономике (и не только в ней). Однако, на наш взгляд, этот ресурс не дополняет общественные и политические механизмы, а препятствует им, может их успешно блокировать.

При чтении монографии складывается ощущение, что проблематикой безопасности праявляющийся класс в настоящее время маскирует иные, более серьёзные для себя и для страны проблемы. Полагаем, совсем не случайно в последние несколько месяцев тема модернизации российской экономики, перевод её на инновационный путь развития выдвигаются частью политической элиты (в первую очередь, Президентом России) на первый план. Однако перспективы политической, а значит и экономической, модернизации в современной России остаются туманными, поскольку именно политической элитой и научным и экспертным сообществом не определены достаточно конкретно контуры экономического будущего страны и тем более пути продвижения к нему. Какая уж тут безопасность, тем более экономическая?!

Хороший ответ на этот вопрос даёт в своей статье член-корреспондент РАН К.И. Микульский, указывая на две реальные опасности желательной для страны модернизации<sup>1</sup> (обратим внимание, что обе они имеют внутренний для России характер). Первая опасность исходит от части политической элиты и госаппарата, полагающих: нужно ограничить процессы модернизации сферой экономики и не допустить их распространения на политическую жизнь. Вторая опасность также исходит от элиты, но от другой её части, которая хотела бы свести модернизацию экономики к усовершенствованиям техники, технологии и структуры производства и не «трогать» общественные отношения в сфере экономики (распределительные отношения, отношения между государством и бизнесом и т. д.). Тем самым периодически предпринимаются попытки исключить устранение тех общественных механизмов, которые служат реализации гипертрофированных своекорыстных интересов элиты за счёт общества. Соблюдение этих двух ограничителей, выдвигаемых элитой, обрекло бы, в конечном счёте, на неудачу любые попытки проведения последовательного курса на модернизацию. Но если это так, то какой практический вес имеют все наши теоретические рассуждения и конструкции об экономической безопасности, безопасности в экономике и для неё?

На наш взгляд, монография О.А. Белькова и А.В. Козловой «Экономика в системе национальной безопасности» является очень интересной работой, позволяющей активно использовать её в учебном процессе. Она будет стимулировать обучаемых к самостоятельному познанию проблем безопасности и экономики.

<sup>1</sup> Микульский К.И. Подъем, который никуда не ведет // [www.ng.ru/ideas/2008-04-04/11\\_time.html](http://www.ng.ru/ideas/2008-04-04/11_time.html).